

Вместе с тем темпы развития социального предпринимательства в России существенно уступают общемировым тенденциям. По экспертным оценкам, доля социальных предприятий в секторе малого и среднего предпринимательства в России составляет 0,05 %, в то время как в Германии — 3,9 %, в Великобритании — 4,3 %. По данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, 2 880 социальных предприятий зарегистрировано в 72 субъектах Российской Федерации, то есть в 13 субъектах Российской Федерации не зарегистрировано ни одного социального предприятия. В тоже время, по оценкам общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», число социальных предпринимателей составляет порядка 650 тысяч. Малое количество официально зарегистрированных социальных предприятий обусловлено: недостаточностью мер поддержки социальных предприятий как на федеральном, так и на региональном уровне; наличием административных барьеров в процессе получения и подтверждения статуса социального предприятия; отсутствием преференций для выхода на рынок социальных услуг.

**Заключение.** В деятельности социальных предпринимателей много проблем. Необходимо провести корректировку национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и включить в него дополнительные меры поддержки социальных предприятий, а также целевые показатели, характеризующие их динамику развития. Провести анализ практики взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях устранения административных барьеров как на этапе регистрации, так и при подтверждении официального статуса социального предприятия. В субъектах Российской Федерации необходимо продолжить работу по совершенствованию законодательства, направленного на развитие социального предпринимательства, в том числе в части корректировки требований к социальным предприятиям как поставщикам социальных услуг.

Считаем, что особенно важно проводить популяризацию идеи социального предпринимательства, в том числе в молодежной среде, и особенно среди студенчества, так как за время учебы есть возможность разработать бизнес-идею, собрать команду, получить дополнительные знания и навыки, необходимые консультации и др. Университеты готовы перейти к защите выпускной квалификационной работы в виде стартапа, и это — огромное достижение!

#### Список цитируемых источников

1. Содружество социальных предпринимателей. URL: <http://soebiz.net/terminy-socialnoe-predprinimatelstvo/>
2. Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2019/2020 Global Report. URL: <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=50443>
3. Федеральный закон № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329995/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329995/)
4. Социальное предпринимательство — новый вектор развития социальной сферы в регионах [Электронный ресурс] : материалы заседания Совета по развитию соц. инноваций субъектов Рос. Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Совет Федерации, 25 нояб. 2020 г.) // Аналит. вестн. — 2020. — № 2 (762). — Режим доступа: [http://council.gov.ru/activity/analytics /analytical\\_bulletins/123957/](http://council.gov.ru/activity/analytics /analytical_bulletins/123957/)

УДК 330.34

**В. К. Терзиев**

*Военная академия им. Георгия Раковского, София, Болгария  
Руссенский университет им. Ангела Кънчева, Русе, Болгария  
Университетская Больница им. Канев, Русе, Болгария*

## ОТКРЫТАЯ НАУКА КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

**Введение.** Определение социальной эффективности и социальных технологий лежит в основе методов и моделей оценки с учетом широкого спектра объективных и субъективных факторов. Методологии оценки эффективности социальной программы (проекта) связаны с ориентацией социальной системы на социальную защиту и социальное обслуживание населения и использованием процессного подхода и перехода к программно-целевым методам, с изложением основных проблем, механизмов социальных услуг и задач для измерения, определения основных требований для оценки эффективности социального программирования и различных этапов. Рассматривая все эти вопросы, в исследовании предлагается модель для оценки эффективности социального программирования, основанная на подходе „организационная эффективность“ и охватывающая набор элементов — систему получения ресурсов, выбора целей, оценки воздействия внешней среды, выбора стратегии, следуя принципу «что если» и приоритетам в социальной деятельности, возникающим в результате динамических изменений в социальной среде.

В последние годы многое было сказано и написано об „измерении” науки, качестве, определении размеров и поиске элемента для ее оценивания, то есть определении социальной эффективности науки. Интересное начинание, как с профессиональной, так и с исследовательской точки зрения. Этот процесс включает в себя минимум две стороны — те, кто создает науку и те, кто будет ее оценивать или другими словами те, кто будет ею пользоваться. Существует высокая вероятность того, что отношение обеих сторон к результату будет разным. Чтобы весь этот процесс не выглядел слишком примитивным и потребительским, мы должны его рассматривать как процесс, который слишком сложен как для отчетности, так и для оценки. Исторически польза от различных научных открытий пришла гораздо позже, даже после смерти их создателей. Это ставит перед исследователями этого процесса комплекс сложных задач, которые трудно определить, трудно измерить и трудно проанализировать.

Принимая во внимание как исторические факторы, так и сильную динамику нашего социального развития сегодня, нам нужно искать подходящую форму не только для оценки, но и для того, чтобы надлежащим и наилучшим образом отразить этот научно-исследовательский процесс. Он не может быть отделен или определен независимо, потому что сама жизнь интегрировала его в наше существование, и результаты этого процесса являются ее частью.

Трудности в поисках ответов на вопросы с точки зрения полезности, эффективности и результативности связаны со специфическим и точным знанием этих процессов и их отражением во всем социальном процессе, в который они входят или, точнее, являются частью этого социального процесса.

Влияние науки (или ее отражения) на наше развитие является процессом, который сам по себе не нуждается в доказательстве, поскольку результаты очевидны для всех.

Восприятие науки как чего-то абстрактного или непонятного, скорее наносит ущерб или, по крайней мере, не помогает процессу ее восприятия и оценки.

Решением этой нелегкой задачи занимаются разные государственные и общественные учреждения, в том числе Министерство образования и науки Болгарии, в обязанности которого входит исполнение этой деятельности. При применении и разработке различных моделей и технологий в этом направлении всегда найдутся сторонники и противники. Это никоим образом не должно пугать, обижать или препятствовать любой из сторон. Достижение максимальной справедливости является достаточно сильным мотивом, чтобы двигаться в этом направлении объективации основных процессов, связанных с научной и исследовательской деятельностью. Более того, в процессе жизнедеятельности доказано, что прогресс связан с научными открытиями, а те, в свою очередь, являются частью человеческого существования.

Очень часто мы воспринимаем вещи достаточно прагматично с нашей точки зрения, довольствуясь объяснением, что в действительности все хорошо или по крайней мере сравнительно хорошо. Изменения скорее являются нежелательными или даже страшными, поскольку связаны с нами. Академическое сообщество достаточно консервативно в своем понимании и каким-то образом воспринимается как самодостаточное. Этот приемлемый способ может быть относительно действенным в течение определенного периода времени, но он ни в коем случае не является приемлемым и прогрессивным для развития этих процессов.

Термин „процесс“ довольно сложен в том смысле, в котором мы его используем, поскольку с одной стороны, он довольно длительный во времени и имеет комплекс характерных особенностей, сложностей и даже противоречий. Его должны рассматривать, определять и анализировать все его участники, но особенно те, кто будет его использовать, то есть люди. В противном случае, он станет игрой в науку и принесет человеку удовлетворение без какой-либо пользы для других. Согласитесь, что основным преимуществом в этом направлении является применимость всего, что делают ученые и исследователи. Исторически это повторялось много раз на протяжении многих лет, и во многих случаях научные результаты были приняты и оценены гораздо позже. Принятие или отрицание конкретной научной деятельности требует ее понимания, восприятия или одобрения со стороны общественности. Это не всегда простая и достижимая задача с любой точки зрения, а иногда и невозможная для ученого.

Как правило научные открытия, исследования и разработки публикуются в специализированных журналах, доступных для ограниченного числа пользователей, которые занимаются этой деятельностью, или эти публикации не являются достаточно публичными, то есть имеют ограниченный доступ или в большинстве случаев они платные. Это дополнительно усложняет процесс утверждения или принятия обстоятельств. Из-за необходимости публикации научных исследований в рецензируемых изданиях, т. е. в тех, которые содержат ценную научную информацию, они являются закрытыми или с ограниченным доступом. Это вполне естественно, учитывая усилия и работу соответствующих научных коллективов или конкретных исследователей для получения обратной связи об их деятельности и оценки определенным приемлемым способом.

С другой стороны, работа ученых должна стать более общественно доступной, поскольку на практике именно общество может получить выгоду от их работы. Это принуждает или, другими словами, обязывает ученых и исследователей неоднократно представлять свои тезисы, разработки и открытия на различных форумах, чтобы как можно быстрее достичь пользователя через различные информационные каналы. Данное описание звучит довольно упрощенно, но также является относительно верным. Иногда одно исследование нужно представить, рекламировать и показать на десятках научных конференций, круглых столов, симпозиумов и выставок, что является сложным и длительным процессом валидации. Особенно важным этот процесс является для общественных и социальных наук. Сопrotивление научного сообщества в таких случаях очень

серьезное, потому что поиск нетрадиционных подходов в валидации исследований нарушает общепринятые рамки медлительности. Это «раздражает» научное сообщество, которое довольно замкнуто и даже укоренилось в своем понимании продвижения научной работы.

В нашем понимании почти все варианты презентации являются приемлемыми, если они дают хороший результат и обеспечивают надежную и точную обратную связь и полезную информацию в этом направлении. Отношения между автором (создателем) и пользователем должны быть более чем теплыми и искренними, чтобы достаточно точно и правильно выявлять упущения, негативы или недостатки.

Согласно определению открытой науки, это собирательный термин для обозначения движения, целью которого является открытый доступ к научным исследованиям и научным результатам для всех интересующихся людей, любителей и профессионалов. Движение охватывает публикацию открытых научных исследований, борьбу за открытый онлайн доступ, поощрение ученых к публикации своих черновых записей и упрощение исполнения научных работ и публикации научных знаний в целом.

Движение датируется началом 17 века с появлением первых научных журналов, когда общественная потребность в доступе к научным знаниям способствовала тому, что группы ученых начали обмениваться ресурсами и работать совместно [1]. Сегодня ведутся споры о том в какой степени следует обмениваться научной информацией [2]. Возникает конфликт между желанием ученых иметь доступ к общим ресурсам и желанием отдельных организаций получать выгоду, когда другие используют их ресурсы [3].

В первом выпуске за 2021 год журнала «Аз Буки» опубликована статья под заголовком «Открытая наука — миссия выполняема», в которой делается попытка обосновать такую возможность в Болгарии [4].

Введение открытого доступа к научной информации и научным данным в нашей стране связано с приоритетами, которые заложены в национальных стратегических документах направленных на развитие науки, исследований, инноваций и распространению научных достижений. Оперативный план по исполнению первого этапа Национальной стратегии развития научных исследований в Республике Болгария на 2017—2030 годы и национальная концепция применения принципа открытого доступа к научной информации анализируют тенденции развития открытой науки и устанавливают необходимые шаги, действия и предварительные условия для утверждения инициативы открытого доступа. Создание болгарского портала открытого доступа к научной информации — важный шаг в процессе развития открытой науки в нашей стране. Портал поддерживается министром образования через Национальный центр информации и документации (НАЦИД) как исполнение Рекомендации ЕС от 25 апреля 2018 года о доступе к научной информации и ее хранении. Болгарский портал открытой науки является частью реализации масштабной задачи по объединению и свободному доступу ко всем результатам исследований в Болгарии, финансируемых за счет государственных средств. Более того, портал и его репозиторий поощряют к публикации всех ученых, которые хотят предоставить открытый доступ к своим публикациям, даже если они не финансируются государством. Таким образом можно обеспечить максимально широкий доступ к научным публикациям, что будет способствовать развитию науки и ее распространению среди общества. Совместные усилия и скоординированные действия всех заинтересованных сторон создадут условия для успеха и устойчивости открытой науки в Болгарии. Согласно Всеобщей декларации прав человека ООН, каждый имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, восхищаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его достижениями. Каждый имеет право на защиту моральных и материальных интересов, вытекающих из любого научного, литературного или художественного произведения, автором которого он является. Возникновение движения за открытую науку основывается на неотъемлемых правах человека, которые определены в статье 27 Всеобщей декларации прав человека ООН. Это явление отличается многослойностью и сегодня приобретает глобальные масштабы. Ряд организаций на глобальном, региональном, национальном и институциональном уровнях вовлечены в открытую науку. Несколько из них являются основными. На 40-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО государства-члены поручили Организации разработать международный инструмент для установления стандартов открытой науки в форме рекомендации. Ожидается, что в результате этого процесса в 2021 году будет принят соответствующий документ. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликовала отчет «Воплощение открытой науки в реальность». В нем представлен обзор политики в этой области. Были проанализированы и представлены доказательства воздействия политики поощрения открытой науки и открытых данных. Также исследуются правовые барьеры и решения для более широкого доступа к данным исследований. В нем описываются ключевые действующие лица и их роли, а также оценивается прогресс в ОЭСР и отдельных странах, не являющихся ее членами, на основе исследования последних политических тенденций.

Европейский Союз добился наибольшего прогресса в продвижении открытой науки как отдельное движение, политика и культура. Ряд инициатив и документов Европейской комиссии открывают путь к превращению открытой науки в реальность. Среди ведущих документов — Амстердамский призыв к действиям в области открытой науки от 2016 года. В нем подробно и четко описаны шаги, которые необходимо предпринять, а также Рекомендация ЕС от 25 апреля 2018 года о доступе к научной информации и ее хранении. Для целей движения создана Платформа политики в области открытой науки, где анонсируются текущие новости, события, публикации по теме. Открытая наука часто определяется как собирательный термин, который включает в себя различные действия, направленные на устранение препятствий для совместного использования всех видов продуктов, ресурсов, методов и инструментов на каждом этапе исследовательского

процесса. Открытый доступ к публикациям, открытые данные исследований, открытое программное обеспечение, открытая кооперация между учеными, открытый процесс рецензирования, открытая исследовательская тетрадь, открытые образовательные ресурсы, открытые монографии, гражданская наука и краудфандинг являются ключевыми особенностями открытой науки. Это постоянно развивающаяся инициатива, охватывающая различные движения, направленные на совместное использование всех видов ресурсов в области науки. В публикации «Открытые инновации, открытая наука, открыты миру. Видение Европы» Европейская комиссия определяет открытую науку как «новый подход к научному процессу, основанный на сотрудничестве и новых способах распространения знаний с использованием цифровых технологий и новых инструментов сотрудничества». Идея включает в себя систематическое изменение трех способов реализации науки и исследований за последние пятьдесят лет: переход от стандартных методов публикации результатов исследований в научных публикациях к совместному обмену и использованию всех имеющихся знаний на более ранней стадии исследовательского процесса. Проект FOSTER, финансируемый ЕС, направлен на поощрение к практическому применению открытой науки в проекте «Хоризонт 2020». Его главная цель — внести свой вклад в реальные и долгосрочные изменения в способах развития науки и установить принцип открытой науки, предоставляя ресурсы для практического руководства и обучения на одноименном портале для поддержки исследователей. В разработанном руководстве по открытой науке говорится, что «открытая наука — это такая научная практика, при которой другие имеют возможность сотрудничать и вносить свой вклад; данные исследований, лабораторные записи и другие исследовательские процессы находятся в свободном доступе на условиях, позволяющих повторно использовать, перераспределять и воспроизводить исследование и его основные методы и данные. Другими словами, открытая наука — это прозрачные и доступные знания, которыми делятся и которые развиваются через «общие сети». Открытый доступ — один из основных аспектов открытой науки. Одним из первых значительных шагов в его поддержке была Будапештская инициатива открытого доступа, провозглашенная в феврале 2002 года. Это «бесплатный доступ к Интернету, позволяющий всем пользователям читать, загружать, копировать, распространять, распечатывать, искать или связывать полные тексты этих статей, обрабатывать контент для индексации, передавать его как данные в программное обеспечение или использовать его для любых других законных целей без финансовых, юридических или технических барьеров, кроме тех, которые являются неотъемлемой частью самого доступа к Интернету. Единственное ограничение на воспроизведение и распространение и единственная роль авторского права в этой области должны заключаться в том, чтобы дать авторам возможность контролировать целостность своей работы и право на должное признание и цитирование». За инициативой Будапешта последовало Бетесдское заявление об открытом доступе к публикациям от 20 июня 2003 года, сделанное во время встречи в Медицинском институте Говарда Хьюза в Чеве Чейз, штат Мэриленд. Его цель состоит в том, чтобы стимулировать обсуждение в сообществе биомедицинских исследователей о том, как быстрее перейти к цели обеспечения открытого доступа к первичной научной литературе. Вскоре после этого, в октябре 2003 года, была опубликована Берлинская декларация об открытом доступе к знаниям в области естественных и гуманитарных наук. Ее цель состоит в том, чтобы стимулировать распространение знаний легкодоступным способом для информирования всего общества посредством бесплатного онлайн-доступа в устойчивой интерактивной сети с совместимым программным обеспечением. Открытый доступ определяется как практика предоставления онлайн-доступа к научной информации, которая бесплатна для пользователя и может быть использована повторно. В контексте исследований и разработок открытый доступ к научной информации делится на две основные категории — научные публикации (в основном рецензируемые исследовательские статьи, опубликованные в академических журналах) и данные исследований (неопубликованные данные или необработанные данные, полученные в ходе научных исследований). Рекомендуются два основных способа предоставления открытого доступа через самоархивирование, или так называемая «зеленый путь» — автор или его представитель отправляет опубликованную статью или окончательную рецензируемую рукопись в онлайн-хранилище до, одновременно с или после ее публикации [4].

Существует множество документов определяющих взаимосвязь и позиции в образовании и науке — от законов и постановлений до нормативно-правовых актов, стандартов, общих правил и т. д. И каждый такой документ имеет свое точное и определенное место по смыслу и содержанию. В определенных границах развиваются все, кто связан с этими системами — учитель, преподаватель, ученый ... Что является необходимым, но в то же время недостаточным условием, чтобы быть хорошим учителем, преподавателем и ученым. Учитель, преподаватель, ученый учат, распространяют, делятся знаниями. И знания — это особая категория. Это не фрукты или овощи для продажи или обмена. Знание — это «великое событие» и к нему следует относиться как к чему-то великому.

*В чем особенности знаний?* В Оксфордском словаре английского языка знание определяется как: факты, информация и навыки, приобретенные благодаря опыту или образованию, теоретическому или практическому пониманию предмета или то, что известно в области в целом, или осознанию, знакомству, полученному через переживание факта или события.

Иметь знания значит много и мало. Вы можете много знать, но ограниченные в личном пространстве знания остаются только личной собственностью. Это приносит относительно небольшую пользу другим и обществу. Сила знаний заключается в их обмене — устным или письменном, в их распространении, преподавании. Чем больше мы распространяем наши знания, тем они полезнее для общества и его развития, они

оживают. Обмен знаний лежит в основе выживания и развития человека. Обмен знаниями порождает новые идеи, создает возможности и перспективы, стирает границы, создает новые продукты, открывает двери для любого развития. В деловой среде обмен знаниями является бесценным ресурсом и движущей силой рыночных отношений, от которых всегда выигрывает конечный пользователь. Не случайно создаются открытые образовательные, научные пространства, которые входят в политическую и социальную сферы инициативы (единое европейское образовательное пространство, единое европейское исследовательское пространство и т. д.).

*Как осуществляется обмен знаниями?* Для обмена знаниями нужно овладеть ими, нужно иметь не только чужие знания, которые вы осознали, осмыслили, анализировали, но вы также должны добавить свое мнение, комментарий или свои собственные знания, полученные благодаря вашим собственным усилиям. Знания передаются разными способами, даже часто без определения как такие. Преподавательская и научно-исследовательская деятельность считаются основополагающими в обмене знаниями.

Для преподавания, распространения и обмена знаниями с окружающими необходимы и многие другие составляющие (навыки, опыт, компетенции, владение каналами связи, различные усилители и т. д.), которые не могут быть открыты или найдены в законах и постановлениях. Помимо документов нужны определенная и качественная творческая энергия, целеустремленность, самопожертвование, понимание, сопереживание, сочувствие, неутолимая жажда знаний, неукротимый дух, жажда к открытиям, неутомимость, постоянное стремление к совершенствованию, непримиримость и многие другие чисто профессиональные черты. Для того чтобы быть хорошим преподавателем, не обязательно читать страницы учебника, задавать правильные вопросы для оценивания студентов, проводить лекции в аудитории и лаборатории и писать ряд публикаций для продвижения в академической карьере. Быть хорошим учителем и ученым — это миссия, которую несут немногие. И я не случайно акцентирую, что быть хорошим учителем означает делиться знаниями так, чтобы они достигли многих слушателей и в той степени, чтобы спровоцировать новые знания. Тогда есть смысл жить *ради* знаний и *со* знанием. Для тех, кто передает знания, это суть и смысл, это их вера. Все ли на это способны? Или быть преданным до изнеможения или не быть на это способным. И даже если у вас нет — по каким-либо причинам — этой возможности, это является предметом существенного развития.

Но знания передаются не только через обучение. Обмен знаниями происходит разными способами за пределами школы и университета. И эти методы не менее важны, потому что они создают среду и сеть для непрерывности этого процесса. Они давно изобретены и мы лишь применяем эти методы, не задумываясь об их значении, результатах действия или влиянии которое они оказывают. Конференции, семинары, конгрессы — это места обмена знаниями. Одни и те же знания необходимо и нужно передавать на разных форумах. И в этом нет ничего плохого или неестественного. Одни и те же знания можно описать во многих научных, и не только научных журналах, и в этом также нет ничего плохого. Таким образом, оно достигает гораздо более широкой и разнообразной аудитории, находя своих пользователей. Таким образом оно пробуждает новые идеи и создает последователей.

Нужны ли знаниям последователи? На этот один, надеюсь, риторический вопрос, есть однозначный ответ. Да — для обмена знаниями нужны последователи. В противном случае, как определенные идеи, мысли, суждения или тезисы достигнут определенного сообщества и как они станут необходимостью для их потребления. И это вклад, который не каждый может сделать и внести. Сегодня очень модно говорить об «инфлуенсерах». Нет большего «инфлуенсера», чем переданные знания. При условии однако, что мы дадим им шанс и не будем ограничивать их — из-за непонимания смысла или желания поставить в какие-либо границы. И что еще хуже — наложить на знания цепи, которые будут удерживать их только там, где кто-то решил, что это их место. Были такие времена и периоды, но сегодня мы надеемся, что они закончились.

Сегодня, при переходе автоматизированных систем к цифровым, обмен знаний происходит с помощью других способов, методов и приемов, нежели столетие назад. Естественно, самым важным из них является образование — формальное, неформальное, информальное, которое осуществляется *в* школе и *за* ее пределами. Более того, школа поддерживается множеством дополнительных методов распространения знаний — организованных или неорганизованных, индивидуальных или групповых. Многие преподаватели, ученые, исследователи, менеджеры и различные специалисты анализируют эту тему, и всегда есть что-то разное и интересное в их мнениях относительно различных типов знаний и различных способов их распространения.

В то же время многие менеджеры не только анализируют, но и создают правила, по которым знания распространяются и передаются, и когда все помещается в определенные рамки, они исчезают и приносят относительно небольшую добавленную стоимость. Когда менеджеры создают структуру «ты можешь — ты нет», «ты получаешь — ты нет» и эта структура формализуется до степени фаворитизма или исключения, до степени создания дружественных кругов, до степени создания академического сообщества без особого вклада в знания, но с возможностями для распространения влияния — тогда и знание теряет свое основное предназначение, проигрывает очень много. Оно проигрывает, потому что менеджер «получает» бонус за каждого, кто находится ниже его в иерархической структуре. Неважно, на каком месте вы находитесь в списке авторов, важно количество.

Истинные знания не распознают эту модель. Они пытаются выйти на поверхность другим способом — неформально, лично, с личным почерком. Они вступают в свои права, входят в новую аудиторию, выступают перед новой публикой и выполняют миссию обмена и распространения. Получит ли этот тип знаний титул или признание — вопрос подхода. Может быть, но не наверняка! Полезны ли такие знания? Да, потому что они

создают. Разве передача знаний это не участие в различных конкурсах, с помощью которых мы стремимся привлечь молодежь к преподаванию или науке? Почему мы это делаем? Потому что сегодня мы стоим перед дефицитом лидерства в знаниях. Молодых людей привлекает авторитет, а не управленческая должность. Авторитеты не передают знаний для собственного удовольствия, а для создания последователей знаний. Они являются новаторами, они другие. Их любят, если они привлекательны, если они много знают, если они умеют общаться, если они несут харизму тех знаний, которые у них есть. И разве это не вызывает уважения?

Знания, которые распространяются с помощью различных форм, таких как книги, журналы (различных видов), газеты, электронные платформы и Интернет, означают знакомство с определенным содержанием, информацией о различных фактах и позволяют продемонстрировать понимание, ассоциативность, рассуждение, восприятие, открытие. Знание дает начало определенным и различным процессам. Естественно, все эти соображения не провоцируют нарушение правил, а стремятся к тому изменению, которое создаст новые модели обмена знаниями. Управление знаниями, искусственный интеллект — часть этого неожиданного, но неизбежного процесса.

Любой метод распространения знаний можно назвать обменом знаниями. И, на мой взгляд, именно обмен знаниями делает их живыми, активными, полезными, работающими, эффективными, обеспечивая развитие не только актуального фактического ресурса, но и создание нового. Любая преподавательская деятельность, где бы то ни было — в школе, университете, учебном центре, научной структуре — это деятельность по распространению и обмену знаниями. Но не все, кто это делает, добрались до вершины обмена. Обмен знаниями — это сетевая деятельность, поскольку сеть разрастается до огромных размеров, требуя строгой систематизации и консолидации по темам, чтобы иметь возможность охватывать и продолжать развитие. С одной стороны, преподаватели и ученые преподают знания, накопленные к настоящему времени, с другой стороны, выражая собственное мнение или добавляя собственные исследования и открытия, они обогащают и развивают их. При небольшом количестве знаний, например, в начале их накопления, каждое новое открытое знание обычно носило имя своего открывателя. Таким образом, восклицание «Эврика» достигло многих людей, но достигим ли сегодня такой эффект с публикацией, которую будет читать ограниченное количество людей (а в некоторых случаях только авторы)? При накоплении обширных баз знаний, которые даже трудно систематизировать, это не всегда происходит или происходит только в особых случаях серьезных открытий и вкладов. Признание вклада любого, кто добавил хоть немного новых знаний, осуществляется по-другому. Таким образом, цитирование вклада становится важным элементом оценки вклада в развитие знаний.

Сегодня, когда знания и наука занимают огромное место в экономической, социальной, исследовательской жизни и в социальном развитии в целом, становится все труднее отслеживать вклад. Оценка вклада в развитие знаний перед вами, перед вашей собственной работой, не так важна для документации, как важна с точки зрения признания, этики по отношению ко всем, кто отдал часть своего собственного развития развитию знаний. Следовательно, оценка вклада неразрывно связана с обменом знаниями. Разница между оценкой и обменом заключается в том, что вы оцениваете и передаете оцененные знания как оригинальные, но при обмене вы вкладываете собственное понимание или создаете «новые развитые знания». «Я думаю, что каждый из нас обладает полезными знаниями, которыми он может поделиться с другими, и должен делать это при каждой возможности, чтобы помочь тем, кто встал на тот же профессиональный путь, — точно так же, как вначале он получал помощь и руководство от своих более опытных коллег. Мой опыт показывает, что лучшие программисты, дизайнеры, владельцы бизнеса, тренеры и другие любят отвечать на вопросы и помогать людям, которые только начинают свою карьеру, меняют карьеру или нуждаются в другой помощи. Однако их редко спрашивают, потому что многие люди думают, что эти эксперты «недоступны», и боятся просто написать им и задать свой вопрос», — поделилась Сильвина Фурнаджиева, основательница сайта ([www.edinvapros.org](http://www.edinvapros.org)).

Обмен знаниями становится частью каждого творческого пути, т.е. вы можете поделиться своими знаниями перед разной публикой, вы делаете разными, актуальными для этой конкретной аудитории способами и это часть вашего участия в процессе. И здесь каждый путь важен, каждый путь ценен.

Иногда обмен знаниями становится невозможным, если исследовательская работа публикуется в нашем университетском издании и только на болгарском языке. Беспристрастная оценка в этом отношении будет заключаться в том, что пользователи таких знаний ограничены кругом наших коллег и очень небольшой аудиторией из внешней среды. Усилителями этих знаний могут быть разные каналы для их передачи посредством публикации и распространения в различных изданиях, платформах, презентациях на различных конференциях и семинарах, но не в последнюю очередь на разных языках. Ограниченное использование болгарского языка является своего рода преградой и даже препятствием для передачи знаний. Примерами в этом направлении могут послужить как переводы ряда болгарских писателей и авторов (которые переведены на десятки языков), так и научные публикации, которые представлены с одним и тем же содержанием в ряде научных журналов. Платформа исследований SSRN предоставляет подробную информацию такого рода, которая на практике оказывается эффективным усилителем для передачи знаний. В противном случае они останутся в закрытой системе, а их нужно воспринять, подтвердить и, что не менее важно, доказать в общественной среде.

*Контролируем ли мы обмен знаниями?* Мы обмениваемся знаниями устно и письменно. В устном обмене мы можем пропустить имена, даты и должности, но в письменной работе все совсем по-другому. Там

каждое имя и год играют важную роль для соблюдения не только этических норм признания достижений, но и для создания систематизации, которая важна с фактической точки зрения. Также важное место занимает мнение любого автора, которое никем не «принято под внимание», т. е. это личные созданные знания, которые становятся частью общего. Здесь мы встречаем термины «цитирование», «автоцитирование», «плагиат», «автоплагиат» — устрашающие термины, которые могут запутать не только обмен знаниями, но и чью-то судьбу. Первые два термина, конечно, преодолимы и в некоторых случаях «используются повторно» — либо из-за перестраховки, либо из-за желания создать престиж с точки зрения аналитичности. Когда дело доходит до использования методов публикации, это также можно выразить, поделившись своим предыдущим опытом (исследованиями), и на самом деле каждая последующая работа является обновлением предыдущей. Такой обмен может и происходит более одного раза, и это никоим образом не нарушает нормы распространения знаний. И это важно, потому что это не просто обмен. Это обновление, которое становится частью общего развития знаний. В современной науке это называется самоцитированием.

Два других термина близки к гильотине ученого и учителя или к отправке его в не очень благоприятную группу, которая отмечает его как вредного, даже более того — штампует его до тех пор, пока он не будет исключен из системы. «Неплагиат» — это умение, «плагиат» — это неспособность делиться знаниями. Это правда, что никто не имеет права выставлять напоказ чужие достижения и чужие знания. Тем не менее, необходимо учитывать, обогащаются ли и развиваются ли эти чужие знания, создают ли они ценность, приносят ли они пользу обществу.

Что касается термина «автоплагиат», то мне трудно дать определение — автор «плагиатит», копирует сам себя... Если плагиат — это буквально использование чьего-то труда, то автоплагиат — это использование собственного труда — буквально. Что-то вроде аутоиммунного заболевания. Страдают ли от этого знания?

**Заключение.** Ввиду чрезвычайной сложности учета и оценки стратегических и долгосрочных последствий социальных мероприятий, что, несомненно, является научной деятельностью, в рамках широкого социального подхода к определению социальной эффективности, мы внимательно рассматриваем социальную эффективность проводимых мероприятий на практике. Это означает высочайшую эффективность в решении конкретной социальной проблемы. Оценка эффективности социальных процессов в данном случае сводится к задаче оптимизации деятельности социального управления в процессе решения конкретных социальных программ с помощью программного подхода. И это как никогда требует определения критериев эффективности социальных процессов и на этой основе применения соответствующих методов и технологий оценки.

Внедрение таких систем оценки вызовет ряд вопросов и критических замечаний. Во-первых, кто и каким образом будет осуществлять эту оценку качества. В настоящее время принятой технологией является индекс  $h$ , который учитывает соответствующее количество ссылок на конкретную статью и другой индикатор времени, используемый для ее определения за последние 5 лет. Различные системы будут показывать разные цифровые измерения, потому что информационные базы данных различаются по полноте и доступности. Для различных областей высшего образования и профессиональных сфер могут быть использованы разные системы, что опять-таки даст относительно правдивую и точную информацию. Кто-то скажет, что лучше иметь хоть какую-то систему, чем не иметь вообще, что является абсолютно верным. Отсутствие системы измеримых критериев привело к ряду парадоксальных различий в уровнях оценки. Я не могу сказать, определяет ли это качество кандидата для конкретной академической должности, но это своего рода свидетельство экспертизы комитета. В данном случае — научное жюри для оценки и ранжирования кандидатов. Обычно соревнования в нашей стране проводятся только с одним кандидатом. Для некоторых профессиональных областей это просто отсутствие других кандидатов, но иногда невозможно удерживать соответствующую должность из-за ряда объективных обстоятельств. Эти обстоятельства связаны с трудностями в развитии преподавательского состава в последние десятилетия, непривлекательностью области или отсутствием финансирования научных исследований. Иногда местонахождение соответствующего университета неприемлемо для кандидатов. В других случаях допускаются только кандидаты из внутренней среды, несмотря на то, что наличие потенциальных кандидатов из внешней среды будет достаточно богатым. В этом случае работа экспертов была бы намного сложнее, а конкуренция — большей, что означает наличие более одного кандидата на одну позицию. Другим правильным решением было бы последующее избрание научным и факультетским советом. Во многих случаях они весьма разнообразны с точки зрения направлений и интересов, убеждение становится трудным и не всегда связано с объективным суждением и, в конечном счете, с правильным выбором. В этом случае вопрос заключается в том, достаточно ли они компетентны, чтобы изменить конечный результат с помощью своего выбора, несмотря на то, что это в пределах их полномочий.

Даже если мы оставим это как вторичную проблему, то поиск подходящих кандидатов на этом очень ограниченном рынке труда ученых и исследователей приведет к замкнутому кругу. Ни для кого не секрет, что некоторые университеты годами были источником существования целых семей. В этом нет ничего плохого, потому что ремесло передается из поколения в поколение, но до какой степени возможности наших детей совпадают с нашими жизненными и, в частности, научными интересами?! Вряд ли это так, но это достаточно простой вариант, который существует благодаря академической автономии. Такое исследование дало бы пугающие результаты о взаимосвязях. Особенно интересные события наблюдаются в небольших сообществах, поскольку процессы там определяются этим фактором.

Изменения, к которым мы движемся, требуют определенной справедливости и точности, но мы вряд ли добьемся этого только с помощью этих изменений в законодательстве. Скорее, они должны быть связаны

с коррекциями в управлении системой. Очень часто когда мы говорим о мандате, креативности, стратегиях и т. д., в общем случае это связано с определенным моделированием отношения общих собраний, которое в некоторых случаях граничит с нормами морали и права. Однако эти процедуры законны и не очень нравственны. Есть много доказательств в этом направлении.

Демократические правила не всегда позволяют выбирать наиболее способных и компетентных, а иногда даже не позволяют некоторым ученым высказываться по ряду причин. Это общая проблема, которая более применима к академическому сообществу. Здесь много личностей с разными направлениями деятельности. Консолидация иногда происходит за счет выбора, который связан с другими обстоятельствами, а не с качествами личности. Изменение в этом направлении возможно, если в этом выборе есть конкуренция, основанная на самых объективных критериях.

В условиях современного развития общества наука не может быть создана сама по себе, также как существование науки сама по себе является невозможным и немислимым. Это требует работы в более численных командах и сотрудничества в различных областях. Это также требует развития междисциплинарного подхода и развития ученых в разных направлениях и плоскостях. Это не делает человека/ученого «болеутоляющим», но делает его гораздо более способным удовлетворить динамику требований быстро меняющейся среды.

Найти такую систему социальных критериев, которая также и достаточно справедливо описывает и оценивает этот социальный процесс, является довольно сложной задачей, которая требует анализа большого количества информации и проведения исследований различного рода, чтобы позволить «конструирование» такого механизма, который, с одной стороны, отвечает ожиданиям, а с другой стороны, обеспечивает относительно точную и верную оценку этих процессов.

#### Список цитируемых источников

1. *David, P. A.* Understanding the emergence of 'open science' institutions: functionalist economics in historical context / *Industrial and Corporate Change* 13 (4). Oxford Academic, August 2004. — DOI:10.1093/icc/dth023. — P. 571—589.
2. *Nielsen*, 2011. — P. 198—202.
3. *David, P. A.* Can „Open Science“ be Protected from the Evolving Regime of IPR Protections? // *J. of Institutional and Theoretical Economics*. — 160 (1). Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, Март 2004.
4. Открытая наука — миссия выполнима [Электронный ресурс] : журн. «Аз Буки». — Изд. 1/2021. — Режим доступа: <https://azbuki.bg/novini-2021/broj-1-2021/otvorena-nauka-misiyata-vazmozhna/>. — Дата доступа: 12.02.2021.