

Заключение. Считаю необходимым акцентировать внимание на следующем. По нашему убеждению, основой обеспечения безопасности человека в условиях терроризма должен стать сам человек. Речь идет о применении следующих мер:

- введение в учебный процесс темы о порядке поведения себя во время террористического акта;
- внедрение обязательного обучения лиц в оказании первой помощи;
- создание системы общественного надзора для недопущения терроризма;
- разработка методических рекомендаций для работников полиции по выявлению в толпе лиц, имеющих намерение совершить террористический акт и правил поведения в случае их выявления и т. п.

К основным средствам борьбы с терроризмом относятся: общегосударственные средства экономического, политического и военного порядка; средства законодательного правового порядка, определяющие правовой статус субъектов борьбы с терроризмом, их полномочия, функции и задачи в борьбе с терроризмом; деятельность государственных органов, общественных организаций по выявлению причин и условий, способствующих совершению террористических действий.

Список цитируемых источников

1. Липкан, В. А. Информационная безопасность Украины в условиях евроинтеграции : учеб. пособие / В. А. Липкан, Ю. Е. Максименко, В. М. Желиховский. — Киев : КНТ, 2006. — 280 с.
2. Vienna Declaration, World Conference on Human Rights [Electronic resource] // Vienna, 14–25 June 1993, U. N. Doc. A/CONF.157/24 (Part I) at 20 (1993). Access mode: <http://hrlibrary.umn.edu/instrree/11viedec.html>. — Access date: 12.10.2018.
3. Kalliopi K. Kufa. Specific issues in the field of human rights: new priorities, in particular terrorism and counter-terrorism // International Law. — 2004. — № 3. — С. 15.
4. Шестаков, Д. А. От понятия преступности к криминологии закона // Обществ. науки и современность. — 2008. — № 6. — С. 131–142.
5. Peter-Alexis, A. Die vergessene Freiheit: Strafrechtsprinzipien in der europäischen Sicherheitsdebatte. — Berliner Wissenschafts-Verlag; Auflage: 3, 2011. — 199 s.

УДК 33.018

А. И. Лученок,

доктор экономических наук, профессор

Государственное научное учреждение «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси», Минск

О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРА МЕЙНСТРИМОВСКИХ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ ЭКОНОМИКОЙ

Введение. Одним из элементов обеспечения экономической безопасности страны является использование современных теорий регулирования национальной экономики. Однако отечественная практика до сих пор базируется на разработанных почти сто лет назад мейнстримовских подходах, которые исходят из парадигмы рационального поведения экономических агентов. Предполагается, что их деятельность сводится исключительно к получению максимального эффекта от имеющихся ресурсов. Они не похожи на живых людей. Как писал А. А. Аузан, « homo economicus всеведущая эгоистичная сволочь, которая обладает сверхъестественными способностями по рационализации и максимизации своей полезности... Однако человек, который преследует исключительно эгоистические цели и делает это без каких-либо ограничений, потому что он всеведущ, как боги, и всеблаг, как ангелы, — это существо нереальное» [1, с. 14]. В действительности человек является ограниченно рациональным. У него гораздо больше интересов, чем просто получение экономического эффекта. В результате мейнстримовский подход нуждается в серьезном пересмотре на основе неинституциональной теории.

Основная часть. Обычно под ограниченной рациональностью понимаются целенаправленные действия хозяйствующего субъекта, проводимые им в условиях, когда принятие наиболее эффективных решений затруднено в связи с отсутствием возможности располагать требуемым временем, информацией, а также недостаточностью ресурсного обеспечения [2]. На практике же ограниченная экономическая рациональность обусловлена также наличием у людей развернутой системы интересов. В нее входят:

1) экономические интересы, представляющие собой осознанную необходимость участия в экономической деятельности для получения денежных доходов с последующим их использованием на удовлетворение конкретных потребностей. После появления общественного разделения труда зарабатывать денег для удовлетворения нужд себя и своего домохозяйства является первейшей задачей здорового индивида;

2) стремление получать удовлетворение от работы. Далеко не все люди обязательно выбирают работу с максимально высоким доходом. Многие предпочитают сидеть в офисе на небольшом окладе, чем таскать шпалы за гораздо большие деньги. Они также отказываются от работы мусорщиком из-за определенного реального и социального «душка»;

3) забота о будущем. Люди часто соглашались на менее оплачиваемую работу для достижения более значимых для них перспектив. Например, раньше молодежь охотно шла в науку на низкую стипендию в надежде защитить диссертацию и стать хорошо оплачиваемым специалистом. Сейчас такой надежды нет, поэтому ситуация с молодыми научными кадрами резко ухудшилась. Тем не менее определенный приток научных кадров еще есть. Почему?;

4) стремление к самореализации. Имеется достаточно людей, желающих познавать мир, самоактуализироваться, самовыражаться, самоидентифицироваться. Они согласны ради реализации этого интереса не только получать меньшую зарплату, но и вообще какое-то время заниматься интересным для них делом бесплатно;

5) обеспечение безопасности своего домохозяйства. В 90-е годы прошлого века многие вполне успешные бизнесмены были вынуждены уйти из бизнеса из-за опасений не только за собственную жизнь, но и за жизнь родственников.

У граждан также есть определенные политические интересы, идеология влияет и на поведение людей. Таким образом, из всей совокупности интересов мейнстримовские теоретики рассматривают лишь один из видов, остальные интересы считая нерациональными. Думается, что более правомерно считать такой подход узким и недостаточно отражающим наши реалии.

В то же время институциональный подход предполагает совершенствование политики государственного регулирования через разработку действенных для конкретной институциональной матрицы институтов (норм и правил), регулирующих все стороны общественных процессов, в том числе воздействующих на все виды интересов, включая интересы социальных макрогрупп [3]. Без таких институциональных преобразований невозможно сохранить стабильные темпы экономического развития.

Поэтому в системах стимулирования целесообразно учитывать все виды интересов и в совокупности рассматривать их как институциональные. Стимулирование развития экономики должно представлять собой согласование институциональных интересов людей, социальных макрогрупп и государства с помощью разработки эффективных институтов. Комплексный подход к стимулированию интересов позволит более полно использовать факторы производства.

Если в западной институциональной модели происходит согласование интересов государства с основными социальными макрогруппами преимущественно через рыночные механизмы саморегулирования, то в восточной институциональной матрице такое саморегулирование ограничено, согласование интересов осуществляется через влияние на органы государственной власти с использованием формальных и неформальных институтов, в том числе лоббизм. В восточной институциональной матрице распределение централизованных финансовых фондов осуществляется с учетом влияния социальных макрогрупп на властные структуры, но при этом ослабляются инструменты обратной связи, ориентированные на обеспечение баланса интересов социальных макрогрупп.

В результате представители отдельных социальных макрогрупп могут чувствовать себя ущемленными. Это касается, в частности, отечественных предпринимателей, жалующихся на чрезмерную жесткость государственного регулирования и приоритет государственных предприятий при получении государственной поддержки. Есть также вопросы со стороны отдельных представителей домашних хозяйств, в том числе пенсионеров и работников бюджетной сферы. Недостаточная степень согласованности интересов снижает эффективность хозяйственной деятельности и может привести к социальной напряженности. Поэтому формирование качественного механизма согласования интересов всех участников экономической деятельности является одной из центральных задач обеспечения эффективного функционирования стран на основе восточной институциональной матрицы.

Для такого согласования необходима разработка системы институциональных инструментов, которые базируются на формальных и неформальных нормах и охватывают более широкий круг общественных отношений по сравнению с классическими экономическими теориями мейнстримовского направления. Эта система должна базироваться на разработке институтов, учитывающих специфику институциональной матрицы и стимулирующих экономическое развитие на основе обеспечения баланса интересов с приоритетом роли государственного регулирования. При этом:

- в базовых институтах воплощены сущность и основные особенности того или иного институционального инструмента, они являются относительно стабильными во времени и не меняются под текущим воздействием институциональной среды;
- конъюнктурные институты могут видоизменяться под внешним воздействием, обеспечивая при этом неизменность базовых институтов;
- идеологические институты направлены на получение положительной оценки действия институционального инструмента со стороны общества, социальных макрогрупп и отдельных граждан;
- мониторинговые институты обеспечивают контроль эффективности функционирования базовых институтов.

Главное, что необходимо государственным администраторам в восточной институциональной матрице, это научиться грамотно согласовывать интересы граждан с общенациональными интересами. Общенациональные интересы — агрегированные в социальных макрогруппах потребности граждан и государства внутри страны и за рубежом, а национальные интересы — интересы страны при взаимоотношении с другими государствами, т. е. общенациональные интересы включают в себя и национальные интересы.

Подмена общенациональных и национальных интересов государственными не всегда оправдана, поскольку государство является лишь одним из участников общественных отношений в стране и мире. При внешнем их сходстве между ними могут быть заметные расхождения, обусловленные тем, что управленческая элита в определенных ситуациях может недоучитывать интересы отдельных социальных макрогрупп.

Необходимо определиться с приоритетами, относящимися к реализации общенациональных интересов. При этом следует принять меры, чтобы ни одна из социальных макрогрупп не брала на себя функции единственного представителя общенациональных интересов, подчиняя под себя интересы других социальных макрогрупп. В частности, признавая роль центробанка (Национального банка) как выразителя общенациональных интересов по обеспечению монетарной сбалансированности, следует с осторожностью относиться к попыткам подчинения интересов реального сектора и домашних хозяйств политике сдерживания внутреннего спроса. Такая политика ведет к долговременному экономическому спаду, кризису реального сектора экономики и снижению уровня жизни населения.

Основными критериями оценки качества экономического роста с институциональной точки зрения являются обеспечение сбалансированности основных народнохозяйственных пропорций, ориентация макроэкономического механизма на поддержание экономического равновесия и соблюдение баланса интересов социальных макрогрупп.

Заключение. Мейнстримовскую методологию регулирования экономических процессов необходимо дополнить современной теорией неинституционального регулирования, позволяющей согласовывать весь комплекс интересов граждан и социальных макрогрупп на основе использования институциональных инструментов и с учетом специфики институциональной матрицы.

Список цитируемых источников

1. Аузан, А. А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь / А. А. Аузан. — М. : Манн : Иванов и Фербер, 2014. — 160 с.
2. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. — 2-е изд., испр. — М. : ИНФРА-М, 1999. — 479 с.
3. Лученок, А. И. Институты правят экономикой / А. И. Лученок // Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. — Минск : Беларус. навука, 2018. — 279 с.

УДК 340.15

В. В. Россихин,

*доктор юридических наук, профессор,
действительный член (академик) Европейской академии естествознания
Харьковский национальный университет радиоэлектроники, Харьков, Украина*

НАУЧНЫЕ ПАРКИ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОСТИ

Введение. В переходный период от постиндустриальной экономики к экономике знаний инновационный путь развития является единственно возможным вариантом, который может обеспечить успех государства. В связи с этим переход Украины к инновационно-инвестиционной модели развития экономики невозможен без исследования мирового опыта регулирования инвестиционно-инновационных процессов в зарубежных странах. В то же время многолетняя практика ведущих стран мира показала, что исключительно рыночные механизмы не дадут положительного результата. Специфической особенностью инновационной деятельности во всех без исключения странах является повышение уровня затрат при разработке инноваций, а также значительные расходы и высокий уровень риска при выведении инновационной продукции на рынок. Поэтому государство должно разработать комплекс мер по поддержке инновационной деятельности и инновационных структур.

Основная часть. В планах развития до 2020 года, разработанных Европейским союзом и большинством стран, которые охватываются «Европейской политикой соседства», определяется переход к инновационной экономике. В реализации этой цели важное значение имеют научные парки [1]. В Украине их создание и деятельность осуществляются в соответствии с Законом Украины «О научных парках» от 25 июня 2009 года [2]. Научным парком является юридическое лицо, создаваемое по инициативе высшего учебного заведения и/или научного учреждения путем объединения взносов учредителей для организации, координации, контроля процесса разработки и выполнения проектов научного парка. Его партнерами могут быть субъекты хозяйствования, которые должны для этого заключить соответствующий договор. Приоритетными направлениями научного парка должны быть экономически и социально обусловленные научные, научно-технические и инновационные виды деятельности, соответствующие