

Ф. В. Филина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение инклюзивного высшего образования
«Московский государственный гуманитарно-экономический университет», Москва, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Введение. С экономической точки зрения качество какого-либо блага, в том числе и высшего образования, есть его полезность. С позиции отдельного индивида качество высшего образования — это индивидуальная выгода, которую этот индивид может от него получить. С позиции общества качество образования — это совокупность и интенсивность положительных эффектов, которые общество может получить от высшего образования своих граждан для его социально-экономического развития. Определив совокупность этих эффектов и измерив их интенсивность, мы тем самым дадим характеристику и оценку высшего образования граждан на уровне его сущности.

Основная часть. Определяя суть и интенсивность полезных эффектов для общества от высшего образования, выявляя и реализуя условия и факторы их максимизации при том или ином уровне затрат экономических ресурсов, общество может рационально управлять благом — высшим образованием — на уровне понимания его сущности. Один из инструментов управления качеством высшего образования — мониторинг показателей эффективности вузов. Эффективность деятельности вузов в рамках проводимого в настоящее время мониторинга оценивается по основным направлениям, состав и содержание которых корректируется, уточняется ежегодно. Они характеризуют общий уровень подготовки принятых на обучение студентов по среднему баллу ЕГЭ, показатели научно-исследовательской работы преподавателей в вузе, среднюю заработную плату преподавателей в вузе, показатели трудоустройства выпускников [1].

Показатели мониторинга корреспондируют с характеристиками эффективности деятельности вузов, но только косвенно, поскольку установленный набор показателей отражает условия ведения образовательной деятельности в вузах, факторы, от которых зависит результативность этой деятельности, но не сам результат.

Результат же можно оценить с точки зрения качества полученных студентами знаний и навыков, степени полезности их применения для общества. Прямая оценка результативности обучения возможна на основе соотнесения достигнутого качества обучения специалистов потребностям развития экономики, структурных изменений в ней, количества и структуры требуемых рабочих мест для обладателей дипломов о высшем образовании. В дальнейшем оценка результативности должна уточняться по тому, насколько результативно работают выпускники, в какой степени их знаний и навыков достаточно для овладения соответствующими профессиями, насколько они способны к дальнейшему самообучению и саморазвитию. Должна работать и обратная связь в виде сигналов о том, что и как надо изменить в процессе обучения для достижения большего соответствия потребностям развития экономики и общества в целом.

Система мониторинга качества высшего образования в России должна быть построена на выявлении тех характеристик высшего образования, которые в настоящее время, в конкретной социально-экономической ситуации оказывают наиболее сильное позитивное влияние на экономическое развитие нашей страны.

Очевидно, что качество образования влияет на экономическое развитие общества через человеческий капитал — фактор производства, результативность, эффективность использования которого во многом определяется именно качеством существующей системы образования [2]. Направлений этого влияния много, полностью описать их в небольшой статье невозможно, поэтому целесообразно выделить в первую очередь главные каналы. Таковыми, по нашему мнению, являются:

1) полнота и адекватность потребностям экономики ресурсного обеспечения образовательного процесса в вузах: достаточность лабораторного оборудования, аудиторного фонда, качества программ, книжного фонда, иного учебно-методического обеспечения, уровень подготовки

и профессионализма профессорско-преподавательского состава. От ресурсного обеспечения зависят полнота, достаточность знаний и навыков обучаемых студентов, эффективность выполняемых ими в хозяйственных процессах функций;

2) уровень и адекватность мотивации студентов и преподавателей к обучению. Уровень: разнообразие и интенсивность мотивации студентов должны быть достаточны для того, чтобы побудить их к овладению всеми знаниями, умениями и навыками, которые необходимы для результативного применения в условиях формирования и последующего развития инновационной экономики. Мотивы же, направляющие процесс обучения, должны соответствовать природе тех экономических и социальных сил, факторов воздействия, которые внутренне, на сущностном уровне присущи организации социально-экономического строя России, способны сформировать и использовать относительные стратегические преимущества развития российской цивилизации;

3) соответствие структуры подготовки, знаний, умений, навыков обучаемых в системе высшего образования структуре рабочих мест, которые станут вакантными к моменту окончания обучения, а также требованиям профессий и содержанию производственно-хозяйственных процессов, в которых выпускникам предстоит участвовать.

Выявленные три основных направления влияния качества образования на экономическое развитие являются ключевыми для современного этапа развития российского образования и российского общества, потому что они являются базовыми для организации высшего образования в условиях рыночной экономики; потому что именно на этих ключевых направлениях в современном российском образовании накопилось много нерешенных проблем, решение которых позволит получить гораздо больший эффект для последующего развития экономики и общества, чем те эффекты, которые прогнозирует, но не может реализовать современная российская образовательная политика.

Что касается ресурсного обеспечения высшего образования, то, как отмечал в своих работах О. Н. Смолин, в 1990-е гг. реальное финансирование образования сократилось в 8 раз, а науки — в 20 раз. В течение первого десятилетия XXI в. оно несколько повысилось, но далеко не восстановилось [3, с. 30—31]. В результате доля бюджетных расходов на образование сократилась с 10—12% в 1950-х гг. в СССР до примерно 3,5% в настоящее время. Замедление темпов экономического роста страны в последние годы корреспондирует с уменьшающейся долей расходов на образование по отношению к ВВП и снижением качества высшего образования. Следствием недофинансирования высшего образования является ухудшающееся качество преподавательского состава вузов. Уровень оплаты труда преподаватели вузов во многих регионах России сегодня остается ниже среднего по региону. Работа преподавателей перестала быть престижной, и наиболее способная молодежь после окончания вузов редко выбирает карьеру преподавателя.

Повышению качества высшего образования препятствует «недопонимание того, что существующий уровень финансирования отечественного образования и науки разрушителен не только для самого образования, но и для будущего России [4]. Социальный институт образования в настоящее время представляет собой важнейший институт духовного и материального воспроизводства жизни общества» [5. С. 108].

Говоря о мотивации образовательной деятельности, надо отметить, что она зависит от организации общества и экономики. Когда организация образования в вузах находится в руках частных лиц, мотивы материальной выгоды частных лиц становятся определяющими. Руководители вузов заинтересованы в максимизации доходов и минимизации затрат, обучаемые — в высоко оплачиваемой и статусной работе, работодатели обучаемых — в максимизации прибыли от использования труда специалистов-выпускников вузов. Однако образование является смешанным благом, создающим значительные внешние положительные эффекты для общества. Частные лица не могут эффективно управлять этими эффектами. Наоборот, они стремятся извлечь частную выгоду от общественной полезности образования, что резко уменьшает выгоды для общества: тогда общественная полезность высшего образования либо не реализуется вообще, либо реализуется в усеченном виде.

Заключение. В социально ориентированном государстве большинство граждан получают выгоды от совместного использования общественных и смешанных благ. Эти выгоды создают заинтересованность граждан в создании благоприятных условий развития экономики и общества. В таком случае граждане получают не только полные материальные условия для воспроизводства их квалифицированной рабочей силы, но и воспроизводство квалифицированной рабочей силы, человеческого капитала поднимается на новый уровень благодаря дополнительным социальным

мотивам обучения и использования выпускниками вузов приобретенных знаний и компетенций. Это создает дополнительные социальные мотивации, реализуемые как в процессе обучения, так и в процессе практического применения приобретенных образовательных компетенций.

Для того чтобы эти мотивации были включены в воспроизводственный процесс, необходимо адекватное гражданское воспитание, в том числе в процессе обучения, а также стратегическое управление экономикой, активно использующее положительные внешние эффекты от образования в интересах всего населения.

Список цитируемых источников

1. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования, 2018 г. [Электронный ресурс] : утв. М-вом образования и науки РФ от 30.03.2018 г. № ИК-139/05 вн // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2018.

2. *Лаптев, С. В.* Человеческий капитал в системе стратегического управления развитием экономики / С. В. Лаптев // Государственное и муниципальное управление : уч. зап. СКАГС. — 2016. — № 1. — С. 87—94.

3. *Смолин, О. Н.* Высшее образование: борьба за качество или покушение на человеческий потенциал / О. Н. Смолин // Социолог. исследования, 2015. - № 7. - С.30-31.

4. Лаптев С.В., Филина Ф.В. Проблемы выбора финансово-экономической модели организации высшего образования // Фундаментальные исслед. — 2016. — № 10-1. — С. 140—148.

5. *Хисматуллина, З. Н.* Управление гарантированным качеством образования в высшей школе / З. Н. Хисматуллина, Э. Б. Гаязова // Упр. устойчивым развитием. — 2016. — № 6. — С. 108.

УДК 373.2

Ма Цзэцуу

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск

ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Введение. Интегративные процессы в современном научном знании расширяют возможности для исследований теоретического и прикладного характера. В данной статье рассматриваются процессы интеграции в контексте формирования пространственно-временных представлений детей старшего дошкольного возраста на основе комплексного анализа категорий «пространство» и «время» в историческом аспекте.

Основная часть. Велика роль философов, психологов, физиологов в исследовании проблемы времени и пространства. Так, И. Кантом — основоположником немецкого классического идеализма — категория «время», как и «пространство», рассматривалась как априорная форма чувственного восприятия. «Если мы возьмем предметы так, как они могут существовать сами по себе, то время есть ничто. Оно имеет объективную значимость только в отношении явлений, потому что именно явление суть вещи, которые мы принимаем за предметы наших чувств, но оно уже не объективно, если отвлечься от чувственной природы нашего созерцания, т. е. от свойственного нам способа представления, и говорить о вещах вообще» [4, с. 139]. В то же время необходимо отметить, что И. Кант имеет определенные заслуги в разработке учения о времени. Именно он один из первых поставил вопрос о философском значении времени, указав на то, чтобы каждое событие рассматривалось по отношению ко времени, обратив внимание на связь времени с причинностью и др.

Исследователь Ф. А. Ланге в своих работах попытался подтвердить кантовское положение об априорности времени и пространства, указав, что эти категории имеют значение в рамках человеческого восприятия, ссылаясь на психофизическую организацию, присущую только человеку. По его мнению, «...если пространство и время, — и не суть готовые формы, которые наполняются материалом посредством нашего сношения с вещами, то они могут все-таки быть формами, которые