Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»

НАУКА — ПРАКТИКЕ

Информационный бюллетень

выпуск 3

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Под редакцией
В. В. Климука, В. Н. Познякевич, М. А. Даниловой, С. М. Горбач

Библиотека БарГУ

0000 5397

Барановичи
БарГУ
2017

УДК 33:378(060.55)

Бюллетень является результатом деятельности профессорско-преподавательского состава учреждения образования «Барановичский государственный университет». Цель бюллетеня — обеспечение читателей необходимой и полезной им информацией. Состоит из трех разделов: в первом разделе представлены материалы II Международной дистанционной научно-практической конференции «Экономическая безопасность как доминанта национальной защищенности» профессорско-преподавательского состава кафедр университета и учреждений высшего образования СНГ, во втором разделе описываются результаты научной деятельности кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики; в третьем разделе приведены инновационные формы проведения учебных занятий. Авторы отмечают такие формы проведения занятий, как круглые столы, предметные олимпиады, дебаты, деловые игры, мини-конференции, марафон, интеллектуальные игры, интерактивные площадки.

Издание может послужить профессиональной поддержкой в организации мероприятий разного вида и разной направленности в рамках проведения занятий со студентами.

Рецензенты:

кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» В. А. Безуглая,
магистр экономических наук, заведующий кафедрой маркетинга и менеджмента учреждения образования «Барановичский государственный университет» О. В. Павловская

© БарГУ, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие..... 3

Материалы II Международной дистанционной научно-практической конференции «Экономическая безопасность как доминанта национальной защищенности»..... 5

Сидорович Н. И. Оперативное управление промышленным производством на современном этапе и пути его рационализации..... 7

Гладышева А. В., Горбунова О. Н. Формирование стратегии предприятия: различные подходы..... 19

Толкач А. Г. Методические подходы к оценке цикличности развития предпринимательского сектора в Республике Беларусь..... 22

Латыпова Л. В. Роль кластеров в локальной экономике..... 30

Попов А. И. Подготовка кадров для региональной экономики на основе адаптивного управления профессиональным образованием..... 36

Климук В. В. Развитие методологической базы оценки использования материальных ресурсов..... 39

Климук В. В., Климук Е. В. Импортозамещение как направление экономической безопасности страны..... 47

Горбач Ю. Е., Носова Н. В. Система управления потоками денежных ресурсов в сфере предпринимательства..... 56

Юрина В. С., Шаталина А. А. Проблемы управления региональной экономикой..... 66

Измайлов А. М. Взаимосвязь конкурентоспособности предприятий с информационно-знаниевой средой..... 70

Светкина И. А. Подготовка статистических данных в автотранспортных предприятиях..... 75

* Житкевич Г. Я. Международные стандарты финансовой отчетности и их роль в гармонизации бухгалтерского учета Республики Беларусь и зарубежных стран..... 85

• Познякевич В. Н. Совершенствование информационной базы для оценки интенсивности и эффективности использования капитала, инвестированного в запасы..... 89

Материалы научно-исследовательской деятельности кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики за 2014—2016 годы и внедрение ее результатов в образовательный процесс учреждения образования «Барановичский государственный университет»..... 102

Доклады научного семинара «Гармонизация национальной системы бухгалтерского учета при переходе на международные стандарты финансовой отчетности»..... 106

« Короб А. Н. Реформирование пенсионной системы Республики Беларусь с учетом факторов ее устойчивости..... 106

Познякевич В. Н. Методики учета запасов и анализа их использования в организациях текстильного производства: состояние и пути совершенствования..... 110
Хитрова И. А. Влияние международных стандартов на методику закрытия счетов в сельскохозяйственных организациях..... 113
Гулевич А. Г., Гулевич Г. В. Преимущества и проблемы нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции..... 120
Житкевич Г. Я. Влияние глобализации и информатизации экономики на профессиональную деятельность современного бухгалтера..... 123
Рыбальченко Н. Л. Проблемы обеспеченности трудовыми ресурсами в Республике Беларусь..... 129
Инновационные подходы к проведению учебных занятий в условиях современного учреждения высшего образования..... 138
Данилова М. А., Кременевская В. Н., Горбач С. М. II Международная студенческая заочная олимпиада по экономике..... 140
Данилова М. А., Кременевская В. Н., Грушников В. В. II Открытый марафон «Молодежный туризм: традиции и будущее»..... 141
Кременевская В. Н., Трус Е. Н. Интеллектуальная игра «Туристическая битва (Tourist battle)»..... 142
Данилова М. А., Кременевская В. Н. Интерактивная площадка «Я — малады турыст»..... 143
Кременевская В. Н. Круглый стол «Наука и образование: актуальные проблемы и перспективы развития»..... 145
Кременевская В. Н. Круглый стол «Маркетинг туристских дестинаций» 146
Дыдышко Ж. Л., Гордейчик С. В. Студенческая олимпиада по дисциплине «Макроэкономика»..... 147
I(имбаленко С. Н. Деловая игра «Финансовый футбол»..... 149
Горбач С. М., Филипчик А. Л. Мини-конференция..... 150
11ознякевич В. Н. Дебаты «Применение МСФО эффективно для орга-
॥ изаций Республики Беларусь»..... 151
1'мбальченко Н. Л. Студенческая олимпиада по дисциплине «Статистика». . 154
11ознякевич В. Н. Учебный контракт по дисциплине «Бухгалтерский финансовый учет в агропромышленном комплексе»..... 155
Ипбун Д. В. Деловая игра «Я — профессиональный бухгалтер»..... 157
Житкевич Г. Я., Познякевич В. Н., Хитрова И. А. Международный день бухгалтера..... 160

УДК 338.001.36

В. В. Климук, *начальник учебно-методического отдела*
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ ОЦЕНКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Изучению вопросов, связанных с расчётами эффективности использования материальных ресурсов на региональном уровне, посвящены труды многих отечественных учёных. В их числе В. И. Суслов, А. А. Глушко, Л. И. Рябина, Е. А. Татарникова, Л. В. Максимчук, В. Ф. Байнев, С. А. Пелих, А. Г. Гранберг, Г. Г. Фетисов, В. С. Бильчак, Л. И. Сергеев, Л. С. Шеховцева, Н. А. Сафронов, А. И. Ильин, Г. В. Савицкая и др.

Основой оценки эффективности использования материальных ресурсов является система обобщающих и частных показателей использования материальных ресурсов. Чем больше показателей, тем точнее конечный результат и тем правильнее выбранная стратегия развития субъекта хозяйствования. В существующей отечественной и зарубежной системе используются следующие показатели: 1) обобщающие (материалоемкость, материалоотдача, коэффициент использования материалов, расходный коэффициент, коэффициент потерь); 2) частные (сырьеемкость, металлоемкость, топливоемкость, энергоемкость, удельная материалоемкость) [1—4; 6; 7; 10].

Однако механизм и система методов для универсального (однотипного) анализа и измерения величины материалоемкости производства продукции региона детально в имеющихся исследованиях не рассматривается.

Российский ученый Г. В. Савицкая под материалоемкостью продукции понимает «удельный расход материальных ресурсов в расчете на натуральную единицу или один рубль стоимости выпущенной продукции» [11, с. 238].

Успешное функционирование региональной экономики базируется на оптимизации использования имеющихся ресурсов, т. е.

© Климук В. В., 2017

рациональном расходе каждого вида сырья, материалов, полуфабрикатов, энергии на производство продукции предприятиями региона. Измерение, анализ динамики, контроль и регулирование уровня материалоемкости позволит создать резерв для экономического развития исследуемого региона. Чем меньше величина материалоемкости, тем рациональнее используются ресурсы, следовательно, тем эффективнее экономика региона в целом. Анализ, оценка и прогнозирование показателя материалоемкости обеспечит возможность оперативного управления региональной экономикой.

На основе анализа литературных источников можно сделать вывод, что региональная материалоемкость представляет собой отношение материальных затрат предприятий исследуемого региона к объему произведенной продукции данной территориальной единицы. Для расчета данной величины необходимо определиться с составляющими элементами применяемых экономических категорий: материальные затраты и объем произведенной продукции.

Российский экономист Н. А. Сафронов утверждает, что «материальные затраты включают расходы на сырье, основные материалы, вспомогательные материалы, покупные полуфабрикаты, топливо, энергию, а также расходы на тару, упаковочные материалы, инструмент, запасные части» [12, с. 153]. Ученый А. И. Ильин дает следующую формулировку материальных затрат: «Материальные — это затраты на расходуемые материальные ресурсы, включающие сырье и основные материалы, вспомогательные материалы, полуфабрикаты, топливо-энергетические ресурсы» [5, с. 320].

Под объемом произведенной продукции понимается совокупность всех видов и категорий выпущенной готовой (конечной) продукции, предлагаемой для реализации покупателям. Для региона синонимом данного показателя будет выступать величина валового регионального продукта (ВРП), представляющего собой стоимость произведенной конечной продукции (работ, услуг) отдельного региона.

Для оценки уровня материалоемкости региона (МЁР) используются значения материальных затрат (МЗ) и ВРП в текущих ценах, для учёта инфляционных издержек, рисков и сопоставления с аналогичными показателями прошлых периодов применяются сопоставимые цены материалов и конечной продукции в расчете на 1 р.

или в процентах соответственно: $МЁР = \frac{МЗ}{ВРП}$ или $МЁР = \frac{МЗ}{ВРП} \times 100\%$.

Для анализа уровня материалоемкости в качестве примера исследуем Калининградскую область Российской Федерации и Брестскую область Республики Беларусь. Представим результаты расчётов уровней материалоемкости на графике (рисунок 1).

Примечание. Источник [8, с. 38; 9, с. 149].

Рисунок 1 -— Динамика материалоемкости продукции предприятий Калининградской и Брестской областей, р.

Так, в 2009 году уровень материалоемкости по Брестской области составил 63,3 р. на 100 р. произведенной продукции, по Калининградской — 66 р. на 100 р. До 2013 года на каждом годовом периоде данная величина находилась в пределах 69 р., на конец 2014 года материалоемкость Брестской области составила 60,1 р. на 100 р. произведенной продукции, Калининградской области — 61,3 р. на 100 р. произведенной продукции. В последние годы отмечена тенденция к сокращению показателя материалоемкости в данных регионах, что обусловливается внедрением прогрессивных технологий производства, высокопроизводительных машин и оборудования, а также стимулирования работников предприятий в целях увеличения объемов производства и сокращения величины брака.

На основе изучения статистических измерений средний уровень материалоемкости по предприятиям Калининградской области в 2013 году составил 66,1 р. на 100 р. произведенной продукции, по Брестской области — 66,2 р. Для сравнения, в Российской Федерации в целом уровень материалоемкости в данном периоде составил 57,2 р.; в Республике Беларусь — 56,5; в Германии — 55,1; в Англии — 56,3; в США — 60,8 р.

Для расширения инструментария оценки эффективности использования материальных ресурсов в рамках исследования предложены новые показатели, позволяющие дополнить существующую систему обобщающих показателей. К данным показателям относятся: тактовый индекс (ТТ), коэффициент отстранения, коэффициент достижения, коэффициент запаса, оптимум.

Тактовый индекс — показатель, отражающий плавность потребления материальных ресурсов за анализируемый период. Он рассчитывается как отношение суммы отклонений от среднего значения величины потребления ресурсов за каждый период поставки по модулю к общей сумме потребленных материальных ресурсов в натуральном выражении. Формула данного показателя выглядит следующим образом: ТТ = $\frac{\sum_{i=1}^{m} |P_i - \bar{P}|}{\sum_{i=1}^{m} P_i}$, где m — начальный и конечный периоды потребления материальных ресурсов соответственно; Р;, $\bar{P}$— натуральный объем потребления ресурсов в г'-м периоде и средний за анализируемый период.

Тактовый индекс служит для мониторинга скорости и динамики потребления материальных ресурсов за анализируемый период.

На основе данных, используемых для расчета тактового индекса, строятся графики потребления материальных ресурсов, что позволяет более наглядно оценить анализируемую ситуацию.

Коэффициент отстранения (КО) — показатель, отражающий величину (в абсолютном или относительном выражении) материальных ресурсов, потребляемых не по назначению. Он рассчитывается как отношение величины потребленных не по назначению каждого вида материальных ресурсов к общей величине материальных ресурсов. Формула представлена следующим образом: КО = $\frac{\sum_{i=1}^{n} РУ_i}{МР}$, где РУ, — расход материальных ресурсов у-го вида не по назначению; МР — общая величина потребленных материальных ресурсов.

Коэффициент отстранения используется для контроля адресного использования материальных ресурсов, повышения качества продукции (используя только соответствующий технологическому процессу вид материальных ресурсов).

Коэффициент достижения (КД) — показатель, отражающий упущенную либо дополнительную выгоду (в натуральном и стоимостном выражении) для субъекта хозяйствования из-за нерационального использования материальных ресурсов (перерасхода) или их экономии.

Данный показатель рассчитывается как отношение суммы отклонений фактического расхода ресурсов от нормативного к установленной норме расхода на изготовление единицы продукции:

КД = 7Т(Р1 “ НРц) , — + —I- 1Т(Рт ~ НРу) , где 1 — вид материальных
НРу НРтУ

ресурсов; НРУ, НР,„7— норма расхода /-го вида материальных ресурсов в /'-м периоде, в *т-м* периоде соответственно.

Положительное значение коэффициента показывает величину дополнительной выгоды в натуральном выражении, а отрицательное значение — величину упущенной выручки от недовыполнения производственной программы.

Коэффициент рациональности (КР) — показатель, отражающий правильность направления финансовых средств на приобретение материальных ресурсов. Он показывает динамику величины запасов на стадии выхода конечного продукта и рассчитывается как отношение суммы конечных запасов (разница между величиной приобретенных материальных ресурсов и расходованных) по каждому закупочному моменту анализируемого периода к общей величине материальных ресурсов за анализируемый период. Формула для расчетов представлена следующим образом:

КР = УТМ(МР,- - ФРЛ 100%, где МР, — величина закупленных

материальных ресурсов в /'-м периоде; ФР, — величина фактически израсходованных материальных ресурсов в г'-м периоде.

Коэффициент рациональности показывает долю запасов за исследуемый период. Он сравнивается с аналогичными показателями за прошлые периоды, с показателями предприятий-лидеров. Чем меньше данный коэффициент, тем эффективнее изучаемый субъект планирует расход материальных ресурсов.

Оптимум (*OPT)* — показатель наилучшего использования приобретенных материальных ресурсов. Он показывает коэффициент (или процентное значение) нормативного расхода каждого вида материальных ресурсов строго по назначению и по срокам их использования. Данный показатель рассчитывается как отношение всех фактически использованных приобретенных материальных ресурсов по назначению и по срокам к общей величине закупленных материальных ресурсов: $OPT = \frac{¿ГР„.С,}{мр}$, где $Р_н$ — c_j нормативный расход у'-го вида материальных ресурсов по назначению и по срокам.

С оптимумом сравнивается величина коэффициента использования материальных ресурсов. Чем ближе она к оптимуму, тем большей степенью эффективности обладает анализируемый субъект хозяйствования.

С учётом изложенного предложения классификацию показателей оценки эффективности использования материальных ресурсов решено представить в следующем виде:

1) эмпирические — отражают фактические (абсолютные) величины расчетных показателей (материалоемкость, материалоотдача, частные показатели использования материальных ресурсов);

2) моделирующие (коэффициент достижения, оптимум);

3) контролирующие (коэффициент отстранения, тактовый индекс, коэффициент запаса, коэффициент использования материальных ресурсов).

В качестве объекта апробации предложенного комплекса показателей были использованы данные по предприятию Брестской области — ОАО «Барановичский комбинат железобетонных конструкций». В результате были получены определенные выводы (таблица 1).

За анализируемый период наблюдается тенденция сокращения тактового индекса, т. е. величины отклонения фактического расхода от среднего за расчетный период. Такая тенденция является положительным результатом деятельности рабочих производственных цехов, что свидетельствует об эффективном управлении производительностью труда и экономии потребления материальных ресурсов на данном предприятии. За 2009—2014 годы наблюдается снижение коэффициента отстранения, кроме 2012 года, соответствующее сокращению расхода материальных ресурсов не по назначению.

Т а б л и ц а 1 — Результаты расчёта показателей эффективности использования материальных ресурсов по предприятию Брестской области за 2009—2014 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Тактовый индекс	0,13378	0,0775	0,0694	0,0813	0,0419	0,0405
Коэффициент отстранения	0,11553	0,09871	0,09075	0,09379	0,0833	0,0799
Коэффициент достижения	35,15	37,18	38,3	40,63	43,45	44,8
Коэффициент запаса	0,0028	0,00276	0,00278	0,00278	0,00277	0,0025
Оптимум	0,995	0,998	0,9978	0,998	0,9978	0,995

Примечание. Источник: исходные данные предприятия.

Это позволяет высвободить часть материальных ресурсов для производства дополнительного объема продукции и сокращения величины оборотных средств на сырье и материалы. Ежегодная величина дополнительного объема выпуска (коэффициента достижения) растёт, что говорит об экономии расхода материальных ресурсов и возможности получения дополнительной выручки при выпуске и реализации резервного объема выпущенной продукции.

Начиная с 2011 года, отмечена тенденция сокращения коэффициента запаса, что является преимуществом в деятельности службы материально-технического снабжения. Это во многом обусловлено постоянным сокращением запасов материальных ресурсов, не используемых на производство продукции.

Величина оптимума за 2009—2014 годы превышает 99%, что свидетельствует о высоком уровне организации производства и труда на предприятиях и разработке оптимальных норм расхода материальных ресурсов на производство продукции. Так, за 2009—2014 годы по исследуемому объекту наблюдается положительная тенденция по каждому предложенному показателю, что характеризуется высокой эффективностью использования материальных ресурсов. Это выражается в сокращении запасов неиспользуемых материальных ресурсов, экономии фактического расхода по сравнению с установленными нормами, увеличении объема полезного использования материальных ресурсов на производство продукции.

Таким образом, предложенный автором комплекс показателей может служить в качестве дополнительного инструментария оценки эффективности использования материальных ресурсов и способствует изучению отдельных направлений рационального использования материальных ресурсов.

Предложенные уточнения оценки эффективности использования материальных ресурсов на основе предложенной в статье системы показателей позволят детальнее и достовернее оценить эффективность использования материальных ресурсов, что окажет соответствующее влияние на изменение экономического состояния анализируемого субъекта хозяйствования.

Список цитируемых источников

1. *Акулич, В. В.* Анализ эффективности использования материальных ресурсов / В. В. Акулич // Планово-эконом. отдел. — 2004. — № 2. — С. 10—14.

2. *Акулич, В. В.* Влияние материальных затрат на себестоимость продукции / В. В. Акулич // Планово-эконом. отдел. — 2013. — № 8. — С. 11—15.

3. *Акулич, В. В.* Экономический анализ материальных затрат / В. В. Акулич // Планово-эконом. отдел. — 2008. — № 8. — С. 14—19.

4. *Бильчак, В. С.* Научное обеспечение отрасли как фактор развития экономики региона / В. С. Бильчак, Е. А. Носачевская // Изв. Ур. гос. экон. ун-та. — 2009. — Т. 23. — № 1. — С. 87—92.

5. *Ильин, А. И.* Экономика предприятия / А. И. Ильин. — Минск : Новое знание, 2009. — 677 с.

6. *Кутузова, Т. Ф.* Методические вопросы технико-экономического анализа эффективности использования материально-технических и трудовых ресурсов / Т. Ф. Кутузова// Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. — 2010. —№ 44. — С. 384—386.

7. *Михайлова, Н. И.* Анализ показателей использования материальных ресурсов / Н. И. Михайлова // Планово-экон. отдел. — 2005. — №9. — С. 16—20.

8. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://belstat.gov.by/ . — Дата доступа: 25.05.2014.

9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru . —Дата доступа: 25.05.2014.

10. *Поздеев, А. В.* Уровень материалоемкости как ключевой фактор обеспеченности предприятия материальными ресурсами / А. В. Поздеев. — Деп. в ВИНИТИ 19.11.2002, № 2004-В2002.

11. *Савицкая, Г. В.* Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. — Минск : Новое знание, 2002. — 704 с.

12. *Сафронов, Н. А.* Экономика предприятия / Н. А. Сафронов. — М. : Юристь, 2004. — 584 с.