

**Веснік
Канстытуцыйнага Суда
Рэспублікі Беларусь**

**Вестник
Конституционного Суда
Республики Беларусь**

**Bulletin of the
Constitutional Court of the
Republic of Belarus**



КАНСТЫТУЦЫЯ
РЭСПУБЛІКІ
БЕЛАРУСЬ

КОНСТИТУЦИЯ
РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ

CONSTITUTION
OF THE REPUBLIC
OF BELARUS

CONSTITUTION
DE LA REPUBLIQUE
DU BELARUS

VERFASSUNG
DER REPUBLIK
BELARUS

**1
2007**

Репозиторий Баргу

Содержание

**Официальные материалы и решения
Конституционного Суда Республики Беларусь**

Послание Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь Лукашенко А.Г., Палате представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совету Республики Национального собрания Республики Беларусь “О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2006 году”. Утверждено решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 января 2007 г. № Р-198/2007	16
Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 января 2007 г. № П-204/2007 “О назначении пенсии по возрасту работающим гражданам, по религиозным убеждениям не имеющим паспорта”	31
Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 января 2007 г. № П-206/2007 “О совершенствовании законодательства об общежитиях”	35
Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 марта 2007 г. № П-207/2007 “О временных ограничениях права на выезд граждан из Республики Беларусь”	37
Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 марта 2007 г. № П-208/2007 “О местном сборе за осуществление торговли”	41
Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 22 марта 2007 г. № П-209/2007 “О правовом регулировании совместной работы (службы) близких родственников, супругов и свойственников в государственных некоммерческих организациях”	46

**О реализации государственными органами решений
Конституционного Суда Республики Беларусь**

Скирда В.Д. Об исполнении решений Конституционного Суда Республики Беларусь в январе – марте 2007 г.	49
---	----

Гражданин обратился в Конституционный Суд

О порядке обжалования действий и решений органа, ведущего уголовный процесс, в иные государственные органы	52
О применении к осужденному дополнительных видов наказания	52
Об учете явки с повинной в качестве смягчающего обстоятельства при определении срока или размера уголовного наказания	53
О порядке возбуждения уголовного дела о нарушении неприкосновенности жилища лицом, пострадавшим от преступления	54
О бесплатном отпуске участникам Великой Отечественной войны лекарственных средств	55

Научные сообщения

Василевич Г.А. Устранение и преодоление пробелов и дефектов в законодательстве и практике его применения	58
Рябцев Л.М., Малкина И.В. Проблемы совершенствования нормативно-правового регулирования отношений в сфере государственной регистрации субъектов хозяйствования	67

Сокол Н.Е. Всеобщая декларация прав человека: отражение проблемы ограничения прав человека	79
Крамник А.Н. Административное задержание как важное средство реализации административно-деликтных норм	88
Щемелева И.Н. Теоретические проблемы систематизации жилищного законодательства Республики Беларусь	95
Людвикевич О.Н. Конституционные основы юридической ответственности	103
Боголейко А.М. Санкции как форма реализации конституционно-правовой ответственности	109
Корзик С.В. Развитие конституционных основ регулирования отношений в области религии в суверенной Беларуси	115
Макарова Т.И. Обязанности граждан в области охраны окружающей среды как элемент эколого-правового статуса	126
Мороз О.В. Правовое закрепление принципов и целей экологической экспертизы	133
Денисевич А.В. К вопросу о роли государственного контроля в обеспечении экономической безопасности Республики Беларусь	145
Мартыненко И.Э. Общественный контроль как условие эффективной государственно-правовой охраны историко-культурного наследия Беларуси	155
Викторова С.И. О разграничении трудовых и гражданско-правовых отношений в условиях использования заемного труда	161
Тимчишен Ю.Е. К вопросу о вине как условии гражданско-правовой ответственности исполнителей медицинских услуг	168
Лагойский В.П. Проблемные вопросы оснований отвода судьи в уголовном процессе	173
Новости науки	
Мурашко Л.О. Источники права в национальной правовой системе: традиционные и современные подходы	180

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Введение

В настоящее время, в период формирования правового государства и гражданского общества в Республике Беларусь, как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права – юридической ответственности. Переходный период выдвигает ряд новых теоретических вопросов и заставляет по-новому взглянуть на проблематику, в определенной степени традиционную для юридической науки, в частности на проблему конституционной юридической ответственности, приобретающую все большую актуальность.

Наиболее явно проблема конституционной юридической ответственности предстает, когда одновременно с утверждением общечеловеческих ценностей в обществе происходит рост количества преступлений и иных правонарушений, затрудняющий установление внутреннего правопорядка. Не последняя роль в предупреждении и снижении уровня правонарушаемости принадлежит конституционной ответственности, которая одновременно выступает гарантией от произвола со стороны государственных органов и их должностных лиц, входит в систему сдержек и противовесов между ветвями власти и обеспечивает реализацию прав и свобод человека и гражданина.

Основная часть

Несмотря на очевидную значимость, многие аспекты юридической ответственности все еще носят дискуссионный характер или остаются вне поля зрения ученых. К их числу, в частности, относятся вопросы о практической важности выработки научного определения юридической ответственности, ее основаниях, принципах, целях и видах.

По нашему мнению, юридическая ответственность – это личная обязанность правонарушителя претерпеть вытекающие из закона конкретные неблагоприятные, карающие его последствия совершенного правонарушения. Представляется, что приведенное определение наиболее полно отражает сущность рассматриваемого понятия и акцентирует внимание на фактическом основании правовой ответственности, которым является правонарушение.

Еще одним вопросом, требующим дополнительного исследования, является вопрос о видах юридической ответственности. Традиционно выделяют следующие ее виды: уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую. Вместе с тем становление Беларуси как независимого правового государства, современное развитие общественных отношений и ряд других факторов вызвали необходимость рассмотрения в качестве вида правовой ответственности также конституционной ответственности.

Идея о существовании конституционной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности поддерживается рядом ученых-юристов. В частности, Г.А.Василевич считает особенно актуальным развитие концепции конституционно-правовой ответственности. Это объясняется «прежде всего пониманием высокой ценности конституционных норм, все более широким признанием не только верховенства Конституции, но и прямого, непосредственного действия ее норм, изменением роли и значения в государстве Основного Закона, опасениями возможного наступления тяжелых последствий, вызванных неисполнением актов конституционного

законодательства” [1, с. 105–106]. Именно поэтому конституционная ответственность, по мнению указанного автора, “должна рассматриваться как самостоятельный вид юридической ответственности, поскольку отличается специфическими правовыми источниками, основаниями, субъектами, процедурой” [1, с. 106].

Н.М.Колосова также рассматривает конституционную ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности и полагает, что правовым источником конституционной ответственности является не только непосредственно сама Конституция, но и целая серия законов, составляющих массив конституционного законодательства [2, с. 88].

О самостоятельном существовании конституционной ответственности, на первый взгляд, утверждать довольно сложно хотя бы потому, что особенностью конституционно-правовых норм является отсутствие в них санкций, свойственных нормам других отраслей права. Нормы Конституции имеют не трехчленную структуру (гипотеза, диспозиция, санкция), а двухчленную, однако это не свидетельствует о “слабости” норм конституционного права. Кроме того, термин “конституционная ответственность” в понятийном аппарате юриспруденции в настоящее время еще не определен. Само слово “ответственность” употребляется лишь в нескольких статьях Конституции [3].

Вместе с тем концепция конституционной ответственности нуждается в развитии. О существовании рассматриваемого вида ответственности свидетельствуют следующие квалифицирующие признаки: 1) специфические источники конституционной ответственности – Конституция и конституционные законы; 2) особые основания конституционной ответственности – конституционные правонарушения; 3) специфический круг субъектов конституционной ответственности (например, выборные органы и должностные лица публичной власти); 4) особая система мер конституционной ответственности; 5) специфический порядок применения мер конституционной ответственности, значительно отличающийся от других видов юридической ответственности.

В частности, согласно ст. 88 Конституции Республики Беларусь Президент может быть смещен с должности в связи с совершением государственной измены или иного тяжкого преступления. В этой же статье предусмотрена особая процедура выдвижения обвинения в данном преступлении и его расследования. В соответствии со ст. 94 Основного Закона полномочия Палаты представителей либо Совета Республики могут быть досрочно прекращены в случае систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции. В таком случае для роспуска Парламента необходимо заключение Конституционного Суда и принятие соответствующего решения Президентом [3]. Указанные меры (импичмент, роспуск Парламента) и установленный порядок их применения не относятся ни к одному из общепризнанных видов юридической ответственности, что свидетельствует о существовании особой конституционной ответственности. В то же время, как справедливо отмечает В.О.Лучин, уголовно-правовые, административные, гражданско-правовые и другие меры юридической ответственности за нарушение конституционных норм не утрачивают своей отраслевой принадлежности и не могут быть включены в структуру конституционной ответственности [4, с. 32].

Полагаем, что приведенные доводы являются достаточными для подтверждения необходимости причисления нового вида юридической ответственности – конституционной ответственности – к числу классических видов юридической ответственности. Следует согласиться с мнением Ж.И.Овсепян, считающей, что “утверждение конституционной ответственности в общем перечне с традиционными видами юридической ответственности объясняется тем, что она адекватна классической, ведущей отрасли материального права – конституционному праву – и отражает факт трансформации конституционного права из идеологической в прагматическую отрасль права” [5, с. 43].

Признание существования конституционной ответственности влечет необходимость дальнейшего исследования ее классификационных признаков, их конкретизации и закрепления в законодательстве. В частности, актуальным становится вопрос об установлении конституционной ответственности за неисполнение заключения Конституционного Суда. В настоящее время в Законе “О Конституционном Суде Республики Беларусь” определен только порядок принятия заключения о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции Республики Беларусь [6]. В Кодексе Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей (2006 г.), в главе 2 (“Конституционный Суд Республики Беларусь”) которого содержится статья 24 “Заключения и решения Конституционного Суда”, указанный вопрос также не нашел правового регулирования [7].

Изменения, происшедшие в нашей государственности, точнее в отношениях государства и личности, позволяют расширить круг субъектов юридической ответственности (круг правонарушителей). Традиционно юридическая ответственность рассматривалась только как ответственность граждан, должностных лиц и организаций перед государством. Об ответственности же государства за правонарушения практически не упоминалось. В настоящее время в ст. 2 Конституции прямо предусмотрена ответственность государства за создание условий для свободного и достойного развития личности. И хотя в данном случае ответственность государства выражена в позитивном плане, она должна рассматриваться и в негативном смысле, то есть как ответственность в том числе за причиненный вред личности. Так, ст. 59 Основного Закона возлагает на государственные органы, должностных и иных лиц, которым доверено исполнение государственных функций, обязанность в пределах своей компетенции принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности. “Эти органы и лица несут ответственность за действия, нарушающие права и свободы личности” [3]. Тем самым подтверждается, что на современном этапе можно выделить ответственность государства перед гражданами и организациями как особый вид юридической ответственности. В науке, однако, этой проблеме не уделяется должного внимания, поэтому она нуждается в дальнейшей разработке.

Еще одним вопросом, который, видимо, следует рассматривать через призму положений, закрепленных в Конституции, является вопрос о целях юридической ответственности. По данной проблеме в доктрине нет единого мнения, представители отраслевых наук в своих трудах называют различные цели. Однако анализ указываемых исследователями целей позволяет судить о наличии некоторой общности мнений. Так, среди основных целей юридической ответственности называют: охрану правопорядка,

предупреждение правонарушений и воспитание граждан в духе уважения к праву [8, с. 66].

Следует отметить, что в литературе практически невозможно встретить суждение о том, что наиболее общей целью юридической ответственности является защита прав и свобод гражданина, а также гарантирование их реализации. Вместе с тем в последнее время в связи с развитием учения о юридической ответственности, построением правового государства наметилась тенденция обоснования указанной цели. На наш взгляд, присущая юридической ответственности цель защиты прав и свобод личности является вполне оправданной по следующим причинам.

Во-первых, данная цель указана в Основном Законе. Согласно ст. 2 Конституции, как уже отмечалось, человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. Конституция возлагает на государство обеспечение свободы и неприкосновенности личности, провозглашает защиту ее прав и свобод высшей целью государства, закрепляет равенство всех перед законом и право без всякой дискриминации на равную защиту охраняемых законом прав. Такие общие цели государства и права проявляются в том числе в целях института юридической ответственности.

Во-вторых, направленность юридической ответственности на защиту прав и свобод гражданина связана также с проблемой процессуальной регламентации ответственности. Юридическая ответственность реализуется в процессуальной форме, то есть применение ее мер к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определенного процедурно-процессуального порядка, установленного законом. Так, в ст. 26 Конституции закреплено положение о том, что «никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [3].

В-третьих, в качестве средства защиты прав и свобод граждан выступает и институт ответственности государства перед гражданами. Этот институт состоит из норм: устанавливающих право граждан на обращение в суд за защитой своих прав; обеспечивающих отмену незаконных актов, ущемляющих права и свободы личности; регулирующих порядок привлечения к ответственности виновных должностных лиц за допущенное ими бездействие или иное нарушение законности и др.

Анализ вышеупомянутой ст. 2 Конституции позволяет сделать еще один важный вывод, связанный с принципами юридической ответственности. Указанная статья, по нашему мнению, подтверждает наличие в юридической ответственности такой составляющей, как гуманизм. Гуманизм юридической ответственности, хотя и отрицается либо игнорируется некоторыми учеными, несомненно, является одним из величайших достижений правовой науки и современной правоприменительной практики [9, с. 56–57].

Значение гуманизма в правовом регулировании заключается в том, что он служит развитию творческих способностей человека, стимулирует его деятельность, учитывает приоритет прав и свобод, чести и достоинства личности, способствует выбору наиболее мягкой из всех возможных мер ответственности по отношению к тому или иному лицу. Именно эти положения и составляют основу гуманизма как принципа ответственности.

Идеей гуманизма охватываются различные аспекты юридической ответственности. Гуманизм проявляется также через справедливость,

взаимоотношение правоохранительных органов (их должностных лиц) и граждан, реализацию норм юридической ответственности и исполнение наказаний.

Выводы

Таким образом, вопросы конституционной ответственности изучены пока недостаточно. Для их решения следует обращаться именно к Конституции как к Основному Закону государства, источнику любой отрасли права.

Анализ закрепленных в действующей Конституции норм о юридической ответственности, по нашему мнению, позволяет сделать ряд научных выводов: о необходимости причисления конституционной ответственности к классическим видам юридической ответственности; о признании государства субъектом ответственности; о существовании принципа гуманизма правовой ответственности; о необходимости выделения главной цели конституционной ответственности – защиты прав и свобод граждан, а также гарантии их реализации.

Полагаем, что выявление и анализ точек соприкосновения Конституции и юридической ответственности будет способствовать решению основных проблем в развитии данного феномена, определению пробелов и недостатков нормативного регулирования, а также выявлению средств совершенствования института юридической ответственности в целом.

О.Н.Людвигевич,

преподаватель кафедры гражданского права и процесса
УО “Барановичский государственный университет”

Список цитированных источников

1. Василевич, Г.А. Конституционно-правовая ответственность – особый вид юридической ответственности / Г.А.Василевич // Вестн. Конст. Суда Респ. Беларусь. – 2001. – № 1. – С. 104–111.
2. Колосова, Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности / Н.М.Колосова // Государство и право. – 1997. – № 2.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.
4. Лучин, В.О. Ответственность в механизме реализации Конституции / В.О.Лучин // Право и жизнь. – 1992. – № 1. – С. 32–36.
5. Овсепян, Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (Общетеоретическое и конституционно-правовое исследование) / Ж.И.Овсепян. – Ростов-н-Д: Эверест, 2005. – 276 с.
6. О Конституционном Суде Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь 30 марта 1994 г., № 2914-ХП (с изм. и доп.) // Ведомости Нац. собрания Респ. Беларусь. – 1997. – № 25–26. – Ст. 465.
7. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 107. – 2/1236.
8. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы / А.А.Иванов // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 66–69.
9. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические аспекты) / Б.Т.Базылев. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. – 120 с.

Аннотация

В статье обосновывается необходимость отнесения конституционной ответственности к числу классических видов юридической ответственности. Автор отмечает, что конституционно-правовая ответственность как самостоятельный вид правовой ответственности обладает рядом особенностей: специфическими субъектами, основаниями, мерами ответственности, порядком их возложения и реализации. Обращается внимание на то, что анализ конституционных норм позволяет выделить в качестве субъекта юридической ответственности государство в лице его органов, привести доказательства существования принципа гуманизма юридической ответственности и аргументы в пользу признания защиты прав и свобод граждан, а также гарантий их реализации важнейшей целью ответственности.

Особо подчеркивается, что выявление и исследование точек соприкосновения норм Конституции и положений законодательства о юридической ответственности будет способствовать решению основных теоретических и практических проблем в развитии данного феномена, а также выявлению средств совершенствования института правовой ответственности в целом.

Annotation

The article motivates the necessity of reference of the constitutional responsibility to the classical type of legal responsibility. It is noted that the constitutional responsibility as an independent kind of responsibility has a number of special features: specific subjects, grounds, measures of responsibility, procedure of their imposition and realization. Attention is paid to the fact that the analysis of constitutional norms shall make it possible to specify the state in its bodies as the subject of legal responsibility, to prove the existence of the principle of humanism of legal responsibility, to present the arguments in favour of acknowledgment of protection of the rights and freedoms of citizens, as well as guarantees of their realization as the main purpose of responsibility.

The author emphasizes that the specification and study of common grounds of the norms of the Constitution and the provisions of the legislation on legal responsibility will promote the settlement of the basic theoretical and practical problems in development of the given phenomenon, as well as finding of means of improvement of the institute of legal responsibility as a whole.

Дата поступления статьи в редакцию: 21.12.2006