

Электоральные преступления характеризуются высокой степенью латентности. Достаточно сложно выявить подкуп избирателей, подделку подписных листов, фальсификацию итогов голосования и т. п. Анализ фактов нарушений избирательных прав граждан, способы совершения преступлений в данной сфере создают условия для ограничения политических правомочий граждан, позволяют манипулировать их политическим волеизъявлением. В Республике Беларусь уголовно-правовые нормы о преступлениях против избирательных прав граждан применяются достаточно редко. Несмотря на данное обстоятельство, необходимо изучать опыт зарубежных стран и совершенствовать действующее законодательство в данной сфере.

Заключение. Главной задачей института уголовной ответственности в избирательном праве является охрана конституционных прав и свобод граждан, реализующих свое право избирать и быть избранными в органы власти. Институт уголовной ответственности за нарушения законодательства о выборах развивается в тесной связи с избирательным законодательством.

Совершенствование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение избирательного законодательства в Республике Беларусь, возможно в результате обобщения опыта зарубежных стран, анализа правонарушений в ходе избирательных кампаний в Республике Беларусь, проведения специальных научных исследований. Необходимой является конкретизация составов уголовных правонарушений.

Список источников

1. Избирательное право / А. С. Прудников [и др.]. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. — 655 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. — Минск : Амалфея, 2007. — 48 с.
4. Антонов, О. Ю. Противодействие преступлениям против избирательных прав граждан: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты / О. Ю. Антонов, А. М. Багмет, Е. И. Бычкова. — М. : Юрлитинформ, 2014. — 249 с.
5. Вдовин, Д. Н. Функции суда в избирательном процессе в Российской Федерации / автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Д. В. Вдовин ; Рос. акад. правосудия. — М., 2008. — 26 с.

УДК 343.195.6

И. П. Чирко

Юридическая консультация Барановичского района и города Барановичи, Барановичи

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 70 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. В государстве, претендующем на определение «правовое», гарантии реализации прав и свобод человека должны соблюдаться неукоснительно.

Для эффективного осуществления гарантированных конституцией государства прав и свобод необходим четкий и действенный механизм их обеспечения. В Республике Беларусь действенный механизм и сами гарантии находятся на стадии формирования и этот процесс не слишком эффективен.

В Республике Беларусь декларируются достаточно правильные законы, но гарантий их соблюдения нет. Государство обязано действовать во имя интересов общества, во имя правды и справедливости, в которых оно как никогда остро нуждается.

Основная часть. Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей принят 29 июня 2006 года. В нем закреплена организация судостроительства в Республике Беларусь, сформулированы принципы осуществления правосудия. Важнейшим является принцип законности, который должен обеспечиваться путем правильного и единообразного применения принятых на основе Конституции Республики Беларусь нормативных правовых актов.

Реализация принципа законности на практике связана с необходимостью правильного понимания правовых норм, убедительной мотивацией суда их применения при разрешении конкретного дела.

К сожалению, в судебной практике допускаются ошибки. Их своевременное исправление является одной из составляющих в обеспечении принципа законности. Контроль за законностью принимаемых судебных постановлений осуществляют суды апелляционной и надзорной инстанций. Вместе с тем этот порядок также не гарантирует безусловного торжества законности и справедливости.

Обеспечить единый подход к применению правовых норм и предотвращение судебных ошибок должен Верховный Суд Республики Беларусь, осуществляющий высший судебный надзор.

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в своих постановлениях, обобщая судебную практику, анализирует применение правовых норм при осуществлении правосудия, дает соответствующее разъяснение, если одна и та же правовая норма применяется не единообразно.

Казалось бы все просто, логично и понятно. Однако на практике все гораздо сложнее и далеко нелогично, а зачастую необоснованно и даже незаконно.

Согласно ст. 2 УПК Республики Беларусь, задачами кодекса являются закрепление надлежащей правовой процедуры осуществления уголовного процесса, обеспечение законных прав и интересов физических и юридических лиц, которым преступлением причинен вред, а также преследование и защита лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении предусмотренных законом общественно-опасных деяний, а в целом — утверждение справедливости.

Декларируется презумпция невиновности, обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту, на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела, независимость судей и подчинение их только закону.

Однако исходя из анализа судебной практики, можно смело констатировать, что в уголовных процессах доминирует обвинительный уклон. Судебная система Республики Беларусь ориентирована в карательном направлении, в основном на осуждение, причем в большинстве к самому суровому наказанию — реальному лишению свободы.

Санкции статей Особенной части УК Республики Беларусь отражают общественную опасность соответствующих преступлений, охватывая стандартные ситуации. Судебная политика направлена в основном на то, чтобы покарать за содеянное, и практически перестала учитывать, что в ряде случаев достижение целей уголовной ответственности может быть обеспечено применением гораздо более мягкого наказания по сравнению с предусмотренным в санкции. Например, при наличии определенных факторов даже минимальный порог санкции в отношении отдельных виновных может быть чрезмерно суровым, а главное, несправедливым.

В этом случае была введена ст. 70 УК Республики Беларусь, которая предусматривает три варианта назначения более мягкого наказания: 1) ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной частью УК Республики Беларусь; 2) назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено этой статьей; 3) неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Характерно, что ст. 70 УК Республики Беларусь имеет универсальный характер. Правила смягчения наказания по этой статье могут быть применены к любой категории преступлений. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления не исключает возможности назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено в санкции.

Правила назначения наказания по ст. 70 УК Республики Беларусь суд может применить с учетом личности виновного и при наличии исключительных обстоятельств тогда, когда очевидна возможность достижения целей уголовной ответственности более мягкой мерой наказания. Более того, уголовный закон не раскрывает понятия «исключительные обстоятельства», не дает их перечня, лишь выделяет некоторые особенности, которые связаны с целями, мотивами, ролью лица во время и после совершения преступления, а также то, что они существенно уменьшают степень общественной опасности деяния. Существенное значение имеют данные о личности (положительные черты), свидетельствующие о меньшей общественной опасности, законопослушном образе жизни, предшествующем преступлению, несовершеннолетний или престарелый возраст, беременность, инвалидность, состояние здоровья, профессиональные достижения, безупречная трудовая деятельность и т. д.

Все изложенное дает абсолютную свободу суду и возможность реализации основных принципов правосудия: независимость судей, подчинение только закону, оценка доказательств по внутреннему убеждению, всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела.

Факт неприменения и полное игнорирование при отправлении правосудия ст. 70 УК Республики Беларусь свидетельствуют о кризисе судебной системы.

Достаточно сказать, что за период с 2015 года и по истекший период 2017 года в суде Барановичского района и г. Барановичи ни по одному из рассмотренных уголовных дел ни разу не было назначено наказание с применением ст. 70 УК Республики Беларусь, хотя реальная возможность назначить наказание ниже низшего предела имела по подавляющему большинству уголовных дел.

Вместе с тем следует отметить, что во многих постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь разъясняется порядок применения ст. 70 УК Республики Беларусь при назначении наказания. Например, постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 года № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» [1], в котором отражена возможность назначения наказания несовершеннолетнему с применением ст. 70 УК Республики Беларусь, что совершенно логично, если, действительно, учитывать возраст, интеллектуальное и психическое развитие, условия жизни и воспитания, характер и степень общественной опасности, смягчающие либо исключительные обстоятельства.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 года № 9 «О приговоре суда» [2] приговор, являясь важнейшим актом правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

Согласно абзацу 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О приговоре суда» [2], сомнения в обоснованности предъявленного обвинения толкуются в пользу обвиняемого как в отношении обвинения в целом, так и в части его отдельных эпизодов, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, обстоятельств,отягчающих ответственность, и т. п.

Поэтому внимание судов обращается на то, что наказание виновному должно быть назначено так, чтобы не возникло сомнений относительно его вида, срока и размера, что означает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 марта 2002 года № 1 «О назначении судами уголовного наказания», огромное внимание уделено порядку применения ст. 70 УК Республики Беларусь. Даже «совершение тяжкого или особо тяжкого преступления не исключает возможности назначения наказания ниже низшего предела» [3]. Просто в этом случае суды должны аргументировать и тщательно оценивать исключительность обстоятельств, дающих основание для применения ст. 70 УК Республики Беларусь.

Заключение. Необходимо отметить, защитники играют очень большую роль в сборе характеризующих материалов, документов, подтверждающих крайне сложные, а порой и трагические семейные обстоятельства, медицинские документы, свидетельствующие о серьезных заболеваниях самих обвиняемых или их близких — детей, родителях. Однако на практике эти усилия не приносят должных результатов. Несмотря на то, что представляются неопровержимые свидетельства наличия исключительных обстоятельств и, соответственно, назначения наказания ниже низшего предела, суды не применяют ст. 70 УК Республики Беларусь, вследствие чего можно смело утверждать, что эта норма закона мертва. Несмотря на то, что ст. 70 УК Республики Беларусь содержится в тексте УК Республики Беларусь, что возможность ее применения отражена в руководящих постановлениях высшей судебной инстанции Республики Беларусь, в судебной практике государства она практически не применяется.

Этот факт подтверждается судебной практикой и свидетельствует о том, что правосудие носит заведомо обвинительный уклон; доминирует в основном карательная практика; состязательность сторон в процессе носит условный характер, поскольку преобладает лишь одно мнение — стороны обвинения. Безусловно, подобное положение недопустимо в правовом государстве. В этой связи считаем, что адвокаты, правозащитники обязаны занять более активную гражданскую позицию, активнее выступать в СМИ, на конкретных примерах из судебной практики показывать негативные последствия неоправданно жесткой карательной практики судебной системы государства.

Список источников

1. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г., № 3 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 31.03.2016 г. № 2 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 09.04.2016, 6/1534.

2. О приговоре суда [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2001 г., № 9 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 31.03.2016 г. № 2 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 09.04.2016, 6/1534.

3. О назначении судами уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 30 марта 2002 г., № 1 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 31.03.2016 г. № 2 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 09.04.2016, 6/1534.

УДК 343.829

С. Н. Шипук

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Введение. Задачи уголовно-исполнительного права как науки базируются на целях и задачах уголовного и вытекающего из него уголовно-исполнительного законодательства.

Общие задачи уголовно-исполнительного права опосредуются в более конкретных, которые реализуются учреждениями и органами, исполняющими наказания и обеспечивающими таким образом одну из важных государственных функций — исполнение приговора суда. Актуальным является поиск более эффективных и оптимальных подходов к уголовной ответственности в целях смещения акцентов от карательных средств воздействия на лиц, преступивших закон, к примирительным, восстановительным, ориентированным на максимальный учет интересов жертв преступлений.