



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

Законодательно термин «криминалистическая экспертиза», деятельность по проведению криминалистических экспертиз не определены. До настоящего времени в Республике Беларусь не существует закона, в котором закреплено понятие и структурирован процесс проведения криминалистических экспертиз. Постепенное становление и развитие криминалистической экспертизы, увеличение с каждым годом таких экспертиз и возрастание их практической значимости обязывают принять соответствующий законодательный акт. Разработка данного направления и его легальное закрепление выведут криминалистическую экспертизу как деятельность на качественно новый уровень расследования и раскрытия преступлений. Во многих странах СНГ уже существует такой нормативный правовой акт, в котором регламентируется процесс проведения криминалистических экспертиз и экспертной деятельности в целом.

Таким образом, институт криминалистической экспертизы теоретически не полностью разработан, не достаточно чётко определены его научные основы, содержание, не в полной мере используются возможности криминалистики в целом в данной области. Круг методических рекомендаций, которыми могут воспользоваться эксперты-криминалисты по данной проблеме, ограничен, однако на практике экспертизы проводятся часто.

Научный подход к разработке института криминалистической экспертизы, его теоретических и методологических основ обеспечит развитие криминалистической экспертизы, обеспечит эффективность расследования преступлений.

#### Список цитируемых источников

1. Горошко Е. Ю. Теоретико-процессуальные аспекты криминалистической экспертизы // Проблемы борьбы с преступностью и подгот. кадров для органов внутр. дел Респ. Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД; редкол.: Н. И. Минич [и др.]. Минск, 2008. С. 52—53.
2. Там же. С. 52.
3. Мухин Г. Н., Исюгин-Федотков Д. В. Криминалистика: учеб. пособие. Минск: ТетраСистемс, 2012. 240 с.
4. Арсеньев В. Д. Процессуальный статус субъектов криминалистической экспертизы по уголовным делам // Процессуал. аспекты криминалист. экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986. 193 с.
5. Палиашвили А. Я. Правовые проблемы экспертизы в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тбилиси: Изд-во ТГУ, 1968. 41 с.
6. Об утверждении Инструкции о порядке производства судебных экспертиз и специальных исследований в научно-исследовательском учреждении «Научно-исследовательский институт проблем криминологии, криминалистики и криминалистической экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь» [Электронный ресурс]: постановление М-ва юстиции Респ. Беларусь, 31 июля 2003 г., № 20. Доступ из информ.-правовой системы «ЭТАЛОН».
7. Мухин И. И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. 108 с.

УДК 343.1

И. В. Трафимчик

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

### ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Введение.** Анализ практики правоприменения свидетельствует, что государству сложно эффективно противодействовать большому количеству преступных проявлений, полагаясь исключительно на деятельность правоохранительных органов. Альтернативой традиционной модели уголовного процесса в ряде зарубежных государств достаточно давно на теоретическом и законодательном уровнях является идея восстановительного правосудия [1, с. 29]. Этот способ предполагает отход от традиционной конфронтации сторон и способствует экономии уголовной репрессии, снижению напряжённости в межличностных отношениях, удовлетворению законных интересов жертвы преступления путём возмещения и заглаживания причинённого ей вреда. Всё это, безусловно, такие ценности, которые невозможно игнорировать и которые определяют развитие примирительных процедур по уголовным делам во многих странах мира [2, с. 71].

Сегодня стран, применяющих восстановительное правосудие, уже более восьмидесяти [3, с. 31].

**Основная часть.** В целом внимание к интересам и нуждам конкретного лица, пострадавшего от преступления, начало появляться относительно недавно. Важнейшей вехой в этом явилась Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г. (далее — Декларация), которая в пункте 4 закрепляет, что к жертвам следует относиться

с состраданием и уважать их достоинство. Они имеют право на доступ к механизму правосудия и скорейшую компенсацию за нанесённый им ущерб в соответствии с национальным законодательством. В пункте 8 Декларации закреплено, что правонарушители или третьи стороны, несущие ответственность за их поведение, должны предоставлять справедливую реституцию жертвам, их семьям или иждивенцам. Такая реституция должна включать возврат собственности или выплату за причинённый вред или ущерб, возмещение расходов, понесённых в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах [4].

Для Беларуси перспектива внедрения такого подхода в уголовно-правовой политике является актуальной в свете оптимизации применения некоторых альтернатив уголовной ответственности, в частности, в статье 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Отправные постулаты теории восстановительного правосудия отличаются от обычного представления о преступлении и реакции на него. Так, Х. Зер определяет преступление как нарушение прав конкретного человека и межличностных отношений. Нарушение в свою очередь порождает обязательства. Главным обязательством является восстановление разрушенного.

При этом к восстановительному правосудию не относятся действия по возмещению вреда, причинённого преступлением, согласно приговорам суда, хотя в эмпирических исследованиях они часто принимаются во внимание. Нельзя не согласиться с мнением большинства учёных, что процедура является восстановительным правосудием только тогда, когда участие обвиняемого и потерпевшего в нём является добровольным [5]. Однако считаем необходимым обратить внимание на то, что в случае совершения преступления лицом, достигшим возраста уголовной ответственности, но не достигшим совершеннолетия, причинённый преступлением вред должен быть ликвидирован обвиняемым и лицами, несущими ответственность за его поведение (родителями, усыновителями, попечителями). Но если же преступление совершено совершеннолетним лицом, причинённый преступлением вред должен быть ликвидирован именно обвиняемым, а не его близкими родственниками или иными заинтересованными в освобождении обвиняемого лицами. Представляется, что именно активные действия самого обвиняемого могут являться основанием для освобождения от уголовной ответственности в результате применения программ восстановительного правосудия.

Восстановительный подход предлагает иной взгляд на нормы как материального, так и процессуального права. С процессуальной точки зрения восстановительное правосудие рассматривается как процедура, где стороны, анализируя совершённое преступление, сообща пытаются решить, что же делать с его последствиями и с отношениями между ними в будущем. С материальной же точки зрения восстановительное уголовное правосудие предполагает своей целью не привлечение виновного к уголовной ответственности, а восстановление прав потерпевшего, возмещение вреда, причинённого преступлением в полном объёме, и восстановление социальных связей [6, с. 304].

Норма пункте 2 Резолюции Экономического и Социального Совета ООН об основных принципах применения программ восстановительного правосудия в уголовных делах даёт определение восстановительного процесса как любого процесса, в котором жертва и правонарушитель, а в соответствующих случаях и любые другие лица или члены общины, пострадавшие от какого-либо преступления, активно участвуют в совместном урегулировании вопросов, возникающих в связи с преступлением, как правило, при помощи посредника [7].

На европейском правовом пространстве неофициальные механизмы урегулирования споров также активно внедряются в практику уголовной юстиции. Следует указать, что согласно Рекомендации № R (99) 19 Комитета министров Совета Европы, посвящённой медиации в уголовных делах, от 15 сентября 1999 г. [8] под таким неофициальным механизмом понимается процесс, в рамках которого пострадавшему и правонарушителю предоставляется возможность в случае их добровольного согласия с помощью беспристрастной третьей стороны (медиатора) принимать активное участие в разрешении проблем, возникших в результате преступления [9].

Исходя из этого, идеология восстановительного правосудия состоит в том, что преступление нуждается, прежде всего, не в наказании и каре виновного, а в восстановлении причинённого жертве морального, психологического и материального вреда и социальной реабилитации преступника [10].

В юридической литературе неоднократно раскрываются преимущества применения процедур примирения по уголовным делам [11]. Применение этого института приводит к сокращению числа осуждённых, приговариваемых к лишению свободы (в странах Западной Европы — до 10—12% от общего числа осуждённых). Если примирение было искренним, то минимизируется количество случаев рецидива. Происходит внутренняя психологическая перестройка криминального сознания обвиняемого. Он получает шанс вернуться к семье, честно трудиться и приносить пользу обществу, тогда как приговорённый к лишению свободы подвергается влиянию преступной среды и становится законченным преступником [12, с. 78].

Моделей восстановительного правосудия в мире достаточно много. Наиболее распространённой является медиация между потерпевшим и обвиняемым. Однако сегодня она является далеко не единственной. Такую практику успешно дополняют и семейные конференции, круги правосудия и иные виды восстановительных программ [13].

**Заключение.** Восстановительное правосудие помогает нормализовать общественные отношения, нарушенные преступлением, призвано обеспечить баланс личных и государственных интересов, способствует восстановлению социальной справедливости. Внедрение восстановительного правосудия по уголовным делам в Республике Беларусь, несомненно, будет иметь положительный социальный и экономический эффект. Однако представляется, что восстановительное правосудие как альтернатива карательному правосудию может использоваться только в случае совершения преступления физическим лицом впервые. В случае же совершения виновным лицом преступления повторно восстановительное правосудие должно применяться только в качестве дополнения к традиционной модели уголовного правосудия.

#### Список цитируемых источников

1. Климович Ю. Перспективы института досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном законодательстве // Юстыцыя Беларусі. 2013. № 10. С. 29—31.
2. Зайцева Л. Примирение с потерпевшим — альтернативный способ урегулирования уголовно-правового конфликта // Судовы Весн. 2011. № 3. С. 71—77.
3. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие // Юстыцыя Беларусі. 2010. № 12. С. 31—34.
4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью [Электронный ресурс] : принята Резолюцией 40/34 Генер. Ассамблеи ООН от 29 нояб. 1985 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата доступа : 18.12.2015).
5. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие. С. 31.
6. Петрова О. В. Восстановительное правосудие: новое направление в решении задач уголовного процесса // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / редкол. : В. М. Хомич [и др.] ; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. Минск, 2009. Вып. 1. С. 302—310.
7. Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия [Электронный ресурс] : Резолюция Эконом. и Социал. совета ООН от 24 июля 2002 г. № 2002/12. URL: <http://www.un.org/russian/document/ecosoc/2002/r2002-12.pdf> (дата обращения : 15.12.2015).
8. По медиации в уголовных делах [Электронный ресурс] : Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров Совета Европы от 15 сент. 1999 г. // Медиатор. URL: <http://intermediation.narod.ru/index/0-34> (дата обращения : 20.11.2015).
9. Петрова О. В. Восстановительное правосудие: новое направление в решении задач уголовного процесса. С. 304—305.
10. Зайцева Л. Примирение с потерпевшим — альтернативный способ урегулирования уголовно-правового конфликта С. 71.
11. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие С. 31.
12. Загрядская Е. А. Восстановительное правосудие по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: уголовно-правовые и социальные аспекты // Современная юриспруденция: правовая мысль и практика правоприменения : материалы I Междунар. науч.-практ. конференция 20 окт. 2012 г. / Приволж. науч.-исслед. центр. Йошкар-Ола : Коллоквиум, 2012. С. 77—79.
13. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие С. 32.

УДК 343.132

**Т. Т. Шамурзаев,**

*доктор юридических наук, доцент  
Государственное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский  
университет», Бишкек, Кыргызская Республика*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СВИДЕТЕЛЕЙ, ПОТЕРПЕВШИХ И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РАМКАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Введение.** Кыргызстан за последнее десятилетие пережил два народных восстания — в марте 2005 г. и в апреле 2010 г. В результате этих событий произошло свержение существующей власти и углубление политических и социальных проблем в государстве. Наряду с другими негативными проявлениями активизация деятельности организованной преступности стала последствием этих трагических событий. Организованная преступность в современном мире находит новые и более изощренные формы противодействия правоохранительным органам и суду. Противоправные способы воздействия на результаты уголовного дела не ограничиваются, как раньше, только воздействием на отдельных участников процесса, в том числе и на должностных лиц компетентных государственных органов, но и включают в себя применение насилия, подкуп, высказывание угроз в адрес участников уголовного процесса, способствующих раскрытию и расследованию преступления и наказанию виновных. Всё это свидетельствует, прежде всего, о несовершенстве законодательства, которое, регламентируя порядок производства по уголовным делам, содержит отдельные пробелы и недостатки.