

дукта. Участвующие в эксперименте по реализации концепции «Университет 3.0» девять белорусских университетов должны быть нацелены на решение имеющихся у них финансовых проблем за счет расширения экспорта образовательных услуг, развития второй ступени высшего образования и постдипломного образования на коммерческой основе и реализации научно-технологических наработок на соответствующих рынках. Процесс кластеризации в образовательной сфере Республики Беларусь набирает обороты. Его ядром выступают ведущие вузы Республики. Однако для его логического продолжения необходимо предпринять шаги по более тесной их интеграции со средней общеобразовательной школой и системой профтехобразования. Так, например, наряду с тем, что БГЭУ уже включил в свою структуру несколько колледжей экономического профиля, было бы целесообразным интегрировать его с экономическими классами в общеобразовательной школе республики, а профильные профтехучилища с БНТУ. При этом кластеризацию целесообразно продолжить в направлении формирования производственно-коммерческих структур в рамках реализации концепции «Университет 3.0». В эту систему органически вписываются такие структуры постдипломного образования как институты повышения квалификации и переподготовки. Для их более тесной интеграции в системе университетов 3.0 представляется целесообразным осуществлять на базе этих институтов разработки коммерческого плана с привлечением к ним не только профессорско-преподавательского состава, но и обучающихся в них слушателей.

Заключение. Внедрение концепции «Университет 3.0» в деятельность учреждений высшего образования Беларуси позволит достичь повышения эффективности использования результатов научных исследований и разработок в практической деятельности, углубления практической направленности высшего образования благодаря расширению сотрудничества с реальным сектором экономики, представленным субъектами хозяйствования различных форм собственности, повышения трудовой мотивации студентов и преподавателей, роста актуальности и востребованности знаний, преподаваемых в рамках высшего образования и снижения зависимости учреждений высшего образования от бюджетного финансирования. Определенные риски, как правило, связываются с утратой фундаментального характера высшего образования, неготовностью преподавателей и студентов к значимым реформам, высокой степенью формализма и бюрократизацией. Кооперация образования, фундаментальной и прикладной науки, заложенная в концепции предпринимательского университета будет способствовать созданию интегрированной образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской среды путем использования модели гибкой современной компании, инкубатора стартапов, центра регионального развития, что обеспечивает единство системы «образование—наука—инновации—производство—коммерциализация».

Список цитируемых источников

1. Жебентяева, Н. А. Инновационные образовательные технологии в системе постиндустриального общества / А. В. Бондарь, Н. А. Жебентяева, А. П. Чуракова // Цифровая трансформация образования : материалы науч.-практ. конф., Минск, 30 мая 2018 г. / М-во образования Респ. Беларусь ; редкол. : В. А. Богуш [и др.]. — Минск, 2018. — С. 30—33.
2. Жебентяева, Н. А. Интеллектуальный капитал в экономической системе / А. В. Бондарь, Н. А. Жебентяева, Э. Хостилович // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. Вып. 12 / редкол. : В.Н. Шимов (гл. ред.) и др. ; М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т. — Минск : БГЭУ, 2019. — С. 47—55.
3. Human Development Data (1990–2020) [Electronic resource] // Human Development Reports. — Mode of access: <http://hdr.undp.org/en/data#>. — Date of access: 28.09.2020.

УДК 338.45:658.27(476)

А. Г. Нехода

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск, Республика Беларусь

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. Развитие рыночных отношений в Республике Беларусь требует эффективного управления активами субъектов хозяйствования. На сегодняшний день решающее значение в обеспечении конкурентоспособности не только предприятий обрабатывающей промышленности, но и экономического потенциала государства в целом, играет повышение эффективности производства.

Основной капитал предприятий обрабатывающей промышленности — главная составная часть национального богатства любого государства. По данным статистического комитета Республики Беларусь объем обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства составляет 88,7 % [1]. Стоимость основных средств, их техническое состояние, а также эффективность использования

предопределяют результаты деятельности предприятий: выпуск продукции, ее себестоимость, конкурентоспособность, а также финансовую устойчивость предприятий. В связи с этим в последние годы особое внимание как со стороны органов государственного управления, так и самих предприятий уделяется вопросам эффективного использования основных средств. По этой причине особое значение приобретают показатели эффективности производства обрабатывающей промышленности, улучшение использования основных средств в практике планирования и хозяйственного руководства.

Количественный рост эффективности может быть точно определен лишь при сопоставлении всех затрат с конечными результатами производственной деятельности. Следовательно, чтобы измерить рост эффективности производства, требуется использовать показатели, характеризующие движение затрат в сопоставлении с конечным результатом. Основными из них являются фондоотдача, производительность труда, а также фондовооруженность.

Основная часть. Указанные выше показатели, отражая разные стороны процесса повышения эффективности производства, в то же время находятся во внутренней связи и зависимости, представляя единую систему. Правильная оценка изменения каждого отдельного показателя предполагает анализ его с точки зрения конечных результатов — общей экономии живого и овеществленного труда на создание единицы продукции.

Динамика показателей эффективного использования основных средств обрабатывающей промышленности Республики Беларусь за период 2016—2019 годов показана в таблице 1.

Т а б л и ц а 1 — Показатели технического уровня основных средств обрабатывающей промышленности Республики Беларусь за период с 2016 по 2019 год, %

Показатель	2016	2017	2018	2019
Индекс фондовооруженности	107,10	104,60	103,50	104,30
Индекс фондоотдачи	97,60	104,60	102,20	98,30
Индекс производительности труда	104,30	107,50	104,20	101,20

Примечание. Источник: собственная разработка на основе [1] и [2].

В процессе производства применяются основные и оборотные производственные средства. Показатель фондоотдачи выражает объем продукции в расчете на единицу используемых основных производственных средств, и в свою очередь представляет собой общий стоимостной показатель.

Показатель индекса фондоотдачи позволяет судить об использовании всех видов основных средств предприятий обрабатывающей промышленности, поскольку дает представление об эффективности их использования. Чем больше продукции производится на единицу стоимости основных производственных средств, тем эффективнее они используются. Рост индекса фондоотдачи вытекает из сущности технического прогресса: в его условиях производительность новых основных средств растет быстрее их стоимости. При замене устаревшей техники повышается доля прогрессивного оборудования, а, следовательно, и технический уровень, вследствие этого не требуется привлечения дополнительных финансовых вложений на приобретение новых основных средств, а в отдельных случаях это приводит к сокращению плотности размещения оборудования. В результате создаются условия для повышения фондоотдачи. Повышение индекса фондоотдачи также может быть достигнуто за счет реконструкции предприятий, что в конечном итоге дает значительное увеличение выпуска продукции при относительно небольших размерах финансовых вложений.

Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, взятые за период 2016—2019 годов, показывают общую тенденцию к снижению индекса фондоотдачи. Так, за рассматриваемый период темп роста фондоотдачи к предыдущему году максимального своего значения достиг в 2017 году и составил 104,10 %, следовательно, для данного года характерно более рациональное использование основных средств (см. таблицу 1). Однако в 2019 году темп роста фондоотдачи в сравнении с 2017 годом снизился на 5,8 процентного пункта (см. таблицу 1). Снижение данного показателя происходит в связи с медленным ростом объемов производства по сравнению с увеличением оснащенности обрабатывающей промышленности основными средствами. Такой результат может быть достигнут вследствие опережающих темпов роста фондовооруженности работников к предыдущему году по сравнению с темпами повышения производительности труда к предыдущему году.

Производительность труда — показатель эффективности производства, характеризующий выпуск или валовую добавленную стоимость в расчете на единицу используемых трудовых ресурсов. Роль повышения индекса производительности труда заключается в том, что он представляет собой главный фактор наращивания объемов производства. Основным источником увеличения данного показателя является научно-технический прогресс. Возможности роста производительности труда также зависят от технической вооруженности труда и уровня профессиональной подготовки работников. При этом решающий фак-

тор — увеличение объема и эффективности применяемых работниками основных средств производства, что, в свою очередь, связано с дополнительными финансовыми вложениями.

Анализ темпа роста производительности труда показывает, что показатель в 2019 году по сравнению с 2016 годом снизился на 3,1 процентного пункта (см. таблицу 1). При этом следует отметить, что фондоотдача прямо пропорциональна производительности труда и обратно пропорциональна его фондовооруженности. Следовательно, с снижением темпов роста производительности труда происходит снижение темпов роста фондоотдачи, и, в свою очередь, опережающее увеличение темпов роста фондовооруженности предприятий.

Следует отметить, что фондовооруженность — это экономический показатель, характеризующий степень обеспеченности всех сотрудников основными средствами предприятия. Рост данного показателя достигается за счет внедрения прогрессивных ресурсосберегающих видов техники и технологии.

Вышеописанная закономерность прослеживается и в статистических показателях, характеризующих эффективность обрабатывающей промышленности республики. Поскольку в 2019 году индекс производительности труда не превысил индекс фондовооруженности, а их разрыв составил 3,1 процентного пункта (таблица 1), по этой причине экономия живого труда поглощается все возрастающим вовлечением в производства овеществленного труда, что в настоящее время является главным препятствием при переходе промышленных организаций на путь преимущественно интенсивного развития.

На данном основании можно сделать вывод о неэффективном и нерациональном использовании ресурсов обрабатывающей промышленности в Республике Беларусь, что в итоге дает более медленный возврат финансов, вложенных в обрабатывающей промышленности.

Заключение. Несмотря на то, что за период 2016—2019 годов промышленный комплекс Республики Беларусь достиг значительных результатов в своем экономическом развитии, сохраняется и ряд проблем, одной из которых является низкая эффективность обрабатывающей промышленности в Республике Беларусь.

В современном мире с проблемами низкой эффективности обрабатывающей промышленности так или иначе сталкивались все государства. Каждая экономическая система находила свои пути выхода из данного состояния. Разработка основных направлений развития промышленности, повышение эффективности ее деятельности является одной из главных задач государства на современном этапе. При этом ведущее место в системе государственного регулирования экономики должно отводиться промышленной политике, как деятельности, отвечающей долгосрочным целям и интересам страны.

Список цитируемых источников

1. Промышленность Республики Беларусь : стат. буклет, 2019 г. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол. : И. В. Медведева (пред.) и др. — Минск, 2020. — 199 с.
2. Система показателей оценки уровня технологического развития отраслей экономики [Электронный ресурс] / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/nauka-i-innovatsii/godovye-dannye/otsenka-urovnya-tekhnologicheskogo-razvitiya-otrasley-ekonomiki/>. — Дата доступа: 20.09.2020.

УДК 001.101: 330. 342.2

К. И. Рябова

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Введение. В современных условиях повышению эффективности функционирования и конкурентоспособности субъектов хозяйствования способствуют уже не только и не столько традиционные методы управления, сколько ориентация на знания, нематериальные активы, интеллектуальный капитал, управление которыми становится все более актуальным и получает серьезное развитие в системе постиндустриальных общественно-экономических отношений.

Основная часть. Осмысление перемен мирового социально-экономического развития второй половины XX и начала XXI века позволило социологам и экономистам, в числе которых следует отметить Д. Белла, В. Иноземцева, Э. Тоффлера, П. Друкера, М. Кастельса, А. Турена, Ф. Махлупа, создать концепции, отражающие данный этап общественной динамики и его ближайшие перспективы. В основу концепций положена гипотеза об исключительной роли интеллектуализации, знаний и информации, образования и науки в современном мире [1—7].