

с международными документами созданы основы национального законодательства, направленного на защиту интересов детей, а также принят ряд законов в этой области [2, с. 110].

Так, в Уголовном кодексе Республики Казахстан вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних посвящён раздел VI «Уголовная ответственность несовершеннолетних» (статьи 80—90). С 7 июля 2004 года действует Закон Республики Казахстан № 581 «О государственной молодёжной политике в Республике Казахстан», с 9 июля 2004 года — Закон Республики Казахстан № 591-III «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности», 19 августа 2008 года Указом Президента Республики Казахстан № 646 была принята Концепция развития системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан на 2009—2011 годы и т. д.

В заключение отметим следующее: 1) необходимо переходить от разовых акций и краткосрочных разработок к многосторонним исследованиям мирового масштаба с внедрением программ и проектов; 2) следует проводить крупномасштабную пропаганду положительной практики международных исследований в области ювенальной юстиции с охватом тех стран, где данный институт не внедрён или находится на стадии пилотного проекта, тем самым, сокращая им время и средства на поиск приемлемой модели; 3) заинтересованность и поддержка со стороны государств-участников обеспечит непрерывность процесса исследования, оценки и внедрения передовых идей, а также послужит базой для создания последующих грандиозных проектов; 4) поступательные действия в области ювенальной юстиции и пенитенциарной практики в отношении несовершеннолетних необходимы для широкого и комплексного развития судебной ветви власти.

Перевод исследований на международный уровень, определение типичных и случайных признаков, выработка международных стандартов функционирования помогут создать совершенно новую и современную ювенальную юстицию как юрисдикцию, имеющую общегуманитарную ценность.

© Ескендиоров А. А., 2015

Список цитируемых источников

1. Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии : учеб. пособие. М. : Дело, 2000. 272 с.
2. Ювенология : учеб. / под общ. ред. Н. О. Дулатбекова. Алматы : Жеты Жаргы, 2008. 424 с.

УДК 343.271

В. И. Жучко, Ю. И. Занько, А. Г. Кипель

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

Рассматривается такой вид уголовного наказания, как штраф. Автором анализируются вопросы назначения штрафа, а также сравнивается применение штрафа как вида наказания в Республике Беларусь и России.

Слово «штраф» происходит от немецкого «strafe», что означает денежное взыскание, меру имущественного воздействия на лиц (граждан, юридических лиц), виновных в нарушении определённых правовых норм [1].

Штраф — одна из карательных мер, альтернативных лишению свободы, и один из видов наказания, который известен со времён римского права.

В самом раннем из дошедших до современных исследователей источнике древнерусского права — «Русской правде» — штраф упоминается под названием «вира». По мере эволюции

общества и государства штраф претерпел значительную трансформацию по содержанию, назначению и дифференциации применения в соответствии с определёнными принципами.

Уголовное законодательство советского периода содержало нормы о штрафе, правовое регулирование которого изменялось в ходе развития и совершенствования данного института. Именно в советский период было закреплено законодательное определение штрафа, используемое до настоящего времени.

Если обратиться к международной правоприменительной практике, то станет очевидным, что штраф является одним из наиболее распространённых видов наказаний, не связанных с лишением свободы, являясь при этом едва ли не самым действенным методом исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений. Так, например, Уголовный кодекс (далее — УК) ФРГ в качестве основных видов наказания предусматривает всего два: лишение свободы и денежный штраф.

Согласно действующему уголовному законодательству Республики Беларусь, штраф является одномоментным наказанием, где применение средств исправления исключается, именно по этой причине назначение штрафа должно определяться, в первую очередь, не категорией совершённого преступления, а степенью криминальной поражённости лица, его совершившего. Очевидно, что более эффективно штраф будет воздействовать на лиц, впервые совершивших преступления, нежели на тех, кто был ранее судим [2]. Объём карательного воздействия штрафа напрямую связан с его размером. И это самый трудный вопрос, разрешаемый судом при постановлении приговора [3].

Если размер штрафа не будет соответствовать степени тяжести совершённого преступления, то будет нарушен принцип справедливости, и карательное воздействие на преступника будет незначительным. Если размер назначенного штрафа будет меньше причинённого ущерба, то вряд ли можно говорить о достижении превентивной цели наказания. Важно определить такой размер наказания, чтобы он был посильным для уплаты, а не превратился в средство разорения осуждённого.

В настоящее время в УК Республики Беларусь насчитывается 234 статьи, санкции которых предусматривают штраф в качестве альтернативного основного либо дополнительного вида наказания. Это примерно 58,47% от общего количества статей Особенной части УК. Для сравнения, в УК Российской Федерации таких статей 185, что составляет примерно 61,9% от общего количества статей Особенной части УК.

Существует ряд отличий в правовом регулировании применения штрафа как вида наказания в Республике Беларусь и России. Так, в УК Республики Беларусь в отличие от УК Российской Федерации отсутствуют положения о том, что размер штрафа определяется судом с учётом имущественного положения семьи и возможности получения осуждённым заработной платы или иного дохода. Не предусмотрена в УК Республики Беларусь и возможность назначения судом штрафа с рассрочкой выплаты определёнными частями на срок до трёх лет.

Процедура отсрочки или рассрочки выплаты штрафа в Республике Беларусь несколько усложнена по отношению к подобной процедуре в Российской Федерации, так как согласно статьями 29 и 30 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь она может быть реализована лишь на стадии исполнения наказания в виде штрафа, тогда как в Российской Федерации данный вопрос решается в процессе назначения наказания.

Уголовное законодательство Российской Федерации определило наиболее опасные преступления, за совершение которых суд имеет возможность назначить максимальный размер штрафа. В Республике Беларусь суд сам должен определять максимальный размер штрафа в каждом конкретном случае, что, по нашему мнению, менее удобно и может привести, в силу субъективного отношения суда, к определённым судебным ошибкам.

Анализируя пределы штрафных санкций, следует отметить, что минимальный размер штрафа в России в 3 раза меньше, чем в Беларуси, а максимальный, наоборот, почти в 2,5 раза больше. Можно сказать, что система штрафа в Российской Федерации является более гибкой, позволяющей полнее использовать возможности данного вида наказания.

Представляется необходимым изменить подход к штрафным санкциям с учётом материального положения граждан Республики Беларусь и уровня их доходов: 1) определять размер штрафа с учётом материального положения не только осуждённого, но и его семьи; 2) увеличить сроки уплаты штрафа на период до 3 лет.

Список цитируемых источников

1. Большой толковый словарь русского языка. СПб. : Норинт, 2000. С. 1506.
2. Васильева Т. В. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа: социально-правовые проблемы : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 2004.
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление № 2 Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 11 янв. 2007 г. // Бюл. ВС РФ. 2007. № 4. С. 7.

УДК 343.3

Я. В. Каплич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Рассмотрен порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы. Проанализированы судебная практика его назначения и точки зрения учёных на эффективность назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Актуальность темы определяется тем, что одной из задач концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утверждённой Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 года № 672, является расширение применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности, а также принятие мер по оптимизации наказания в виде ограничения свободы [1].

Согласно статье 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь ограничение свободы состоит в наложении на осуждённого обязанностей, ограничивающих его свободу, и нахождении его в условиях осуществления за ним надзора органами и учреждениями, ведающими исполнением наказания.

Согласно части четвёртой статьи 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь ограничение свободы не может быть назначено: 1) военнослужащим срочной военной службы; 2) иностранным гражданам и не проживающим постоянно в Республике Беларусь лицам без гражданства.

Ограничение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до пяти лет. Ограничение свободы назначается как основное наказание. В качестве дополнительных к нему могут быть назначены штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение воинского или специального звания, конфискация имущества.

Наказание в виде ограничения свободы может быть двух видов: 1) ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа; 2) ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее — ИУОТ).

Ограничение свободы с направлением в ИУОТ согласно части пятой статьи 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь не может быть назначено: 1) лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора; 2) женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам в возрасте свыше шестидесяти лет; 3) беременным женщинам; 4) женщинам и одиноким мужчинам, воспитывающим детей в возрасте до четырнадцати лет или детей-инвалидов; 5) инвалидам; 6) лицам, которым назначены принудительные меры безопасности и лечения, лицам, больным активной формой туберкулёза, ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания.

Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом Республики Беларусь. Согласно статье 44 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, осуждённые к ограничению свободы с направлением в ИУОТ отбывают наказание в данных учреждениях с учётом условий, необходимых для их исправления, обеспечения безопасности и предупреждения совершения ими преступлений. Порядок организации работы ИУОТ определяется Министерством внутренних дел Республики Беларусь [2].