

УДК: 331.52

**Н. Л. Кулик**, кандидат экономических наукУчреждение образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»,  
ул. П. Бровки, 6, 220013 Минск, Республика Беларусь

## ГЕНЕЗИС ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Проведено исследование генезиса трудовых отношений. В статье дается обзор подходов различных ученых к раскрытию содержания сложной и многоаспектной категории «трудовые отношения». Показано, под воздействием каких факторов развивались и изменялись трудовые отношения в исторической ретроспективе. Исследование генезиса трудовых отношений позволило выявить трансформацию трудовых отношений в процессе эволюции и развить теоретические основы данных отношений.

**Ключевые слова:** труд; трудовые отношения; трансформация трудовых отношений.

Библиогр.: 13 назв.

**N. L. Kulik**, PhD in EconomicsInstitution of Education “The Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics”,  
6 P. Brovki Str., 220013 Minsk, the Republic of Belarus

## THE GENESIS OF LABOR RELATIONS

A study of the genesis of labor relations has been conducted. The article provides an overview of the approaches of various scientists to the disclosure of the content of the complex and multidimensional category “labor relations”. It is shown under the influence of which factors labor relations developed and changed in historical retrospect. The study of the genesis of labor relations made it possible to identify the transformation of labor relations in the process of evolution and to develop the theoretical foundations of these relations.

**Key words:** labor; labor relations; transformation of labor relations.

Ref.: 13 titles.

**Введение.** Трудовые отношения — сложное многоаспектное понятие, генезис которого позволяет понять, каким образом формировался и трансформировался понятийный аппарат, почему в настоящее время в научной литературе используют термин «трудовые отношения», почему область трудовых отношений включает широкий спектр вопросов, начиная с профессионального обучения работников; вопросов, связанных с занятостью, оплатой труда, условиями и организацией труда.

**Материалы и методы исследования.** Формирование научных знаний о трудовых отношениях началось с анализа феномена труда. Определенные представления о труде можно обнаружить в работах древнегреческих философов. В тот период труд в основном рассматривался в качестве предмета купли-продажи и собственности, а рынок труда включал в себя рынок наемных работников и рынок труда несвободных рабочих (рабов). Наиболее яркими представителями того периода были Ксенофонт (430—355 годы до н. э.), Платон (427—347 годы до н. э.) и Аристотель (384—322 годы до н. э.). В своих трудах философы уделяли внимание разделению труда, описывали его преимущества. Платон видел разделение труда основным принципом построения государства. Под разделением труда он понимал то, что каждый должен заниматься определенным видом деятельности. Особое внимание, по мнению Платона, необходимо уделять трудовому воспитанию и выбору занятий. Ксенофонт также говорил о разделении труда, выделял его преимущества. Наиболее содержательным учением

о разделении труда является учение Аристотеля, которое он изложил в своем труде «Политика». Важным является то, что он разделял труд на физический и умственный [1, с. 100].

Дальнейшее развитие общества привело к тому, что труд, трудовые отношения стали не просто средством для выживания, а приобрели новый характер, были нацелены на создание благ для удовлетворения массовых потребностей. В данный период формируется новое понятие труда и, соответственно, трудовых отношений, акцент делается на оплате труда. Трактовку сущности труда и трудовых отношений, научный анализ роли человека на производстве, определение места работника в экономической жизни общества можно найти в работах представителей классической политической экономии: А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» и Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения».

В своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит обосновал трудовую теорию стоимости, согласно которой основным источником стоимости товаров является затраченный на их производство труд: «...труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным мерилом стоимости, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собою стоимости различных товаров во все времена и во всех местах» [2, с. 94]. В отличие от своих предшественников А. Смит считал, что труд является источником стоимости в сфере материального производства. Особое внимание ученый уделял общественному разделению труда, повышению его производительности и считал, что именно разделение труда является основным источником повышения производительности труда.

Трудовую теорию стоимости А. Смита развил Д. Рикардо. В отличие от своего предшественника Д. Рикардо считал, что труд не является единственным источником стоимости. Стоимость товаров определяется затратами всех факторов производства, включая землю и капитал.

Трудовая теория стоимости продолжила развиваться в рамках марксистской политэкономии. Необходимо отметить, что первое научное систематизированное учение о труде и трудовых отношениях относится именно к теории общественного развития К. Маркса. В отличие от своих предшественников К. Маркс утверждал, что наемный работник продает не труд, а свою рабочую силу, т. е. способность человека к труду. В «Капитале» К. Маркс уделил большое внимание определению труда и трудовых отношений. По мнению К. Маркса, труд представляет собой целесообразную деятельность человека, направленную на видоизменение предметов природы и приспособление их к потребностям людей. Труд представляет собой взаимодействие человека не только с природой, но и между людьми. К. Маркс писал о двойственном характере труда и выделял конкретный и абстрактный труд. Своим конкретным трудом товаропроизводитель создает потребительную стоимость товара, а абстрактным трудом — стоимость. Кроме того, К. Маркс пишет о таких разновидностях труда, как простой и сложный (или квалифицированный). Простой труд — это расходование простой рабочей силы, которой в среднем обладает каждый обыкновенный человек, труд, не требующий от товаропроизводителя специальной подготовки. Сложный труд, или квалифицированный, есть возведенный в степень простой труд. Он представляет собой расходование специально обученной рабочей силы или человека, отличающегося особым развитием. Сложный труд в единицу времени производит большую стоимость, чем простой, т. е. общество выше ценит сложный труд. Это заставляет товаропроизводителя постоянно совершенствовать свои трудовые навыки, повышать свою квалификацию [3; 4, с. 56].

К. Маркс большое внимание уделял производительной силе труда, которую он связывал с его плодотворностью. «Производительная сила труда, — пишет К. Маркс, — определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями» [4, с. 30]. Несомненную практическую значимость имеет учение К. Маркса о специализации и кооперировании труда.

Можно дать и обобщенное определение трудовых отношений в рамках марксистской теории. Трудовые отношения — это отношения, которые возникают по поводу производства

материальных благ, выступают в овеществленной форме и отражают единство материального и идеального. Основой трудовых отношений являются отношения собственности на средства производства и отношения между трудом и капиталом.

На смену классической и марксистской политэкономии пришло неоклассическое направление. Представители неоклассического направления (А. Маршалл, Дж. Б. Кларк, А. Пигу, А. Вальрас, А. Лаффер и др.) в отличие от своих предшественников считали, что труд не является единственным мерилем стоимости товара. В основе стоимости, по их мнению, лежит ценность товара, которая определяется величиной его предельной полезности. Неоклассики рассматривали рынок труда, где объектом купли-продажи являлся труд, цена на который определялась на основе взаимодействия спроса и предложения [5, с. 8; 6, с. 375].

Родоначальник неоклассического направления А. Маршалл разработал основы анализа спроса и предложения труда, сформулировал закон убывающей производительности труда, изучал влияние профсоюзов на рынок труда и трудовые отношения. Как и его предшественники, А. Маршалл не видел необходимости регулирования трудовых процессов и не рассматривал влияние государства на трудовые отношения.

Однако в 30-е годы XX века в ходе «Великой депрессии» в развитых странах Запада стремительно росла безработица. На фоне массовой безработицы принцип невмешательства государства в экономику показал свою несостоятельность. В это время большое влияние приобретает выдвинутая Дж. М. Кейнсом теория активного регулирования экономики государством, в том числе трудовых процессов. По мнению Дж. М. Кейнса, причиной безработицы являлся недостаток совокупного спроса, который можно простимулировать с помощью активной политики государства, включающей меры фискальной и денежно-кредитной политики. Обеспечение эффективной занятости, в первую очередь за счет государства, являлось важным направлением макроэкономического регулирования. Дж. М. Кейнс считал, что не существует механизма, гарантирующего полную занятость, спрос на труд определяется не ценой труда, а эффективным спросом на товары и услуги [7, с. 150].

С середины XX века значимыми моментами в изучении сущности и роли трудовых отношений становятся вопросы об инвестициях в человеческий капитал и о возрастании человеческого фактора в экономике. Формирование концепции человеческого капитала шло под непосредственным влиянием научно-технического прогресса. Именно структурные изменения в экономике развитых стран и анализ основных источников материального накопления изменили взгляды экономистов на производительные способности человека и вывели ученых на новое видение его места и роли в процессе общественно-экономического развития. Повысилась роль квалификации работников, их образовательного, профессионального и культурного уровней.

Одними из первых исследователей, открывших данное явление, стали Т. Шульц и его последователь Г. Беккер. Т. Шульц и Г. Беккер ввели понятие «человеческий капитал» и обосновали эффективность вложений в человеческий капитал. Изучая источники роста производительности труда в 1950—1960-х годах, они обратили внимание на неизвестный фактор, который впоследствии был определен учеными как приобретаемые и развиваемые человеком способности к труду. Выделение этого фактора, а также его свойство накопления позволили пересмотреть отношение государств и работодателей к расходам на образование, здравоохранение и другие социальные услуги, оценить их роль в экономическом развитии общества.

В самом широком понимании человеческий капитал представляет собой способность людей к участию в производстве, их знания, опыт и трудовые навыки. Т. Шульц и Г. Беккер понимали под ним «совокупность приобретенных и унаследованных качеств человеческой личности, которые определяют производительные возможности индивида, теоретические знания и практические навыки, полученные на основе образования и трудового опыта, природные дарования, состояние здоровья и т. д.» [8, с. 16].

Однако во второй половине XX века появляются теории, которые кроме человеческого капитала выделяют ряд других факторов развития общества. Наряду с человеческим капиталом в этих теориях определяющими факторами развития общества выступают инновационная деятельность (по Й. Шумпетеру), научно-технический прогресс и технологический процесс (Дж. К. Гелбрейт, У. Росту, Д. Белл и др.).

Научно-технический прогресс, возрастающая роль науки, информации и знаний в процессе производства привели к новым моментам в сфере труда. Под их влиянием начинают происходить серьезные изменения в содержании и характере труда и в трудовых отношениях.

Большой интерес вызвала теория влияния научно-технического прогресса на общество и экономику Д. Белла, в результате чего в научном обороте появился термин «постиндустриальное общество». Представители теории постиндустриального общества (Д. Белл, Г. Канн, Дж. Гэлбрейт, Р. Дарендорф, К. Томинаги, Л. Туроу, А. Турен и др.) рассматривали развитие общества как смену трех социально-экономических систем: доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества. При этом основными источниками данной трансформации они считали следующие: развитие факторов производства и появление новых технологий, смена ведущих сфер экономики и главенство определенных социальных групп. Границей, которая разделяет индустриальное и доиндустриальное общество, является промышленная революция XIII—XIX веков. Научно-техническая революция второй половины XX века знаменует переход от индустриального общества к постиндустриальному.

Главным выводом Д. Белла являлось то, что основной причиной появления постиндустриального общества стало возникновение новых структур — научных сообществ. О постиндустриальной экономике стали говорить как об экономике знаний, которая интенсивно и рационально использует самые разнообразные человеческие знания. До Д. Белла существовала трехсекторная модель экономики, которая включала в себя следующие сектора: добывающие отрасли и сельское хозяйство, отрасли обрабатывающей промышленности, отрасли услуг. Д. Белл включает в трехсекторную модель еще два сектора. Четвертичный сектор базируется на развитии таких сфер, как торговля, финансы, страхование, недвижимость. Пятеричный сектор включает здравоохранение, образование, науку, индустрию отдыха, сферу государственного управления и др. [9, с. 160; 10, с. 480]. Таким образом, в результате постиндустриализации произошло размывание и сокращение трудовой сферы в первых двух секторах экономики и значительный рост занятых в третьем и других секторах.

Подобные структурные изменения в экономике привели к изменениям в характере труда и трудовых отношений. Отличительной чертой трудовых отношений становится индивидуализация труда. Увеличивается доля квалифицированных работников, возрождаются институты мастерства, ученичества, наставничества. Возрастает роль образования и обучения. Работник стремится повышать свою квалификацию, постепенно уходит в прошлое узкая специализация и узкий профессионализм. Фундаментальной характеристикой труда и трудовых отношений в постиндустриальном обществе является взаимодействие людей между собой в процессе производства, а не только взаимодействие с машинами и механизмами. Человек со своими знаниями становится главным фактором производства, а знания — источником прогресса. Более того, знания рассматриваются в качестве одного из важных источников создания стоимости. В индустриальной экономике основным источником стоимости выступал только труд, в постиндустриальной экономике источником создания стоимости все в большей степени становится наука и знание. В таких условиях только образованные и хорошо обученные работники могут эффективно создавать и использовать все новое. В связи с этим в качестве обособленной социальной группы стали выделять работников интеллектуального труда.

Термин «работники интеллектуального труда» ввел в научный оборот в 1962 году Ф. Махлуп. Класс интеллектуальных работников стал быстро расти в общей структуре занятости населения и занял особое положение в структуре общественного производства: человек со своими знаниями и уникальными профессиональными способностями стал главным фактором развития производства.

Кроме того, основным содержанием труда работника становится усвоение получаемой информации и превращение ее в новое знание. В связи с этим особое значение приобретает стремление человека к самосовершенствованию, самовыражению, когда на первое место выходит такое качество человеческого потенциала, как творчество. Постиндустриальное общество создает качественно новый тип трудовых отношений. Это отношения кооперации в рамках всеобщей информационной системы, где знания, информация, культура принадлежат каждому, кто подключен к общемировым коммуникациям.

В это время серьезно повышается роль образования. Обучение стало рассматриваться как непрерывный процесс, продолжающийся в течение всей жизни. Образование и его доступность становится одной из главных черт постиндустриального общества, его фундаментом, а наиболее значимой и динамичной группой среди работников становятся интеллектуалы, которые создают и владеют информацией и знаниями.

Вместе с теорией постиндустриального общества в 80—90 годах XX века появляются другие теории, которые связывают эволюцию общества, трансформацию трудовых отношений с научно-техническим прогрессом. Одной из таких теорий является теория «третьей волны» американского социолога Э. Тоффлера, которая была представлена в его книге «Третья волна». По мнению Э. Тоффлера, эволюция общества происходит в результате последовательной смены трех волн: аграрной, индустриальной и постиндустриальной (информационной). При этом основной причиной смены волн Э. Тоффлер считает инновации в технике и науке. С конца XX века человечество вступило в эпоху третьей волны, или информационной цивилизации, которая полностью сменит вторую к 2025 году. Доминирующими чертами данной волны являются получение информации и превращение ее в знания. Толчком перехода к информационному обществу стало повсеместное внедрение новейшей компьютерной техники [11, с. 162; 12, с. 162]. Характерной чертой трудовых отношений становится индивидуализация труда, учитываются особенности работника, его знания и компетенции.

Особый подход к исследованию трансформации труда и трудовых отношений предложил российский экономист В. Иноземцев. В своих работах «Расколота цивилизация» и «За пределами экономического общества» В. Иноземцев рассматривает различные аспекты становления и развития информационного общества, используя термин «постэкономическое общество». Ученый рассматривает эволюцию общества через смену трех эпох: доэкономической, экономической и постэкономической. В этом процессе ученый видит три основных вида деятельности. В рамках доэкономической эпохи основным видом деятельности была предтрудовая деятельность, или инстинктивная активность, которая позволяла лишь вести борьбу с природой за выживание. Основой экономической эпохи являлся труд как целесообразная деятельность по созданию благ и услуг. Постэкономическая эпоха характеризуется творчеством. В. Иноземцев считает творчество основной формой производительной деятельности, фактором социального прогресса. По мнению В. Иноземцева, творческий характер труда становится основной чертой трудовых отношений в постэкономической эпохе [12, с. 163]. Главным вопросом для человека становится самореализация и самовыражение. Человек в результате своей трудовой деятельности стал ориентироваться на рост личностного потенциала, переосмыслил мотивы и стимулы деятельности, что уменьшило интерес к традиционным формам труда, которые можно охарактеризовать как стандартные, монотонные, нетворческие. Человек получил возможность удовлетворять свои потребности в полном объеме в результате самозанятости. Перспективы развития индивида теперь зависят только от него самого, от его поведения и интеллектуального развития.

Появляется не только тип деятельности «творчество», но и класс «креативных» работников. Большое внимание теме креативных работников уделяют американские ученые. Одной из важных зарубежных работ стала книга «Возвышение креативного класса. Как он преобразует сферу труда и отдыха, сообщества и повседневность» американского ученого Р. Флориды. Р. Флорида отмечает рост значимости творческого начала, т. е. «такого творчества,

которое непременно приносит высокую добавочную стоимость во всех видах деятельности и с соответствующим разделением людей на тех, кто занимается творческим трудом (креативных профессионалов), и тех, кто работает по заданным алгоритмам» [13, с. 89].

Исследованиями в области трудовых отношений в Республике Беларусь занимаются такие ученые, как А. В. Бондарь, Л. С. Боровик, Е. Б. Дорина, Е. В. Ванкевич, В. В. Масловская, Т. Н. Миронова, А. П. Морова, И. В. Новикова и др. Каждый из ученых рассматривает различные аспекты трудовых отношений, описывает изменения в различных их компонентах под воздействием технологических трансформаций, вызванных становлением и развитием цифровой экономики. В определении сущности категории трудовых отношений ученые делают акцент на развитие и активизацию человеческого и трудового потенциала. В настоящее время в условиях происходящей цифровизации экономики человек со своими знаниями, навыками и умениями становится приоритетным фактором производства.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Представлен генезис трудовых отношений. Исследованы подходы ученых к трудовым отношениям в рамках классической, марксистской школ, неоклассического, кейнсианского и социально-институционального направлений. Это позволило более полно раскрыть содержание категории «трудовые отношения», выявить предпосылки трансформации трудовых отношений в процессе их эволюции, установить, что роль труда и трудовых отношений, факторы, влияющие на трудовые отношения, предопределены этапом общественного развития, а также определить основные тенденции их развития.

**Заключение.** Систематизируя трудовые отношения в различных концепциях общественного развития, можно сделать вывод о том, что генезис и трансформация трудовых отношений связаны с трансформацией всей системы экономических и общественных отношений в целом. Изучение генезиса трудовых отношений позволяет более полно раскрыть содержание категории «трудовые отношения», определить факторы, влияющие на трудовые отношения, выявить трансформацию трудовых отношений в процессе их эволюции, а также определить основные тенденции их развития. Изучение генезиса трудовых отношений показало, что их трансформация связана с трансформацией всей системы общественных отношений. Каждый этап общественного развития определял своё значение труда и трудовых отношений, выделял факторы, влияющие на характер этих отношений. В настоящее время в условиях цифровизации экономики акцент делается на развитие человеческого потенциала, человек рассматривается как главный фактор производства и носитель уникальных профессиональных знаний и навыков.

#### Список цитируемых источников

1. Ядгаров, Я. С. История экономических учений : учебник / Я. С. Ядгаров. — 4-е изд. — М. : Инфра-М, 2000. — 478 с.
2. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов : в 2 т. / А. Смит ; отв. ред. Л. И. Абалкин ; пер. с англ., введ. ст., коммент. Е. М. Майбурда. — М. : Наука, 1993. — Т. 1, кн. 1—3. — 569 с.
3. Шакиров, Н. Ш. Эволюция теории рынка труда: от истоков до постиндустриальной эпохи / Н. Ш. Шакиров // Науч. Татарстан. — 2010. — № 1. — С. 200—208.
4. Янченко, С. Е. Ступени развития рынка: генетический код капитализма / С. Е. Янченко. — Минск : МЕТ, 1995. — 128 с.
5. Дрождинина, А. И. Генезис теоретических основ формирования рынка труда / А. И. Дрождинина // Вестн. Мурм. гос. техн. ун-та. — 2011. — Т. 14, № 1. — С. 7—11.
6. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг ; пер. с англ. О. В. Буклемишева [и др.] ; науч. ред.: В. С. Автономов, Е. М. Майбурд. — М. : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации : Дело, 1994. — 687 с.
7. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег : пер. с англ. / Дж. М. Кейнс. — Петрозаводск : Петроком, 1993. — 306 с. — (Шедевры мировой экономической мысли ; т. 3).
8. Беккер, Г. Человеческое поведение: экономический подход = Human behavior: economical approach : пер. с англ. / Г. С. Беккер ; сост., науч. ред. пер., авт. послесл. Р. И. Капелюшников ; авт. предисл. М. И. Левин. — М. : Гос. ун-т «Высш. шк. экономики», 2003. — 670 с.

9. *Нехода, Е. В.* Трансформация труда и социально трудовых отношений в условиях перехода к пост-индустриальному обществу / Е. В. Нехода // *Вестн. Том. гос. ун-та.* — 2007. — № 302. — С. 160—166.
10. *Белл, Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования : пер. с англ., под ред. и со вступ. ст. В. Иноземцева. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Academia, 2004. — 958 с.
11. *Тоффлер, Э.* Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь : пер. с англ. / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. — М. : АСТ, 2008. — 569 с.
12. *Белл, Д.* Эпоха разобщенности: Размышления о мире XXI века / Д. Белл, В. Л. Иноземцев. — М. : Центр исслед. постиндустр. о-ва, 2007. — 304 с.
13. *Флорида, Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее : пер. с англ. / Р. Флорида. — М. : Классика-XXI, 2007. — 432 с.

Поступила в редакцию 31.03.2024.

Репозиторий БарГУ