

Результаты исследования по шкалам Ae (выраженное поведение в области «аффекта») и Aw (требуемое поведение в области «аффекта») отражены на рисунке 4.

Высокие значения по шкале Ae, выявленные у 16 % опрошенных, отражают стремление подростков быть в близких, интимных отношениях с другими и проявлять к ним свои теплые и дружеские чувства. Низкие, определенные у 48 % испытуемых — показатель большой осторожности и избирательности в установлении близких чувственных отношений. средний показатель у 36 % опрошенных

Высокие показатели по шкале Aw, присущие 13 % подростков, принимавших участие в тестировании, говорят о потребности индивида в том, чтобы окружающие стремились быть к нему эмоционально более близкими, делились своими интимными чувствами, вовлекали в глубокие эмоциональные отношения. Низкие показатели, набранные 55 % респондентов, означают, что эти подростки очень осторожны при выборе лиц, с которыми они создают интимные, глубокие отношения. Средний показатель у 32 % опрошенных.

**Заключение.** Анализ полученных данных показал, что у большинства подростков средние показатели переживания напряженности, отчужденности, конфликтности, агрессии в межличностных отношениях, что является нормой и не относится к дисгармоничным отношениям. Большинство подростков имеют потребность быть принятыми остальными, стараются брать на себя ответственность, не любят контроля от других, при установлении близких контактов проявляют чрезмерную осторожность.

#### Список цитируемых источников

1. Духновский, С. В. Субъективная оценка межличностных отношений : рук. по применению / С. В. Духновский. — СПб. : Речь, 2006. — 54 с.
2. Рукавишников, А. А. Диагностика межличностных отношений / А. А. Рукавишников // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. — М. : Филинь, 2002. — С. 167—171

УДК 159.99

**О. Н. Ребковец**

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь*

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

**Введение.** По мнению В. В. Ильина, А. Е. Разумова, воспитать ответственность — значит, научить субъекта осознавать соотношение прав и обязанностей, «свободы и несвободы одновременно».

В психологии остается нерешенным вопрос о сензитивных периодах становления ответственности. По данным авторов, он колеблется от 5-6 лет (З.Н. Борисова, О.Ю. Гроголева, В.С. Мухина) до юношеского возраста (К. А. Абульханова-Славская).

Функция ответственности как социальной категории состоит в активизации социального поведения человека, так как его вступление в сферу разнообразных отношений требует от него ответственности на основе понимания общественной важности и смысла своей деятельности. Главная характеристика ответственности — «устойчивость просоциальной направленности во всех сферах социальных отношений, наиболее полная реализация возможностей человека в нравственных целях» [43].

**Основная часть.** Энциклопедический психолого-педагогический словарь содержит несколько определений ответственности: «самообладание с точки зрения норм и правил, принятых в обществе»; «качество человека, влияющее на его конфликтность»; «черта характера» [1].

«Словарь практического психолога С. Ю. Головина определяет ответственность как контроль за деятельностью человека, осуществляемой в различных формах посредством норм и правил, ранее принятых человеком или обществом. Различают также две формы ответственности: «внешнюю», подразумевающую подотчетность, наказание, и «внутреннюю», такую как чувство ответственности (долг) [1].

В исследовании отдельных сторон ответственности В. П. Прядеин выделяет следующие проблемы (направления)» [2]:

- нравственная категория (Х. Айзенк, А. Бандура, А. Блази, В. В. Знаков, Л. Кольберг, Ж. Пиаже, Х. Хекхаузен, К. Хелкама, Р. Уолтерс, Э. Эриксон, и др.);
- соотношение свободы и ответственности (К. А. Абульханова-Славская, М. М. Бахтин, А. В. Брушлинский, Р. Косолапов, В. Марков, С. Ф. Одуев, А. Ф. Плахотный, Э. И. Рудковский, К. Роджерс, Ж.-П. Сартр, Г. Л. Тульчинский, и др.);
- ответственность с позиций каузальной атрибуции (В. С. Агеев, Г. М. Андреева, К. Муздыбаев, В. П. Трусов, Ф. Хайдер и др.);

– соотношение социальной и личной ответственности (А. Адлер, Н.В. Андреева, Л. Берковиц и К. Луттерман, И. С. Кон, К. Муздыбаев, Р. Мэй, С. Е. Пиняева и А. Ф. Плахотный, В. А. Розанова и др.);

– становление и воспитание ответственности (Л. И. Божович, З. Н. Борисова, В. А. Горбачева, Л. И. Дементий, К. А. Климова, Л. С. Славина и др.).

Рассмотрим данные направления. Так, Ж. Пиаже разрабатывал теорию моральной ответственности на основе оценки детьми разного возраста прочитанных им рассказов (ситуации нечаянного поступка, воровства, лжи). С точки зрения соблюдения участниками этих рассказов общественных норм Пиаже выделил две стадии развития моральной ответственности. Для детей младшего возраста характерна стадия «объективной ответственности», когда поступки оцениваются по их последствиям, но не по намерениям и мотивам человека. После семи лет начинает формироваться так называемая «субъективная ответственность», когда поступки оцениваются на основе мотивов и намерений, вне зависимости от внешних обстоятельств [3].

Развитие этих идей нашло отражение в работах Л. Колберга. В своем лонгитюдном исследовании автор предлагал испытуемым в разном возрасте и социальном статусе решить некоторые морально-нравственные дилеммы. В результате исследования Л. Колберг делает вывод о том, что по мере взросления моральная система личности становится все более согласованной, автор выделяет пять стадий морального развития личности:

1. Объективная стадия подразумевает оценку ответственности на основании результата действий субъекта.
2. Субъективная стадия подразумевает оценку не только результата, но и мотивов субъекта.
3. Стадия инструментального обмена. При оценке во внимание берутся мотивы личности как члена малой группы.
4. «Мораль социальной системы совести». На этой стадии развития ответственность предполагается как социальная обязанность.
5. Стадия моральной зрелости. Ответственность основывается на принципах этики и морали принятых в обществе [4, с.20].

О связи свободы и ответственности говорил Ж.-П. Сартр: «Существенное следствие наших предшествующих замечаний состоит в том, что человек, будучи осужденным на свободу, несет весь груз мира на своих плечах; он ответственен за мир и за самого себя в качестве способа бытия» [5].

К. А. Абульханова-Славская характеризует ответственность как «самостоятельное, добровольное осуществление необходимости в границах и формах, определяемых субъектом». «Развитая ответственность, — пишет она, связана с осознанием своей независимости, самостоятельности, иногда даже своего одиночества. Именно поэтому такой человек в разрешении противоречий и проблем жизни опирается не на других людей, не на обстоятельства, а на себя, на свои ценности, преимущественно духовные. Его определенная свобода от обстоятельств, абстракция от условий сопровождается акцентированием возвышенного в его сознании, созданием духовных опор» [6].

Типология Ф. Хайдера основана на концепции приписывания ответственности за действия себе или окружению. Ф. Хайдер выделяет пять уровней атрибуции ответственности:

- 1) «ассоциация» — человек отвечает за каждый результат, который как-то связан с ним;
- 2) «причинность» — человек ответственен даже тогда, когда не мог предвидеть результат;
- 3) «предвидимость» — ответственность за любое предвидимое последствие действий;
- 4) «намеренность» — ответственность только за то, что человек намеревался сделать;
- 5) «оправдываемость» — ответственность за действия человека разделяется с окружающими [7].

В рамках концепции просоциального поведения, согласно которой люди должны помогать тем, кто является зависимым от их помощи, определил социальную ответственность Л. Берковиц [8].

В процессе исследований Л. Берковиц сделал вывод, что человек испытывает ответственность за другого лишь в случае, если судьба, успех последнего прямо зависит от его помощи. Именно это составляет норму социальной ответственности.

По мнению большинства авторов, воспитать ответственность, — значит, научить субъекта осознавать соотношение прав и обязанностей, «свободы и несвободы одновременно» (В. В. Ильин, А. Е. Разумов). Волевые качества не даны от рождения и формируются только в ситуациях, требующих их проявления. Способность предвидеть конечный результат своих действий и поступков, брать на себя ответственность и руководить своими действиями, по мнению Л. И. Божович, обладают далеко не все зрелые, сформировавшиеся личности. Л. И. Божович отмечает, что если развивать и тренировать эти способности в детстве, то в зрелом возрасте можно достичь большего согласия и совершенства в управлении самим собой [9].

Диффузия ответственности — это термин, используемый в социальных науках для описания явлений, в которых никто из членов большой группы не предпринимает определенного действия или не несет ответственности за все, что происходит. Феномен диффузии ответственности может принимать различные формы. Это происходит, например, когда большая группа людей наблюдает за преступлением, но ничего не делает для его предотвращения или получения помощи.

Есть несколько различных социологических явлений, которые попадают в категорию диффузии ответственности. Один из примеров, групповое мышление, встречается в очень сплоченных группах людей, которые работают в тесном контакте друг с другом на регулярной основе без особых различий в составе группы. Обычно отмечают, что в интересах принятия единодушного решения члены таких групп часто не обсуждают возможные проблемы или альтернативы.

Важно отметить, что распределение ответственности распространяется только на очень большие группы. Группа из трех или четырех человек гораздо чаще реагирует на свидетелей преступления, чем группа из трех или четырех сотен человек. Люди в небольшой группе знают, что у всех одинаковая точка зрения на событие, поэтому они не могут убедить себя в том, что они не просто неверно истолковывают ситуацию. Кроме того, люди в небольших группах обычно могут говорить о том, как справиться с ситуацией, в то время как в больших группах слишком много людей, чтобы любая дискуссия была полезной.

Многие различные факторы могут предотвратить распространение философии. Если один из членов группы берет на себя ответственность и действует в определенной ситуации, распространение ответственности обычно заканчивается. Распространение ответственности также менее вероятно, когда ситуация может реально повлиять на одного или нескольких членов группы. Люди гораздо чаще действуют, когда они лично заинтересованы в том, что произошло.

Дальнейший анализ категории «ответственность» указывает также на наличие разных точек зрения среди исследователей данного феномена по поводу структурных элементов, составляющих его сущность.

Т. Ф. Иванова определяет компоненты ответственности как целый ряд качеств и умений личности: честность, справедливость, принципиальность, готовность отвечать за последствия своих действий. Названные качества не могут реализоваться успешно, если у человека не развиты эмоциональные черты: способность к сопереживанию, чуткость по отношению к другим людям. Учитывая также, что исполнение любой обязанности требует проявления ряда волевых качеств, следует подчеркнуть важность настойчивости, усердия, стойкости, выдержки [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что «ответственность» проявляется не только в характере, но и в чувствах, восприятии, осознании, мировоззрении, в разных формах поведения личности и, следовательно, на их формирование и развитие должно быть обращено особое внимание практиков.

Ряд авторов структуру ответственности определяют по-другому. Они в ее составляющие включают:

1) идейно-нравственный компонент — понимание личностью взаимосвязи личных и общественных интересов;

2) эмоционально-волевой — осознание эмоционального отношения к фактам и явлениям окружающей действительности, к собственному выбору;

3) действенный компонент — целенаправленное преодоление трудностей.

Таким образом, исходя из позиции данного автора по вопросу структуры ответственности, мы можем определить ее как взаимосвязь трех компонентов: когнитивного, мотивационного и поведенческого [11].

В структуру ответственности, как элемента индивидуального нравственного сознания, Е. В. Бондаревская предлагает включить три вида компонентов: нормативный (нравственные знания, моральные понятия, принципы, идеи); оценочный (оценки и самооценки, идейно осознанные оценочные критерии, используемые личностью в практической деятельности); регулятивный (нравственные чувства, отношения, убеждения, регулирование поведения человека, представления должны переплавиться в горниле сознания каждого человека).

**Заключение.** Ответственность — явление многоаспектное и понимается как качество личности, отвечающее за принятие или возложение на нее определенных обязательств, основанных на требованиях, предъявленных обществом.

Ответственность служит средством внутреннего контроля (самоконтроля) и внутренней регуляции (саморегуляции) деятельности личности, которая выполняет должное по своему усмотрению, сознательно и добровольно.

В структуре ответственности выделяют: честность, справедливость, принципиальность, готовность отвечать за последствия своих действий; самоконтроль и саморегуляция; нормативный, оценочный и регулятивный компоненты; когнитивный, эмоционально-волевой, результативный, регуляторно-динамический и мотивационно-смысловой компоненты.

#### Список цитируемых источников

1. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко ; под общ. ред. Б. Г. Мещерякова. — 4-е изд., перераб. — М. : АСТ, 2009. — 816 с.
2. Прядейн, В. П. Ответственность как системное качество личности: учеб. пособие / В. П. Прядейн. — Екатеринбург : УрГПУ, 2001. — 208 с.
3. Пиаже, Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. — М. : Междунар. пед. акад., 1995. — 267 с.
4. Анцыферова, Л. И. Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исслед. Лоуренса Колберга и его школы) / Л. И. Анцыферова // Психол. журн. — 1999. — №3. — С. 20-47.
5. Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто / Ж.-П. Сартр. — М. : Республика, 2009. — 819 с.
6. Абульханова-Славская, К. А. Типология личности и гуманистический подход / К. А. Абульханова-Славская. — М. : Наука, 1995. — 214 с.
7. Дружинин, В. Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, диагностика, развитие / В. Н. Дружинин. — М. : ПЕР СЭ; СПб. : ИМАТОН-М, 2001. — 224 с.
8. Берковиц, Л. Агрессия: причины, последствия и контроль / Л. Берковиц. — СПб. : Прайм-Еврознак, 2001. — 512 с.
9. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. — М. : Просвещение, 1968. — 342 с.
10. Иванова, В. В. Эмоция вины как предпосылка формирования нравственного идеала правды / В. В. Иванова // Гуманитарные исследования : межвуз. сб. науч. тр. : Ежегодник. — Омск, 2002. — С. 52—54.
11. Бобкова, Е. Н. Педагогические условия воспитания социальной ответственности устарших школьников : дис. ... канд. пед. наук / Е. Н. Бобкова. — Кострома, 2004. — 157 л.