

Государственное учреждение образования
«Брестский областной институт развития образования»

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕМЬИ И ШКОЛЫ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Электронный сборник материалов
Международного научно-практического семинара

Брест, 28 апреля 2021 года

Под общей редакцией
кандидата педагогических наук, доцента **И. Г. Матыщиной**

Брест
БрГУ имени А. С. Пушкина
2021

ISBN 978-985-22-0299-2

Об издании – 1, 2

© ГУО «Брестский областной институт развития образования», 2021

© Оформление. УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», 2021

1 – сведения об издании

УДК 371+37.018.11(075)

ББК 74.9

*Рекомендовано кафедрой профессионального развития работников образования
ГУО «Брестский областной институт развития образования»
(протокол № 5 от 06.05.2021)*

Редакционная коллегия:

кандидат психологических наук, доцент **Г. В. Лагонда**
кандидат психологических наук, доцент **Е. И. Медведская**

Рецензенты:

кандидат филологических наук, доцент **Г. М. Концевая**
кандидат педагогических наук, доцент **А. И. Остапук**

Взаимодействие семьи и школы: теория и практика [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов Междунар. науч.-практ. семинара, Брест, 28 апр. 2021 г. / Брест. обл. ин-т развития образования ; редкол.: Г. В. Лагонда, Е. И. Медведская ; под общ. ред. И. Г. Матыщиной. – Брест : БрГУ, 2021. – 116 с. – Режим доступа: <https://boiro.by/деятельность/научно-методическая-деятельность/международный-нпс-взаимодействие-семьи-и-школы-теория-и-практика>.

ISBN 978-985-22-0299-2.

В сборнике представлены материалы, раскрывающие основы научно-методического сопровождения взаимодействия семьи и школы, теоретические и практические аспекты семейного воспитания, инновационные подходы к реализации продуктивного взаимодействия семьи и школы, психологическое благополучие семьи педагога как фактор его профессиональной адаптированности и др.

Адресуется педагогическим работникам учреждений образования.

Разработано в PDF-формате.

УДК 371+37.018.11(075)

ББК 74.9

Текстовое научное электронное издание

Системные требования:

тип браузера и версия любые; скорость подключения к информационно-телекоммуникационным сетям любая; дополнительные надстройки к браузеру не требуются.

© ГУО «Брестский областной институт развития образования», 2021

© Оформление. УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Буряк С. П., Юдова Н. А. Инновационный опыт реализации взаимодействия школы с семьями, имеющими детей с интеллектуальными нарушениями</u>	6
<u>Горноста́й Т. Л. Особенности семейного воспитания дошкольников в культуре японского общества</u>	9
<u>Засим О. А. Эффективность управления законными представителями обучающихся как залог успеха работы учреждения образования</u>	12
<u>Карева Л. А., Баюкова С. Д. Формирование позитивного отношения личности к физической активности (на примере инновационного американского опыта)</u>	14
<u>Карпук А. Л., Даниш А. И. Методическая работа как средство повышения профессионального мастерства педагогов</u>	17
<u>Кимова С. З. Теоретические аспекты взаимодействия семьи и школы</u>	20
<u>Клещёва Е. А. Детоцентрическая семья: проблема типологизации, поиск места в существующих типологиях семьи</u>	25
<u>Климова М. Г. Родительская компетентность как определяющий фактор в воспитании приемных детей</u>	28
<u>Колмакова И. С. Формы взаимодействия семьи и школы</u>	31
<u>Корбут С. Г., Матыцина И. Г. Реализация учебных программ факультативных занятий семейной направленности в образовательном процессе: постановка проблемы</u>	34
<u>Корженевич С. В. Благотворительные выставки как одна из инновационных форм взаимодействия семьи и учреждения образования</u>	37
<u>Корпик Д. В. Образ детства в современной русскоязычной музыке</u>	39
<u>Кругликова А. Е. Реализация дистанционного взаимодействия педагога с семьями школьников</u>	42
<u>Крутовцова Н. А. Использование проективных методик в диагностике и коррекции семейных отношений</u>	45
<u>Лагонда Г. В. Психологический алгоритм супружеской адаптации в современном браке</u>	48
<u>Ладеева А. В. Современные подходы к организации взаимодействия семьи и школы</u>	51
<u>Левчук З. С. Воспитательный потенциал семьи: структура, типология</u>	54
<u>Магерамова Ю. Ю. Роль краеведческой литературы в семейном чтении</u>	58
<u>Матыцина И. Г., Мемех Л. И. Научно-методическое сопровождение деятельности «родительского университета»</u>	60

Список использованной литературы

1. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии : учеб. для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений / С. А. Смирнов [и др.] ; под ред. С. А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – М. : Академия, 2000. – 512 с.
2. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации (2015–2025 гг.) [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации, 29 мая 2015 г., № 996 // Собрание законодательства. 2015. – Режим доступа: <http://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html>. – Дата доступа: 30.03.2021.
3. Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс] : утв. президиумом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратег. развитию и нац. проектам (протокол от 24 дек. 2018 г. № 16). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/.
4. Федеральный проект «Успех каждого ребенка» [Электронный ресурс] : утв. президиумом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратег. развитию и нац. проектам (протокол от 24 дек. 2018 г. № 16). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/.
5. Седов, В. А. Развитие взаимодействия родителей и детей в жизнедеятельности общеобразовательной школы : автореферат дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / В. А. Седов ; Курский гос. пед. ун-т. – Курск, 2002. – 18 с.
6. Лесгафт, П. Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение / П. Ф. Лесгафт. – М. : Педагогика, 1991. – 362 с.
7. Коротаяева, Е. В. Педагогика взаимодействий : учеб. пособие / Е. В. Коротаяева. – Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 1999. – 147 с.

К содержанию

Е. А. КЛЕЩЁВА

Беларусь, Барановичи, УО «БарГУ»

ДЕТОЦЕНТРИЧЕСКАЯ СЕМЬЯ: ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИЗАЦИИ, ПОИСК МЕСТА В СУЩЕСТВУЮЩИХ ТИПОЛОГИЯХ СЕМЬИ

Детоцентрическая семья может рассматриваться как самостоятельный тип современной семьи. Детоцентризм как феномен повсеместно проявляется в семейных взаимоотношениях и стал одной из центральных характеристик современной семьи. Для белорусской психологической науки исследования социально-психологических аспектов детоцентрической семьи являются совершенно новыми. Семья детоцентрического типа не попадала в поле зрения исследователей в области психологии, а социологи предлагают рассматривать ее в рамках классификации по типу лидерства в семье.

Детоцентрическая семья рассматривается как особый тип семьи со специфическими причинами ее возникновения и особенностями функционирования. Назревшая необходимость исследования связана с общей

тенденцией появления семей, где культ ребенка становится семейной идеологией. Общество сталкивается с поколением людей, обладающих рядом нетипичных для предыдущих поколений характеристик личности, взаимодействия, особенностей самосознания, мировоззрения и т. д. Исторический экскурс в феномен детоцентризма показал, что когда патриархальные и расширенные семьи изживают себя, то на первый план выходят нуклеарные семьи [1]. Известно, что нуклеарная семья специфична по структуре (родительская диада и ребенок (дети)), по распределению ролей в семье (склонность к равноправию в выполнении обязанностей) и по наличию эмоциональной близости в отношениях между членами семьи. Изменения супружеских отношений связаны с усилением эмоциональной составляющей, интимной близости, удовлетворенностью супружеством, а не родительством. Супружество выступает на первый план, нивелируя при этом ценность деторождения как единственную возможность сохранения семьи. Планирование семьи исключило многодетность, а единственный и долгожданный ребенок становится объектом родительской любви, заботы и опеки. Поведение родителей стало характеризоваться эмоционально-интимной привязанностью к детям.

Традиционно *детоцентрическая семья* анализируется с точки зрения структуры (по С. И. Голоду), является моногамной, нуклеарной, со специфической организацией власти по шкале доминирования-подчинения, где доминирующим членом семьи является ребенок.

Однако проблема состоит в том, что детоцентрическая семья как особый тип семьи имеет различные основания классификации и метафорические названия. Одним из классификационных оснований называют семейный уклад и организацию семейного быта [2]. С этой точки зрения семья детоцентрического типа рассматривается как семья, где дети находятся в центре интересов родителей, а их бытовые потребности удовлетворяются в первую очередь. Другое основание – социально-ролевые признаки [2]. В этой классификации детоцентрическая семья описывается как семья с ведущей, главенствующей ролью ребенка, получившего первое право на получение любви и заботы. В типологии Рихтера – Спиваковской семья детоцентрического типа имеет метафорическое название «семья с кумиром». Отношения между членами семьи приводят к созданию «семейного кумира» тогда, когда воспитание и забота о ребенке становятся единственным скрепляющим фактором супружеских отношений. Ребенок оказывается центром семьи, объектом опеки, завышенных ожиданий родителей.

Безусловно, в семьях детоцентрического типа, как, впрочем, и в иных семьях, складывается система взаимоотношений между детьми и родителями, зачастую неосознаваемая ими, – тип семейного воспитания. Тип семейного воспитания может стать основанием для типологизации семей.

Исследования относительно типов семейного воспитания в семьях детоцентрического типа отсутствуют. Однако, опираясь на наши ранние исследования, мы допускаем, что в детоцентрических семьях наблюдаются как деструктивные, так и конструктивные типы воспитания [3].

Руководствуясь обобщенной нами классификацией типов воспитания, мы предполагаем, что в детоцентрических семьях доминируют следующие *деструктивные типы воспитания*:

1. *Кумир семьи* (Э. Г. Эйдмиллер), *тип В как гиперсоциализирующее воспитание* (В. И. Гарбузов), *чрезмерная родительская любовь* (А. И. Захаров). При таком типе воспитания ребенок в семье занимает центральное, главенствующее место. Любое желание ребенка является законом при выборе действий родителей. Все поступки становятся предметом гордости. Образ ребенка уникален, исключителен. Когнитивный компонент родительского отношения состоит в навязывании ребенку представлений «я» как самодовлеющей ценности для окружающих. Результатом такого типа воспитания становится эгоизм, опережение сверстников в запросах, отставание в развитии элементарных навыков самостоятельного обучения, самообслуживания, коммуникативных навыков.

2. *Опека* (Э. Г. Эйдмиллер) – это система отношений, при которой родители обеспечивают удовлетворение всех потребностей ребенка, принимая груз ответственности в полной мере на себя:

– *доминирующая гиперпротекция* (Э. Г. Эйдмиллер). Эмоциональный компонент данного типа воспитания отличается повышенным вниманием, заботой, эмоциональной направленностью на ребенка. Когнитивный компонент отношений представлен доминированием. Ребенок полностью лишен самостоятельности. Тип воспитания связан с его инфантилизацией. Это проявляется в навязывании ребенку представления о его беспомощности и зависимости, невозможности существования без родителей. Результатом этого типа воспитания является потеря индивидуальности;

– *потворствующая гиперпротекция* (Э. Г. Эйдмиллер), *эмоциональный симбиоз* (Е. Т. Соколова) включает в себя тот же эмоциональный компонент детско-родительских отношений, но когнитивный компонент характеризуется потаканием действий ребенка.

3. *«Круговая оборона»* (С. А. Беличева). Такой тип воспитания предполагает отсутствие критичности в оценке поведения ребенка и враждебности в отношении окружающих, в случае если они указывают на недостатки ребенка.

В семье детоцентрического типа возможны также и *конструктивные типы воспитания*:

– *помогающий* (Л. де Моз), *безусловная любовь* (А. И. Захаров), при котором эмоциональный компонент отношений предполагает любовь к ребенку вне зависимости от его успехов и достижений.

– *квазиавтономный* (С. И. Голод), переходный тип воспитания от детоцентризма к уважению автономии ребенка, когда родительский контроль основан на теплых чувствах и разумной заботе, а мотивы родительских требований обсуждаются с ребенком.

Таким образом, проблема типологизации семей и поиска места в ней детоцентрической семьи может быть решена посредством интеграции ряда оснований: структура семьи, иерархия ее членов, семейный уклад в части удовлетворения потребностей, распределение семейных ролей и тип семейного воспитания.

Список использованной литературы

1. Голод, С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. – СПб. : Петрополис, 1998. – 272 с.
2. Целуйко, В. М. Родители и дети: психология взаимоотношений в семье / В. М. Целуйко. – Мозырь : Содействие, 2006. – 224 с.
3. Клещёва, Е. А. Типы воспитания в повторнобрачных семьях / Е. А. Клещёва // Вестн. Полоц. гос. ун-та. – 2008. – № 1. – С. 94–98.

К содержанию

М. Г. КЛИМОВА

Беларусь, Витебск, ГУДОВ «Витебский областной ИРО»

РОДИТЕЛЬСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР В ВОСПИТАНИИ ПРИЕМНЫХ ДЕТЕЙ

Понятие «родительская компетентность» предполагает определенный набор знаний, умений, навыков и установок, который дает родителю возможность эффективно взаимодействовать с ребенком.

Под компетентностью замещающих родителей понимается совокупность общекультурных и специальных компетенций, необходимых для эффективного осуществления функций обучения, воспитания и развития приемных детей и их успешной социализации. В структуре ключевых компетенций замещающих родителей можно выделить следующие компетенции: инструментальные, межличностные, системные.

Инструментальные компетенции – это базовые умения, которые необходимы родителям для того, чтобы грамотно справляться с повседневными задачами на каждом этапе функционирования приемной семьи. К ним относятся:

- знания и навыки ухода за ребенком в соответствии с его возрастом и здоровьем;