

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Студенческое научное общество БарГУ

СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2016

Материалы XII Международной
научно-практической конференции
молодых исследователей

(Барановичи, 19—20 мая 2016 года)

В трёх частях

Часть 1

Барановичи
БарГУ
2016

В часть 1 сборника материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2016» включены материалы докладов по актуальным проблемам различных научных направлений: филологические науки (русский, белорусский языки); лингвистика (английский, немецкий языки); методика преподавания иностранного языка, правоведение.

Сборник адресован преподавателям и студентам учреждений высшего образования, магистрантам, аспирантам.

Редакционная коллегия:

А. В. Никишова (гл. ред.), А. В. Прадун, В. Н. Кременевская (отв. секретари),
О. Н. Фенчук, Т. М. Пучинская, А. А. Савко, Н. А. Егорова, М. В. Андрияшко

Рецензент

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой германских языков факультета международных отношений Белорусского государственного университета М. Ф. Арсентьева

Во второй половине XX в. возникает широкий подход к пониманию сущности права. Этот вопрос исследовали С. Ф. Кечекьян, А. А. Пионтковский, А. К. Стальгевич, Л. С. Явич. Согласно их взглядам, право — это диалектическое единство правовых норм и порождённых ими правоотношений. Они утверждали, что право как общественное явление есть нормы права в действии. Их главная заслуга в том, что они предприняли попытку показать место правоотношений в механизме правового регулирования, их связь непосредственно с самой правовой нормой, отделить правоотношения от регулируемых ими общественных отношений. Исследователь С. Ф. Кечекьян утверждал, что право нельзя сводить только к совокупности правоотношений или только к нормам права.

Говоря о достоинствах данного подхода, нельзя не заметить, что процесс правотворчества и процесс реализации права являются слитыми воедино: право заключает в себе и свою реализацию, а не воплощается в чем-то внешнем. Также существует аспект, по которому можно сказать, что возникает два самостоятельных понятия права, по которому в одном случае право — это нормы и правоотношения, а в другом — только нормы.

Разновидностью широкого подхода является концепция Л. С. Явича, по которой он утверждает, что нельзя отделять субъективное право от объективного. Субъективное право — не производное явление от объективного, а сторона действующего права. Но также нельзя утверждать, что неделимость субъективного и объективного права образуют одно явление, которому можно дать единое понятие. Объём субъективных прав у каждого лица различен и зависит от рода обстоятельств, граничащих с определённым лицом, поэтому необходимо было бы объединить постоянные и изменчивые величины.

Философский подход к пониманию права отличается от вышеперечисленного. Его исследованием занимались В. Д. Зорькин, Л. С. Мамут, В. С. Нерсисянц, Э. Л. Розин. Данный подход сформировался в конце XX в. Право понимается как определённые гуманные идеи и принципы, масштаб свободы, независимо от того, признано государством или нет в качестве закона. Следуя этим словам, можно сделать вывод, что право не сводимо к закону, закон лишь одна из форм его выражения; не всякий закон является выражением права, а господствовать в общественной жизни должен лишь тот закон, который основан на праве, т. е. обладает качеством правового закона.

Заключение. Споры о понятии права имели место не только в историческом прошлом, но и продолжались в XX в. Полагаем, что дискуссия между позитивизмом и непозитивизмом относительно понятия и сущности права позволяет обогащать и добавлять каждую из теорий правовой мысли.

Список цитируемых источников

1. Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений : учеб. для вузов. М. : Норма, 2005. 704 с.
2. Крашенинникова Н. А. История права Востока : Курс лекций. М. : Изд-во Рос. открытого ун-та, 1994. 172 с.
3. Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. С. 55.
4. Там же. С. 59.
5. Правовая мысль: Антология : учеб. пособие для студентов вузов / науч. ред.-сост. В. П. Малахов. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2011. 903 с.
6. Там же. С. 121.
7. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. 868 с.
8. Гегель. Философия права. М. : Мысль, 1990. 524 с.
9. Антология мировой правовой мысли : в 5 т. Т. 4 / отв. ред. Е. А. Скрипилев. М. : Мысль, 1999. 813 с.
10. Александров Н. Г. Право и законность в советском социалистическом обществе / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. 36 с.
11. Иоффе О. С. Сущность социалистического государства и права / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. 79 с.

УДК 347.77

А. А. Лексютин, М. В. Давыденко

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск

ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБОРОТА

Введение. В современных условиях развития белорусской экономики объекты недвижимого имущества являются одним из основных факторов и составляющей оптимального функционирования экономической системы, как следствие, одним из приоритетных направлений в области экономической политики является установление правовых механизмов и правил, направленных на защиту экономических прав и интересов собственников недвижимого имущества и инвесторов.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена тем, что Республика Беларусь идёт по пути либерализации экономики, возрастает количество сделок с недвижимым имуществом и предприятиями в качестве объектов. Однако в настоящее время, несмотря на законодательное закрепление термина «предприятие», данный объект недвижимости требует более детального анализа и понимания его ключевых характеристик.

В современных условиях всё большее распространение получают сделки не только с традиционными товарами, но и гражданско-правовые сделки с новыми для постсоветской действительности объектами, например, купля-продажа предприятий [1, с. 3].

Основная часть. В юридической литературе нет единой точки зрения относительно дефиниции данного понятия, несмотря на законодательное закрепление. Для более детального анализа термина предприятия как имущественного комплекса необходимо установить, что есть предприятие в качестве субъекта и объекта права.

Предприятие как субъект права отождествляют с юридическим лицом или коммерческой организацией [2, с. 44]. Впервые легальная дефиниция термина «предприятия» была закреплена в Законе Республики Беларусь от 14 декабря 1990 г. № 462-З «О предприятиях», который на данный момент утратил юридическую силу [3]. Однако Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее — ГК) отразил понятие предприятия под названием «унитарное предприятие» [4].

Предприятие как объект права относится к объектам гражданских прав в силу ст. 128, 132 ГК и приравнено к недвижимым вещам в силу п. 1 ст. 130 ГК и, следовательно, подлежит государственной регистрации так же, как и права на него и сделки с ним в случаях, предусмотренных законодательством [5].

В юридической литературе предприятие как имущественный комплекс наделяется следующими характеристиками:

- 1) рассматривается в качестве вещи, хотя и имеет некое противоречие с его физической природой;
- 2) данная вещь индивидуально определённая и незаменимая, т. е. в случае гибели предприятия обязательства прекращаются;
- 3) непотребляемая, т. е. в процессе производства происходит круговорот деньги—сырьё—производство—товары и т. д.;
- 4) данная вещь недвижимая в силу закона, подлежит государственной регистрации в соответствии с Законом Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. № 133-З «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» [6];
- 5) предприятие неделимо в силу ст. 133 ГК [7];
- 6) предприятие является сложной вещью в силу ст. 134 ГК [8];
- 7) предприятие как объект гражданских прав используется исключительно в предпринимательской деятельности [9].

Существует несколько подходов к рассмотрению предприятия как объекта гражданских прав, которые были нами классифицированы следующим образом: а) предприятие есть имущество организации в целом; б) предприятие является имуществом организации, используемым для осуществления предпринимательской деятельности; в) предприятие — сложная вещь (всегда или в определённых ситуациях); г) предприятие есть особый имущественный комплекс [10, с. 18].

Статья 132 ГК даёт следующее определение предприятия: «Предприятием как объектом прав признаётся имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности» [11].

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, капитальные строения (здания, сооружения), незавершённые законсервированные капитальные строения, изолированные помещения, машино-места, оборудование, инвентарь, сырьё, продукция, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законодательством или договором [12].

Из законодательного определения предприятия как объекта гражданских прав нами были выделены следующие специфические черты:

- предприятие — это комплекс имущества, который используется для осуществления предпринимательской деятельности в целях извлечения прибыли. При этом понятие «имущество» употребляется в широком смысле слова, т. е. включает не только вещи (земельные участки, здания, сооружения, оборудование и т. п.), но и права требования, в том числе дебиторскую задолженность. Данной точки зрения придерживается законодатель и большинство учёных-цивилистов;
- предприятие — это обособленное имущество;
- предприятие — это единое целое, объединённое общим назначением [13].

Заключение. Предприятие в XXI в. рассматривается исключительно как объект гражданского права Республики Беларусь; у данного понятия присутствует квазиправосубъектность, т. е. мнимая правосубъектность; изменения организационного порядка происходят в структуре юридического лица, которому принадлежит предприятие, но не в структуре предприятия как имущественного комплекса. Так, состав предприятия — имущественного комплекса как объекта гражданско-правовых отношений — определяется законом [14, с. 35].

Практическая значимость данного исследования заключается в необходимости дальнейшего развития белорусского гражданского законодательства.

Список цитируемых источников

1. Дончевская М. Г. Предприятие как имущественный комплекс в Российском и Французском праве: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Ростов н/Д, 2004. 26 с.
2. Овейко С. В. Предприятие как имущественный комплекс: понятие и основные сделки // Судеб. вестн. Плюс: экономическое правосудие : информ.-аналит. прил. к журн. «Судебный вестник». 2015. № 5. С. 44—53 ; № 6. С. 55—61.

3. О предприятиях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 14 дек. 1990 г. № 462-ХП : с изм. и доп. от 30 июля 2004 г. № 307-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 03.08.2004, 2/1056.
4. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2015 г. № 343-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 20.03.2001, 2/744.
5. Там же.
6. О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 22 июля 2002 г., № 133-З. Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 25.07.2002, 2/882.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь.
8. Там же.
9. Овсейко С. В. Предприятие как имущественный комплекс: понятие и основные сделки. С. 46.
10. Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 ; Самар. гос. ун-т. Волгоград, 2000. 24 с.
11. Гражданский кодекс Республики Беларусь.
12. Там же.
13. Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав. С. 16.
14. Грибанов А. В. Предприятие как имущественный комплекс (объект права) по праву России и Германии. М., 2010. 600 с.

УДК 35.075.82

Ж. А. Луцевич

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СИСТЕМ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ЛИТОВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. В рамках расширения сферы влияния Таможенного союза Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан и преобразования его в Евразийский экономический союз актуальным является оптимизация внутренней структуры некоторых органов государственного управления на национальном уровне. Стоит отметить, что в рамках данного союза задача по обеспечению экономической безопасности возложена, в частности, на таможенные органы. После объединения таможенных территорий государств-участников в рамках Евразийского экономического союза вектор тяжести по контролю перемещаемых товаров сместился и теперь не совпадает с государственными границами. Данный фактор определяет необходимость правильного распределения сил, в частности, таможенных органов для обеспечения оптимального функционирования всей системы государственных органов.

Основная часть. Договор о создании Евразийского экономического союза вступил в силу 1 января 2015 г. Если оценивать европейский регион, то подобным Евразийскому экономическому союзу образованием является Европейский союз. Каждое из данных образований имеет собственные особенности, отличаются они структурой. Оба союза включают в свою структуру ряд государств и основаны на общности интересов. Однако стоит отметить, что есть некоторые существенные отличия для государств — участников данных союзов. Рассмотрим аспекты, касающиеся административной структуры таможенных органов на примере Республики Беларусь как государства — члена Евразийского экономического союза, и Литовской Республики как государства — участника Европейского союза.

Необходимо отметить, что при подготовке Литвы к членству в Европейском союзе необходимо было реорганизовать административную структуру, в частности, таможенных органов. По данному основанию были реорганизованы 1 июля 2002 г. 10 территориальных таможен, работающих в пяти самых больших городах: (Вильнюс, Клайпеда, Каунас, Шяуляй и Паневежис). Сама система таможенных органов присоединилась к Министерству финансов. В настоящее время система таможенных органов Литовской Республики включает в себя: Таможенный департамент при Министерстве финансов Литовской Республики, криминальный отдел, таможенный учебный центр, таможенную лабораторию, центр таможенных информационных систем, три территориальные таможни (Вильнюс, Каунас, Клайпеда) и 40 таможенных постов.

Миссией таможенной службы Литвы является защита общества, рынка, окружающей среды и финансовых интересов Литвы и Европейского союза от ущерба, который может быть нанесён незаконной международной торговлей путём создания благоприятных условий для законной торговли. Основные задачи таможенных органов Литвы: поддержка законной торговли и укрепление её конкурентоспособности; обеспечение правильной уплаты таможенных пошлин и налогов; борьба с контрафактной продукцией; борьба с другими видами мошенничества, организованной преступностью, наркотиками и терроризмом путём обработки информации, выявления изменений в структуре торговли и проведения оценки риска для выявления финансовых махинаций, террористической и преступной деятельности; защита окружающей среды и граждан от всех видов опасных грузов.

Рассмотрим каждый из структурных элементов в системе таможенных органов Литовской Республики более подробно.

Таможенный департамент — это учреждение при Министерстве финансов Литовской Республики, управляющее таможенными действиями и ответственное перед министерством финансов. В структуре Таможенного департамента выделяются свои структурные подразделения. В частности, к ним относится отдел документального