

Окончание таблицы 1

Направление	Характеристика
Ресурсоэффективность	Комплексное сбережение стратегических ресурсов (нефть, газ, уголь и др.), переориентация на использование альтернативных источников энергии, что обеспечит сохранение экологического фона, удешевление производимой продукции (услуг) в будущем, обеспечение доступности энергетических ресурсов
Замещение продукции	Рациональное импорто- и экспортозамещение продукции, заключающееся в замене зарубежной продукции на отечественные, производимые внутри страны дешевле, аналоги массовой, избыточной, качественной продукции (в целях привлекательности отечественного товара, узнаваемости отечественной марки, валютного притока) соответственно
Индустриализация	Обеспечение условий для создания производственных комплексов, развития новых форм и методов организации промышленных объектов, создания инновационной продукции. Материализованный продукт создает реально подкрепленную денежную основу в цене, а следовательно, и будущих доходах страны
Периферийное развитие	Обеспечение благоприятных финансовых, организационных, правовых, трудовых, экологических, технологических условий для развития периферийных регионов страны в целях нивелирования социально-экономической дифференциации

**Заключение.** Предложенный метод оценки уровня экономической безопасности обеспечивает возможность комплексной оценки, отражения динамического вектора развития экономической системы в целях выделения сильных и слабых сторон в реализуемой экономической политике. Предложенные направления усиления экономической безопасности являются приоритетным блоком действенных инструментов активизации социально-экономического механизма устойчивого функционирования страны (регионов).

Список цитируемых источников

1. *Еркеев, И. Х.* Экономическая безопасность государства как часть национальной экономической безопасности и безопасности государства / И. Х. Еркеев // Черные дыры в Рос. законодательстве. — 2015. — № 2. — С. 36—40.
2. *Кирьянов, А. Ю.* Экономическая безопасность как особое направление обеспечения региональной безопасности в современном российском государстве / А. Ю. Кирьянов // Адвокат. практика. — 2006. — № 1. — С. 37—41.
3. *Матвеева, Л. Г.* Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий / Л. Г. Матвеева, О. А. Чернова, В. В. Климух // Изв. Дальневост. федер. ун-та. Экономика и управление. — 2015. — № 3 (75). — С. 3—14.
4. *Мирошниченко, И. С.* Внешняя задолженность как фактор влияния на экономическую безопасность государства в условиях глобализации / И. С. Мирошниченко // Облік і фінанси. — 2015. — № 3 (65). — С. 102—109.
5. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2015. — Минск, 2015. — 524 с.
6. О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях) [Электронный ресурс] : Указ Президента Рос. Федерации от 29.04.96. № 608 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 1997.
7. *Новикова, И. В.* Индикаторы экономической безопасности региона / И. В. Новикова, Н. И. Красников // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. — 2011. — Вып. 330. — С. 132—139.

УДК 343.35

**В. В. Лосев**

*Государственное учреждение «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь», Минск*

## ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И ХИЩЕНИЕ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

**Введение.** К умышленным коррупционным преступлениям наряду с иными относятся хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь) (далее — УК), а также совершаемые из корыстной либо иной личной заинтересованности такие преступления против интересов службы (глава 35 УК), как злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК) и их превышение (ст. 426 УК). Юридическая оценка названных деяний всегда представляла значительную сложность. Анализ нормативных и теоретических положений позволил систематизировать и конкретизировать правила квалификации хищений путем злоупотребления служебными полномочиями и злоупотреблений властью или служебными полномочиями.

**Основная часть.** Злоупотребление властью или служебными полномочиями, совершенное из корыстных побуждений (ст. 424 УК), и хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) имеют

ряд схожих признаков: 1) материальная конструкция состава преступления — обязательным признаком является причинение имущественного ущерба; 2) специальный субъект — должностное лицо; 3) способ совершения — противоправное использование им для причинения имущественного ущерба своих служебных полномочий; 4) умышленная вина; 5) корыстный мотив. Этим обусловлены сложности при разграничении названных преступлений.

1. В уголовном праве под материальным последствием в виде имущественного ущерба понимаются уменьшение имеющегося (наличного) имущества (реальный имущественный ущерб), а также неполучение причитающегося имущества (в том числе денег).

При разграничении исследуемых преступлений следует руководствоваться разъяснением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, содержащимся в п. 14 и 15 постановления от 21 декабря 2001 года № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» (далее — постановление № 15): «хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) характеризуется использованием должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом или приобретения права на него. ...Разновидностями такого хищения могут являться: присвоение имущества, в отношении которого должностное лицо в силу своих служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению; умышленное незаконное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат; обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, и т. п. Злоупотребление служебными полномочиями, которое хотя и было совершено по корыстным мотивам и причинило имущественный вред, однако не связано с безвозмездным завладением имуществом (например, сокрытие путем запутывания учета недостачи, образовавшейся в результате служебной халатности, временное пользование имуществом без намерения обратить его в свою собственность, расходование денег на устройство банкетов, приемов и т. п.), не образует состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК».

Тем самым при злоупотреблении служебными полномочиями (ст. 424 УК) путем незаконного использования служебных полномочий извлекается имущественная выгода, но не происходит безвозмездное обращение имущества в свою собственность или собственность других лиц. При хищении (ст. 210 УК) использование служебных полномочий является способом завладения имуществом без намерения вернуть его обратно собственнику.

2. Статья 210 УК именуется «Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями»; согласно части 1 этой статьи таким хищением является завладение имуществом либо приобретение права на имущество, совершенные должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

По нашему мнению, применительно к хищению имущества (ст. 210 УК) необходимо говорить не о злоупотреблении должностным лицом служебными полномочиями, а о превышении служебных полномочий. Очевидно, что должностное лицо, используя свои служебные полномочия для совершения хищения, явно выходит за их пределы, поскольку совершает действия, которые не вправе совершить ни одно должностное лицо — совершает преступление, что и образует превышение служебных полномочий. В связи с этим ст. 210 УК правильнее было бы назвать не «Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, а «Хищение путем использования служебных полномочий».

3. С учетом изложенного рассмотрим частные случаи разграничения злоупотребления и хищения.

3.1. Расходование незаконно полученных средств (по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, по фиктивным командировочным удостоверениям, когда командировки не было вовсе либо командировочные расходы были завышены) на нужды организации, учреждения, предприятия является не хищением имущества, а злоупотреблением служебными полномочиями либо их превышением. Квалификация содеянного как преступление или должностной проступок зависит от наличия обязательных признаков этих составов преступлений, предусмотренных ст. 424 или ст. 426 УК.

Завладение же должностным лицом полученными таким образом деньгами является хищением имущества и квалифицируется по ст. 210 или ст. 211 УК.

3.2. Как следует из приведенного разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, незаконное расходование должностным лицом денег на устройство банкетов, приемов и подобного квалифицируется как злоупотребление служебными полномочиями, а не хищение (п. 15 постановления № 15). Подразумевается, очевидно, что подобные мероприятия проводятся в интересах службы, т. е. организации, учреждения, предприятия.

Однако расходование должностным лицом материальных средств юридического лица на устройство личных банкетов, приемов и подобного по случаю своего юбилея, награждения, повышения в должности и другого следует признавать хищением имущества путем злоупотребления служебными полномочиями, поскольку в таком случае присутствуют все признаки хищения: умышленность и противоправность действий, безвозмездность завладения имуществом и корыстная цель.

3.3. Признаки хищения имущества отсутствуют, когда должностное лицо, совершая с использованием служебных полномочий действия, направленные на незаконное возмещение из бюджета сумм налогов и (или) таможенных платежей в виде реального их возврата, не имеет корыстной цели, полученные денежные средства им не обналичиваются и не присваиваются, а используются в интересах организации.

Завладение же должностным лицом деньгами, полученными юридическим лицом (плательщиком) в результате реального возврата из бюджета сумм налогов и (или) таможенных платежей, образует хищение имущества путем злоупотребления служебными полномочиями.

3.4. Злоупотреблением служебными полномочиями является незаконное отчуждение имущества (возмездное или безвозмездное), вверенного должностному лицу или находящегося в соответствии со служебной компетенцией в его распоряжении, вопреки закону (запрету) или на основании закона, но с нарушением установленного порядка (при отсутствии признаков хищения).

Безвозмездным незаконным отчуждением следует признавать передачу имущества иному лицу — физическому или юридическому, на которое последнее не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, без получения взамен денежного или натурального эквивалента. Обязательный признак — отсутствие при незаконном безвозмездном отчуждении имущества корыстной цели (в отличие от хищения). Об этом в постановлении № 15 сказано только применительно к растрате (ст. 211 УК): «если вверенное имущество отчуждено незаконно и безвозмездно, то при отсутствии корыстной цели действия не должны рассматриваться как хищение» (п. 16). Вместе с тем, по нашему мнению, это разъяснение справедливо и для хищения имущества путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК), в связи с чем можно было бы скорректировать текст п. 16 постановления № 15.

При установлении корыстной цели содеянное должно признаваться хищением имущества.

4. Необходимо учитывать квалификационный (криминообразующий) размер ущерба при хищении имущества и злоупотреблении. Размер ущерба при хищении имущества, позволяющий разграничить преступление и административное правонарушение — мелкое хищение (ст. 10.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП)), определяется в части 4 примечаний к главе 24 «Преступления против собственности» УК и в примечании к ст. 10.5 КоАП: для хищения имущества юридического лица путем злоупотребления служебными полномочиями — десятикратный размер базовой величины (БВ), физического лица — двукратный размер БВ.

Криминообразующий размер ущерба для состава злоупотребления служебными полномочиями, позволяющий разграничить преступление и должностной проступок, влекущий дисциплинарную ответственность, определяется в части 2 примечаний к главе 35 «Преступления против интересов службы» УК: это ущерб на сумму, в двести пятьдесят и более раз превышающую размер БВ.

5. Различны варианты квалификации, когда должностное нарушение было способом совершения хищения и когда такое нарушение являлось способом его сокрытия. В п. 34 постановления № 15 определено: «в случае использования лицом изготовленных им фиктивных документов при совершении хищения дополнительной квалификации по ст. 380 и 427 УК не требуется. Сокрытие совершенного хищения путем служебного подлога или подделки документов квалифицируется по совокупности преступлений».

В том случае, когда имеются две уголовно-правовые нормы, одна из которых охватывает совершенное деяние в целом (все его признаки), а другая — только отдельную его часть, в том числе когда способ совершения преступления образует самостоятельное уголовно наказуемое деяние, необходимо применять правило квалификации преступлений при конкуренции части и целого: должна применяться та норма, которая с наибольшей полнотой охватывает все фактические признаки совершенного деяния (целое). Она имеет преимущество перед нормой, предусматривающей лишь часть содеянного.

Анализируя приведенное разъяснение Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, с учетом изложенной теоретической посылки необходимо отметить, что хищение имущества может быть совершено не только путем использования лицом изготовленных им лично фиктивных документов, но и в результате использования подложных документов, изготовленных другими лицами, а также в результате совершения виновным иных действий с использованием своих служебных полномочий, когда эти действия были совершены до завладения имуществом должностным лицом. Во всех названных случаях содеянное полностью охватывается ст. 210 УК и дополнительная квалификация по ст. 427, 424 или 426 УК не требуется, что следовало бы отразить в названном постановлении № 15.

Если же злоупотребление властью или служебными полномочиями, их превышение либо служебный подлог являлись не способом хищения, а были совершены после юридического окончания хищения имущества с целью его скрыть и избежать привлечения к уголовной и гражданско-правовой (материальной) ответственности, содеянное (при наличии обязательных признаков состава преступления) образует реальную совокупность хищения имущества (ст. 210 УК) и соответствующего преступления против интересов службы (ст. 424, 426 или 427 УК).

**Заключение.** Изложенные правила квалификации преступлений призваны способствовать формированию единой следственно-судебной практики. Правильная юридическая оценка содеянного обеспечит соблюдение законности при решении вопросов уголовной и дисциплинарной ответственности должностных лиц и повысит социальную эффективность правоприменительной деятельности в сфере борьбы с коррупцией.