

3. *Виноградова, Н. Ф.* Дидактическое сопровождение процесса обучения в начальной школе: формирование познавательных универсальных учебных действий : метод. пособие / Н. Ф. Виноградова, О. А. Рызде ; под ред. Н. Ф. Виноградовой. — М. : Просвещение : Учеб. лит., 2018. — 112 с.
4. *Дюмина, С. В.* Управление процессом формирования общих учебных умений и навыков младших школьников : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / С. В. Дюмина. — Курск, 2005. — 24 с.
5. *Выготский, Л. С.* Собрание сочинений : в 6 т. / гл. ред. А. В. Запорожец. — М. : Педагогика, 1982—1984. — Т. 4 : Детская психология / под ред. Д. Б. Эльконина. — 1984. — 433 с.
6. *Костикова, М. Н.* Психологические особенности готовности детей к школьному обучению : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / М. Н. Костикова. — М., 1985. — 27 с.

УДК 373.2

Мурзина Наталья Павловна, кандидат педагогических наук, доцент
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
«Омский государственный педагогический университет», Омск, Российская Федерация, npmurzina@mail.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ

Педагог дошкольной образовательной организации ежедневно решает профессиональную задачу по проектированию образовательной деятельности детей. Педагогическое проектирование — важная функция в профессиональной деятельности педагога, но нельзя его рассматривать как синоним планирования. В педагогической теории разработаны сущность этого процесса, структура, алгоритмы создания форм педагогического проектирования. Содержание проектов программ, занятий с детьми определяется главной парадигмой образования, целями образовательных стандартов. Педагоги испытывают затруднения в проектировочной деятельности, допускают педагогические ошибки. Ошибки педагогов имеют субъективный и объективный характер. Основные причины — это недостаточный уровень компетентности в понимании целевых ориентиров образовательных стандартов дошкольного образования и в реализации действий проектировочной деятельности. Наличие педагогических ошибок влияет на реализацию принципов деятельности в образовательном процессе.

Ключевые слова: педагогическое проектирование; цели; целевые ориентиры; целеполагание; прогнозирование; педагогические ошибки; субъективные и объективные причины педагогических ошибок.

Murzina Natalia Pavlovna, PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Omsk State Pedagogical University, Omsk, the Russian Federation, npmurzina@mail.ru

PEDAGOGICAL ERRORS IN THE DESIGN OF EDUCATIONAL ACTIVITIES PRESCHOOLERS

The teacher of a preschool educational organization daily solves the professional problem of designing the educational activities of children. Pedagogical design is an important function in the professional activity of a teacher, but this term cannot be considered synonymous with planning. In pedagogical theory, the essence of this process, structure, algorithms for creating forms of pedagogical design have been developed.

The content of projects of programs, activities with children is determined by the main paradigm of education, the goals of educational standards. Teachers experience difficulties in design activities, make pedagogical mistakes. Teachers' mistakes are subjective and objective. The main reasons are an insufficient level of competence in understanding the targets of educational standards of preschool education and in the implementation of design activities. The presence of pedagogical errors affects the implementation of the principles of activity in the educational process.

Key words: Pedagogical design; targets; guideline in achieving the goal; goal setting; forecasting; pedagogical errors; subjective and objective reasons for pedagogical errors.

Введение. Проектирование учебно-методической документации выступает одной из важных функций педагогов на всех ступенях образования. Это находит отражение и в профессиональных стандартах воспитателей дошкольных образовательных организаций (далее — ДОО), учителей школы. Эффективность реализации образовательного процесса во многом зависит от сформированности действий проектировочной деятельности педагогов. У воспитателей ДОО возникают затруднения, допускаются профессиональные педагогические ошибки в проектировании рабочих программ, тематического планирования образовательной деятельности дошкольников, занятий. Для разрешения этих ошибочных действий важно понимать, какие требования предъявляются к современному процессу педагогического проектирования и какие проблемы возникают у воспитателей в нём.

Основная часть. Теоретические основы исследования педагогического проектирования в отечественной педагогике были заложены в трудах В. П. Беспалько, начиная с конца 80-х годов прошлого века, когда педагогический процесс стал рассматриваться как управляемый процесс, а уровень компетентности педагогов в области проектирования во многом зависит от уровня технологичности их педагогических действий и в построении, и в реализации процессов обучения и воспитания детей [1]. В 90-е годы и в начале XXI века появляется целый ряд работ (В. П. Бедерханова, И. П. Волков, Е. С. Заир-Бек,

И. А. Колесникова, В. М. Коротов и др.), посвящённых исследованию возможностей педагогического проектирования. В. С. Безрукова определяет педагогическое проектирование как предварительную разработку основных деталей предстоящей деятельности учащихся и педагогов [2]; В. М. Монаховым были предложены модели стадий проектирования в дидактике, технологическая карта как форма проектирования процесса обучения [3], Г. А. Монаховой описано технологичное проектирование содержания обучения в учебниках и технологических картах [4], Ю. С. Мануйловым был разработан алгоритм проектирования образовательной среды (прогнозирование, конструирование, моделирование, планирование) [5], В. А. Ясвиным — матрица проектирования образовательной среды в виде «проектного поля» [6].

В дошкольном образовании также активно исследуются возможности педагогического проектирования: А. И. Кудрявцева исследует механизмы проектирования, типологию проектов, структуру развития проектной деятельности педагогов в ДОО [7]; А. М. Вербенец, О. Н. Сомкова, О. В. Солнцева разработали современные подходы к планированию образовательного процесса дошкольной организации, проектирование сетки проектного комплексно-тематического планирования [8], М. Н. Полякова — алгоритм конструирования моделей предметно-развивающей среды ДОО [9].

Творческий коллектив преподавателей кафедры дошкольной педагогики Института детства РГПУ им. А. И. Герцена под руководством А. Г. Гогоберидзе разработал методологические подходы к проектированию и планированию организации педагогического процесса в ДОО на основе принципов развивающего обучения и воспитания [10].

На уровне педагогической деятельности воспитателем ДОО проектируется содержание и организация образовательной деятельности воспитанников в рабочей программе, тематическом планировании и конспекте (технологической карте) занятия.

Рассмотрим научные подходы к определению содержания проектировочной деятельности педагогов в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее — ФГОС ДО) (2013).

Исследователи педагогического проектирования (И. С. Усенко) выделяют характерные признаки этого вида профессиональной деятельности: «ценностно-ориентированная, глубоко мотивированная, высоко организованная, целенаправленная по изменению педагогической действительности», «системная, технологичная, носит информационный характер». При этом автором подчеркивается, что проектировочную деятельность педагога нельзя отождествлять «с процессами разработки, планирования и прогнозирования», «процесс педагогического проектирования всегда ориентирован на будущее, на предвидение результатов и последствий деятельности» [11].

Известный педагог И. А. Колесникова в своей работе о педагогическом проектировании подчёркивает технологичность этого процесса: проектная деятельность находится в контексте «пошагового осуществления образа будущего» [12, с. 4].

Краткий анализ концепций, посвящённых педагогическому проектированию, позволяет понять, какие требования к ней предъявляются, и выделить показатели проектировочной деятельности для изучения её сформированности у педагогов ДОО.

Важно уточнить, что влияет на содержание проектировочной деятельности.

Образовательный процесс проектируется на основе ведущих методологических подходов современного образования, которые заявлены в образовательных стандартах государства. Идеи личностно-деятельностного подхода, «признание уникальности субъективного опыта личности каждого участника педагогического процесса» задают основные ориентиры в проектировании этого процесса [13, с. 25]. Воспитатель — «личность-автор» проекта образовательного процесса, в котором представлен «внутренне замысленный план, преднамеренность, цель будущей личности...» [14, с. 5]. Как видим, принцип субъектности лежит в основе проектирования организации образовательной деятельности детей, и от правильно сформулированных целей будет зависеть достижение выстроенного прогноза в деятельности воспитанников.

Любой проект начинается с определения целей. В традиционном образовании было общепринято определение трёх групп целей: обучающих, воспитывающих и развивающих. Они характеризовали действия педагога, которые он должен был реализовать на занятии или уроке. Эффективность форм обучения и воспитания детей анализировалась с позиции решения этих задач педагогами и оценивался результат педагогической деятельности.

Современный процесс проектировочной деятельности педагога начинается с того, что на основе определения ожидаемых результатов деятельности детей он выстраивает прогноз в организации их обучения и воспитания, поэтому целеполагание и прогнозирование являются одними из самых важных действий педагогического проектирования. В основу целеполагания и прогнозирования положены результаты диагностики актуального уровня образования детей.

Личностно-деятельностный подход в концепции ФГОС ДО повлиял на изменение подхода к формулированию целей занятий, уроков. Цели рассматриваются как конечный планируемый результат образовательной деятельности обучающихся. По отношению к дошкольникам в образовательном стандарте используется термин «ориентир», это можно объяснить тем, что в дошкольном возрасте обозначаются точки роста ребёнка, с учётом которых выстраивается его образовательная траектория. Это ассоцииру-

ется в контексте педагогической науки «с восхождением (а не нисхождением) человека, его развитием (а не свитием), становлением (а не падением)» [15, с. 14]. «Ориентир», по мнению А. А. Зубахиной, — более широкое и ёмкое понятие, чем «цель».

В стандартах дошкольного образования целевой ориентир рассматривается как ожидаемый результат непрерывной образовательной деятельности дошкольников, это позволяет педагогам отказаться от жёсткого регламента оценки достижения детьми цели как конечного результата. Но помогает им выбрать необходимые средства и способы обучения, воспитания, развития детей, включения их в разные виды образовательной деятельности (игровую, познавательную, художественно-творческую и др.). Поэтому формулирование целей педагогом — это определение прежде всего целевых ориентиров в обучении, воспитании и развитии дошкольников. Это самый важный этап в проектировании образовательного процесса.

Следующий шаг — формулирование задач педагога. Проектировочная деятельность направлена на то, чтобы определить, какие педагогические задачи нужно решить педагогу для «восхождения» детей от коллективной деятельности к самостоятельной и к достижению целевых ориентиров.

Таким образом, целеполагание включает: определение ожидаемых результатов детей — целевых ориентиров, затем — педагогических задач для воспитателя. В. А. Сластёнин убеждён, что «педагогическая задача возникает тогда, когда возможно не одно решение, а требуется нахождение предпочтительного способа достижения желаемого результата. Сам же процесс решения задачи представляет собой поиск выхода из затруднений или процесс достижения цели, которая первоначально не сразу кажется доступной» [16, с. 337]. Поэтому после проектирования целей и задач педагог переходит к построению прогноза своих действий (методов и приёмов, форм организации деятельности детей), одновременно определяются предполагаемые действия воспитанников, их вариантов, результаты этих действий. По сути, педагог разрабатывает проект, какие изменения личности детей произойдут в процессе их деятельности. Это является одним из важных отличий проектировочной деятельности педагогов в соответствии с принципами личностно-деятельностной парадигмы образования. Структурной единицей организации образовательной деятельности выступают учебно-воспитательные ситуации. Воспитатель их моделирует с учётом возрастных возможностей и особенностей своих воспитанников, поэтому важным действием в проектировочной деятельности, наряду с целеполаганием, прогнозированием, является моделирование.

По мнению В. В. Серикова, «ситуации — особый педагогический механизм», в них трансформируется привычный ход жизнедеятельности участников, изменяются модели их поведения на основе рефлексии, осмыслении и переосмыслении того, что сложилось [17, с. 132]. Именно рефлексивные способности помогают воспитателю сделать проектировочную деятельность эффективной, от уровня их сформированности во многом зависит и реализация разработанного проекта занятия, выбор оптимального варианта достижения детьми целевых ориентиров.

Следующим шагом в педагогическом проектировании, который выделяют исследователи (И. А. Колесникова, И. С. Усенко), является выбор критериев и показателей, отбор диагностического материала для оценки «восхождения» детей к целевым ориентирам. Это может быть и игра, и творческие задания в самостоятельной деятельности детей. Критериями выступают целевые ориентиры в ФГОС ДО, их показатели определяются с учётом возрастных особенностей развития дошкольников.

Как показывает практика, педагогическое проектирование является сложным процессом. Педагоги допускают ошибки в оформлении своих проектов учебно-методической документации.

В справочной литературе определяется, что педагогической ошибкой считается «...использование учителем средств педагогической деятельности или общения, приводящих к нарушению профессиональных норм, правил, эталонов» [18, с. 103].

И. А. Колесникова и Е. В. Титова определили педагогические ошибки как действия и личностные проявления педагога, связанные с организацией деятельности, способами её осуществления и приводящие к потерям в качестве, результативности и эффективности педагогического процесса [19].

Ошибки могут возникать и по объективным причинам, и по субъективным. Т. А. Юзефович утверждает, что профессионально-педагогическая ошибка — это объективно или субъективно обусловленное расхождение между парадигмой образовательного процесса и практически организуемой деятельностью педагога в этом процессе [20].

Мы проанализировали планы занятий педагогов ДО, которые они разрабатывали в рамках проектировочных семинаров по реализации деятельностного подхода в соответствии с ФГОС ДО на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет». В конспектах были выделены педагогические ошибки в целеполагании, прогнозировании и моделировании действий участников в педагогическом проектировании.

Анализ показал, что большая часть педагогов (67 %) придерживаются традиционного подхода в описании целей образования как организационно-методических задач воспитателя, подразделяют их на обучающие, воспитывающие и развивающие, что не отражает принцип интеграции в их решении, не указывают целевые ориентиры для детей. Часть педагогов (22 %) указывали планируемые результаты после описания своих целей, в этом случае нарушалась логика проектирования от ожидаемых результатов образовательной деятельности детей к педагогическим задачам по созданию учебно-воспитательных ситуаций.

Оставшееся меньшинство (11 %) выбирали целевые ориентиры из ФГОС ДО, конкретизировали их в соответствии с темой занятия, для каждого ориентира определили педагогическую задачу и выбрали методы и формы организации образовательной деятельности. В выборе формы проектирования занятия воспитатели также отдавали предпочтение конспекту занятия, а не технологической карте. Описывали только свои действия, прогноза действий воспитанников, их вариантов не было. На этапе мотивации преобладали ситуации с включением героев из мультфильмов и книг прошлого века, получением письма от них, у 35 % обследуемых встречались проекты ситуаций с созданием затруднения в деятельности детей, но у этих педагогов возникали трудности с построением подводящего диалога к формулированию детьми учебной задачи: хотят ли дети что-то узнать или чему-то научиться, педагоги не умеют строго следовать приемам авторской технологии проблемно-диалогического обучения Е. Л. Мельниковой.

Согласно классификации педагогических ошибок И. А. Колесниковой, Е. В. Титовой, выделенные нарушения в проектировочной деятельности воспитателей ДОО можно охарактеризовать следующим образом: по степени осознания педагогами — неосознаваемые заблуждения, в их основе мы видим сложившиеся стереотипы педагогической деятельности по планированию занятия; по причинам возникновения — ошибки некомпетентности, допускаемые по причинам незнания, неумения, в их основе лежат незнание психолого-физиологических особенностей современных дошкольников и непонимание основных положений деятельностного подхода ФГОС ДО; с точки зрения характерологических особенностей ошибок — проектно-аналитические, т. е. педагоги не видят, какие формы являются оптимальными в проектировании образовательной деятельности детей [19].

Заключение. Основные причины возникновения педагогических ошибок у воспитателей — недостаточный уровень готовности педагога к проектировочной деятельности в условиях реализации деятельностного подхода в ФГОС ДО образования и низкий уровень профессиональной компетентности в области педагогического проектирования. Это является основанием для организации повышения квалификации воспитателей в области педагогического проектирования.

Список цитируемых источников

1. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. — М. : Педагогика, 1989. — 192 с.
2. Безрукова, В. С. Проективная педагогика : учеб. пособие для инженер-пед. ин-тов и индустр.-пед. техникумов / В. С. Безрукова. — Екатеринбург : Деловая кн., 1996. — 34 с.
3. Монахов, В. М. Педагогическое проектирование — современный инструментальный дидактических исследований / В. М. Монахов // Школ. технологии. — 2001. — № 5. — С. 75—98.
4. Монахова, Г. А. Проектирование учебного процесса и технологических учебников Монахова Г. А. // Школ. технологии. — 2001. — № 1. — С. 77—94.
5. Мануйлов, Ю. С. Средовый подход в воспитании : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Ю. С. Мануйлов : М., 1997. — 193 л.
6. Ясвин, В. А. Психолого-педагогическое проектирование образовательной среды / В. А. Ясвин // Дополн. образование. — 2000. — № 2. — С. 16—22.
7. Кудрявцева, А. И. Педагогическое проектирование как метод управления инновационным процессом в ДОО / А. И. Кудрявцева ; под общ. ред. Г. Д. Ахметовой // Проблемы и перспективы развития образования. — Пермь : Меркурий, 2011. — С. 80—84.
8. Вербенец, А. М. Планирование образовательного процесса дошкольной организации. Современные подходы и технология : учеб. пособие / А. М. Вербенец, О. Н. Сомкова, О. В. Солнцева. — СПб. : Детство-Пресс, 2017. — 288 с.
9. Полякова, М. Н. Конструирование моделей предметно-развивающей среды : метод. рекомендации для дошкол. работников / М. Н. Полякова. — СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 2006. — 83 с.
10. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения : учеб. для вузов. Стандарт третьего поколения [Электронный ресурс] / под ред. А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. — Режим доступа: <https://megalektsii.ru/s9804t11.html> . — Дата доступа: 09.01.2022.
11. Усенко, И. С. Проектирование функционирования субъектов образовательного взаимодействия / И. С. Усенко. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=69986> . — Дата доступа: 09.01.2022.
12. Колесникова, И. А. Педагогическое проектирование : учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская ; под ред. И. А. Колесниковой. — М. : Академия, 2005. — 288 с.
13. Засобина, Г. А. Некоторые проблемы конструирования образовательной области «Педагогика» [Электронный ресурс] // Интеграция образования. — 1999. — № 1. — С. 23—25. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-konstruirovaniya-obrazovatelnoy-oblasti-pedagogika> . — Дата доступа: 09.01.2022.
14. Зинченко, В. П. О целях и ценностях образования / В. П. Зинченко // Педагогика. — 1997. — № 5. — С. 5.
15. Зубахина, А. А. О проблеме синонимичности понятий «образовательный маршрут» / А. А. Зубахина // Школ. технологии. — 2021. — № 5. — С. 14.
16. Слостёнин, В. А. Педагогика : учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостёнин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Слостёнина. — М. : Академия, 2002. — 576 с.
17. Сериков, В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем / В. В. Сериков. — М. : Логос, 1999. — 132 с.
18. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь : для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. — М. : Академия, 2000. — 176 с.
19. Колесникова, И. А. Педагогическая праксеология : учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, Е. В. Титова. — М. : Академия, 2005. — 256 с.
20. Юзефовичус, Т. А. Педагогические ошибки учителя и пути их предупреждения / Т. А. Юзефовичус. — М. : МПУ, 1998. — 63 с.