

3. Шерешкова, Е. А. Смыслоразнозначные ориентации в юношеском возрасте / Е. А. Шерешкова, Е. А. Волгуснова, В. А. Черемшанова // Проблемы современного педагогического образования. — 2023. — №81-1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smyslozhiznennye-orientatsii-v-yunosheskom-vozraste> (дата обращения: 02.11.2024).

4. Алексеева, О. С. Ценности и их связь с базовыми чертами личности / О. С. Алексеева, И. Е. Ржанова // Психологические исследования. — 2019. — № 12 (63). — URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2019v12n63/1677-alekseeva63.html> (дата обращения: 28.10.2024)

5. Алишев, Б. С. Изменения в структуре ценностей студенческой молодежи в начале XXI века / Б. С. Алишев // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. — 2016. — №4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmeneniya-v-strukture-tsennostey-studencheskoy-molodyozhi-v-nachale-xxi-veka> (дата обращения: 02.11.2024).

УДК 159.9

Д. А. Кишея, Н. А. Лешкевич

*Барановичский государственный университет, Барановичи, Республика Беларусь*

## ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТНОЙ ТРЕВОЖНОСТИ И УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ У СТУДЕНТОВ «СПОРТСМЕНОВ» И «ПСИХОЛОГОВ»

**Введение.** Рассмотрение особенностей личностной тревожности и уровня притязаний у студентов «спортсменов» и «психологов» актуальное направление исследования, так как изучение уровня тревожности поможет выявить возможные проблемы, связанные с адаптацией к учебной и профессиональной деятельности, а также предотвратить возможные негативные последствия, связанные с тревожностью. Также, выявление особенностей уровня притязаний у студентов поможет понять их мотивацию к обучению и профессиональной деятельности. Это позволит разработать более эффективные методики обучения и карьерного развития для студентов данных специальности.

Одним из проблемных аспектов изучения особенностей личностной тревожности и уровня притязаний у студентов, которые занимаются спортом и изучают психологию, является сложность сравнения этих двух групп. Студенты-спортсмены могут иметь более высокий уровень тревожности из-за стресса и давления, связанного с соревнованиями и тренировками, в то время как студенты-психологи могут иметь более низкий уровень тревожности благодаря своему пониманию психологических механизмов управления стрессом.

Также актуальность данной проблематики обуславливается недостаточным количеством исследований, проведенных в данном направлении, позволяющих заключить, насколько различия в уровне тревожности и притязаний обусловлены спецификой «профессионального обучения» в данных группах, а не личностными особенностями студентов.

**Основная часть.** В связи с выше рассмотренным, был намечен вектор проведения исследования. Основной целью эмпирического исследования выступало изучение особенностей личностной тревожности и уровня притязаний у студентов «спортсменов» и «психологов». Данное исследование позволит выявить, уровень и особенности проявления личностной тревожности обучающихся, а также преобладающие «векторы» в системе притязаний личности студентов.

В исследовании приняли участие 30 студентов, обучающихся по направлению «психология» и 30 студентов направления «образование в области физической культуры», «организация и управление физической культурой, спортом и туризмом» Барановичского государственного университета.

Для достижения поставленной цели, нами были использованы следующие методики: методика оценки тревожности Ч. Д. Спилбергера, Ю. Л. Ханина; методика оценки уровня притязаний В. Гербачевского.

Методика, предложенная Ч. Д. Спилбергером и адаптированная на русском языке Ю. Л. Ханиным, позволяет дифференцированно измерять тревожность и как личное свойство, и как состояние. Личностная тревожность — это индивидуальное свойство восприятия значительного числа событий в качестве угрожающих с реагированием на них состоянием тревоги [1]. Опросник В. К. Гербачевского предназначен для выявления уровней притязаний испытуемого посредством диагностики компонентов мотивационной структуры личности. Опросник состоит из 42 утверждений [2]. В мотивационной структуре различают 15 компонентов. По каждому из этих компонентов подсчитывается сумма баллов с помощью ключа и правил перевода ответов испытуемого в баллы.

Проанализируем полученные результаты.

Рассмотрим результаты изучения личностной тревожности у «спортсменов» и «психологов», полученные с помощью методики «Оценка тревожности Ч. Д. Спилбергера, Ю. Л. Ханина».

Анализ полученных данных позволяет констатировать, что высокая личностная тревожность у спортсменов составляет 37 %, у психологов — 53 %; умеренная тревожность у спортсменов — 57 %, у психологов — 43 %; низкая тревожность у спортсменов — 7 %, у психологов — 3 %. Из этого следует, что высокий уровень личностной тревожности преобладает у психологов, а умеренный у спортсменов.

Рассмотрим результаты оценки уровня притязаний, полученные с помощью методики «Оценка уровня притязаний В. Гербачевского».

При анализе внутреннего мотива было выявлено, что высокий уровень внутреннего мотива у спортсменов составляет 53 %, а у психологов 37 %; средний уровень внутреннего мотива у спортсменов — 60 %, у психологов — 87 %; низкий уровень внутреннего мотива у спортсменов — 0 %, у психологов — 7 %. Из этого следует, что у спортсменов увлеченность проявляется больше по сравнению с психологами.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «познавательный мотив». Было выявлено, что высокий уровень познавательного мотива у спортсменов составляет 73 %, у психологов 37 %; средний уровень познавательного мотива у спортсменов — 27 %, у психологов — 50 %; низкий уровень познавательного мотива у спортсменов — 0 %, у психологов — 10 %. Из этого следует, что у спортсменов интерес к результатам своей деятельности выражен намного сильнее, чем у психологов.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «мотив избегания». Было выявлено, что высокий уровень мотива избегания у спортсменов составляет 7 %, у психологов 53 %; средний уровень мотива избегания у спортсменов — 87 %, у психологов — 47 %; низкий уровень мотива избегания у спортсменов — 7 %, у психологов — 0 %. Из этого следует, что у спортсменов боязнь показать низкий результат со всеми вытекающими из этого последствиями выражена на среднем уровне, в отличие от психологов, у которых — на высоком.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «состязательный мотив». Выявлено, что высокий уровень состязательного мотива у спортсменов составляет 13 %, у психологов 3 %; средний уровень мотива избегания у спортсменов — 87 %, у психологов — 60 %; низкий уровень мотива избегания у спортсменов — 0 %, у психологов — 37 %. Из этого следует, что у спортсменов тенденция к приданию значения высоким результатам в деятельности других субъектов доминирует на среднем уровне.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «мотив смены деятельности». Было выявлено, что высокий уровень мотива смены деятельности у спортсменов составляет 13 %, у психологов 7 %; средний уровень мотива смены деятельности у спортсменов — 63 %, у психологов — 80 %; низкий уровень мотива смены деятельности у спортсменов — 23 %, у психологов — 13 %. Из этого следует, что спортсмены больше придают значение высоким результатам в деятельности других людей, чем психологи.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «мотив самоуважения». Было выявлено, что высокий уровень мотива самоуважения у спортсменов составляет 80 %, у психологов 30 %; средний уровень мотива самоуважения у спортсменов — 17 %, у психологов — 57 %; низкий уровень мотива самоуважения у спортсменов — 3 %, у психологов — 13 %. Из этого следует, что у спортсменов больше выражено стремление ставить перед собой все более и более трудные цели в однотипной деятельности.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «значимость результатов». Выявлено, что высокий уровень значимости результатов у спортсменов составляет 3 %, у психологов 30 %; средний уровень значимости результатов у спортсменов — 17 %, у психологов — 57 %; низкий уровень значимости результатов у спортсменов — 3 %, у психологов — 13 %. Из этого следует, что спортсмены значительно меньше придают значимость результатам своей деятельности, нежели психологи.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «сложность задания». Было выявлено, что высокий уровень сложности задания у спортсменов составляет 0 %, у психологов 0 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 43 %, у психологов — 40 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 57 %, у психологов — 60 %. Полученные данные спортсменов и психологов практически не различаются и преобладающее количество людей обеих групп оценивают сложность задания на низком уровне.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «оценка достигнутых результатов». Выявлено, что высокий уровень оценки достигнутых результатов у спортсменов составляет 0 %, у психологов 0 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 33 %, у психологов — 53 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 67 %, у психологов — 47 %. Полученные данные показывают, что преобладающее количество спортсменов низко оценивают достигнутые результаты.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «оценка своего потенциала». Было выявлено, что высокий уровень оценки своего потенциала у спортсменов составляет 57 %, у психологов 30 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 43 %, у психологов — 67 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 0 %, у психологов — 3 %. Полученные данные показывают, что спортсмены оценивают свой потенциал значительно выше, чем психологи.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «намеченный уровень мобилизации». Выявлено, что высокий уровень намеченного уровня мобилизации у спортсменов составляет 67 %, у психологов 13 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 33 %, у психологов — 77 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 0 %, у психологов — 3 %. Полученные данные показывают, что спортсмены готовы потратить намного больше усилий для достижения цели, чем психологи.

Рассмотрим результаты данной методики по шкале «мотив ожидаемый уровень». Было выявлено, что высокий уровень мотива ожидаемого уровня у спортсменов составляет 37 %, у психологов 20 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 63 %, у психологов — 70 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 0 %, у психологов — 3 %. Полученные данные спортсменов и психологов практически не различаются и преобладающее количество людей обеих групп ожидают средний результат своей деятельности.

Также рассмотрим результаты данной методики по шкале «закономерность». Выявлено, что высокий уровень закономерности у спортсменов составляет 33 %, у психологов 20 %; средний уровень закономерности у спортсменов — 67 %, у психологов — 80 %; низкий уровень закономерности у спортсменов — 0 %, у психологов — 80 %.

у психологов — 0 %. Разница в полученных результатах невелика, однако можно говорить о том, что спортсмены лучше понимают собственные возможности в достижении поставленных целей, по сравнению с психологами.

И в заключении рассмотрим результаты данной методики по шкале «инициативность». Так было выявлено, что высокий уровень ожидаемого уровня у спортсменов составляет 37 %, у психологов 27 %; средний уровень сложности задания у спортсменов — 64 %, у психологов — 60 %; низкий уровень сложности задания у спортсменов — 0 %, у психологов — 13 %. Разница в полученных результатах невелика, однако можно говорить о том, что спортсмены проявляют инициативу и находчивость при решении поставленных перед собой задач больше, чем психологи.

**Заключение.** Таким образом, в ходе проведенного исследования можно констатировать, что имеются различия между студентами «спортсменами» и «психологами» по следующим шкалам: личностная тревожность, внутренний мотив, познавательный мотив, мотив избегания, состязательный мотив, мотив самоуважения, значимость результатов, волевое усилие, оценка достигнутых результатов, оценка своего потенциала, намеченный уровень мобилизации усилий, ожидаемый уровень.

Полученные результаты говорят о большей выраженности у спортсменов внутреннего, познавательного мотива, мотива избегания, состязательного мотива, мотива самоуважения, волевого усилия, оценки достигнутых результатов и ожидаемого уровня. У студентов-психологов, в свою очередь, наиболее выражены показатели по шкалам значимость результатов и оценка достигнутых результатов.

В целом можно заключить, что существуют особенности в проявлении личностной тревожности и уровня притязаний у студентов-спортсменов и студентов-психологов.

#### Список цитируемых источников

1. Немов, Р. С. Психология : В 3 кн. : Кн. 3 : Экспериментальная педагогическая психология и психодиагностика / Р. С. Немов. — М. : Просвещение : ВЛАДОС, 1995. — 508 с.
2. Практикум по общей и экспериментальной психологии / В. Д. Балин, В. К. Гайда, В. К. Гербачевский и др. под общей ред. А. А. Крылова, С. А. Маничева. — 2-е изд. доп и перераб. — СПб : Питер, 2003. — 560 с.

УДК 159.955

**М. А. Король**

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,  
Барановичи, Республика Беларусь*

### СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

**Введение.** Современный мир характеризуется постоянными изменениями. Человек сталкивается с большим количеством разнообразной информации, которую ему необходимо обрабатывать и принимать решения.

Для того, чтобы человек успешно функционировал в современном мире ему необходимо уметь отделять главную информацию от второстепенной, ложную — от истинной, а также находить пути и оптимальные варианты решения той или иной возникающей проблемы [1].

В связи с этим, актуальными и востребованными у современных специалистов становятся навыки критического мышления.

Люди, умеющие критически мыслить, могут делать достоверные выводы из имеющейся информации и отделять полезные знания от менее значимых сведений. Ценными становятся гибкие навыки специалистов (soft skills), которые помогают эффективно справляться с различными жизненными задачами и возникающими трудностями [2].

**Основная часть.** По Р. Полу и М. Скривену, критическое мышление понимается как вид мышления, включающий процесс активного осмысления, применения, анализа, синтеза и оценки информации, собранной или созданной посредством наблюдения, опыта, размышлений, рассуждений или общения, основанный на универсальных интеллектуальных ценностях (ясность, точность, точность, последовательность, актуальность, убедительные доказательства, веские причины, глубина, широта и справедливость в суждениях) [1].

Признаками критического мышления являются: аналитичность — отбор, сравнение, сопоставление фактов и явлений; ассоциативность — установление ассоциаций с ранее изученными фактами, явлениями; логичность — умение строить логику доказательности решение проблемы, последовательность действий; системность — умение рассматривать объект, проблему в целостности их связей и характеристик (Е. Полат) [3].

В нашем исследовании приняли участие 50 студентов 1 курса учреждения образования «Барановичский государственный университет», получающих образование по специальностям «Информационные системы и технологии», «Техническое обеспечение производства сельскохозяйственной продукции».