

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА-ПСИХОЛОГА

Введение. Выявление новых векторов исследования профессионального мышления предполагает широкое использование инновационного научного опыта ведущих психологических школ и их традиций, привлечение результатов фундаментальных теоретических и практических разработок «проблемы и их интеграцию. Методологически значимым в изучении профессионального мышления является» обращение к общей теории мышления (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, П. Л. Гальперин, А. Н. Леонтьев, А. М. Матюшкин, Я. А. Пономарёв, С. Л. Рубинштейн, О. К. Тихомиров и др.), теории профессионального мышления (Б. М. Деллов, Д. Н. Завалишина, М. М. Кашапов, Ю. К. Корнилов, Т. В. Кудрявцев, А. К. Маркова, В. Н. Пушкин и др.).

Основная часть. Уровень развития профессионального мышления определяет способность человека к свободной ориентации и продуктивной самореализации в условиях рынка и стремительных социальных изменений. С мышлением, его процессами и качественными особенностями в отечественной психологии связывают эффективность практической и профессиональной деятельности специалиста (Л. С. Выготский, О. М. Краснорядцева, Н. П. Локалова и др.). История изучения проблемы позволяет говорить о возможности и необходимости целенаправленного развития профессионального мышления, составляющего основу профессиональной подготовки специалистов.

По мнению Г. Г. Валиуллиной, профессиональный тип мышления определяется как преобладающее использование принятых именно в какой-либо профессиональной области приёмов решения проблемных задач, способов анализа профессиональных ситуаций и принятия профессиональных решений [1, с. 323]. Его структурными компонентами являются процесс обобщённого и опосредованного отражения человеком профессиональной реальности; пути получения человеком новых знаний о разных сторонах труда; приёмы постановки, формулирования и решения профессиональных задач; этапы принятия и реализации решений в профессиональной деятельности; приёмы целеобразования и планообразования в ходе труда и выработка новых стратегий профессиональной деятельности.

Психолог-профессионал начинает работу с выделения предмета мышления — психологической реальности, которая обладает уникальными свойствами, отличающими её от других реальностей мира — социальной, физической, химической, биологической и других. Ю. М. Лотман представляет эти уникальные свойства в аспектах знаковости, обратимости, интенциональности, структурированности, историчности, рефлексивности, культурной обусловленности, уровневой организации, обучаемости и диалогичности [2, с. 89]. Психолог, фиксируя психическую реальность как предмет своего мышления, использует для этого свою психическую реальность как текст, дающий возможность обозначить наличие другого текста. Знаковыми качествами такого текста автор считает выраженность его границ, отрефлексированность адресата, динамичность, возможность трансляции, открытость для других контекстов [3].

Перечисленные качества текста психолога позволяют ему делать текст одним из предметов своего мышления и обеспечивают психологу возможность «мышления о собственном мышлении». В качестве системы координат психолог использует своё «Я». Психолог, определяя свои возможности и формулируя цель профессиональной деятельности как то, что он может, определяет границы своего текста, одновременно фиксируя своё «Я» в категориях «Я не могу», «Я могу», «Я хочу», «Я не хочу», «Я должен», «Я не должен» и др. Психолог создаёт свой текст как средство и способ мышления; понимая другого человека, он порождает в своём тексте и тексте другого человека новые качества, отражающие целостность психической реальности как предмета своего мышления.

Для эмпирического изучения профессионального мышления будущих психологов в образовании нами был использован тест «Индивидуальные стили мышления» А. Алексеева, Л. Громовой. Тест предназначен для определения предпочитаемого способа мышления респондента, ориентируясь на его манеру задавать вопросы и принимать решения. Результаты эмпирического исследования профессионального мышления студентов II, III и IV курса психологического факультета ЗабГУ в количестве 37 человек показали, что наиболее часто встречающимися стилями мышления являются реалистический (42% от общего числа опрошенных) и аналитический (28%). Реалистический

стиль мышления ориентирован в основном на признание фактов, подтверждаемых действенным субъектным опытом. Реалистическое мышление характеризуется конкретностью и установкой на исправление, коррекцию ситуаций в целях достижения желаемого результата. Аналитический стиль мышления ориентирован на системное рассмотрение вопроса или проблемы, близок к логической, методичной, детальной манере решения проблем. Принимая решение, аналитики разрабатывают подробный план и стараются собрать как можно больше информации для его обоснования. Они воспринимают мир логичным, рациональным, упорядоченным и предсказуемым, поэтому склонны искать формулу, метод или систему, способную дать решение той или иной проблемы и поддающуюся рациональному обоснованию.

Проявление прагматического стиля мышления показало 15% испытуемых. Прагматический стиль мышления опирается на непосредственный личный опыт, использование доступных материалов и информации в надежде на получение конкретного результата, возможно, посредственного. Поведение обладателей этого стиля мышления может казаться поверхностным, беспорядочным, им свойственна стратегия оправданного риска. Прагматики хорошо чувствуют конъюнктуру, спрос и предложение, успешно определяют тактику поведения, используя в свою пользу сложившиеся обстоятельства, проявляя гибкость и адаптивность в социальных отношениях.

Наиболее редко встречающиеся стили — это идеалистический (10%) и синтетический (5% от общего числа испытуемых). Идеалистический стиль мышления проявляется в склонности к интуитивным, глобальным оценкам без осуществления детального анализа проблем. Носители стиля проявляют повышенный интерес к человеческим ценностям, нравственным проблемам; они учитывают в своих решениях субъективные и социальные факторы, стремятся сглаживать противоречия и акцентировать сходство в различных позициях. Легко, без видимого сопротивления воспринимают разнообразные идеи и предложения, успешно решают проблемы эмоционально-чувственного порядка. Синтетический стиль мышления, как самый редкий в исследуемой выборке, проявляется в создании нового, оригинального продукта, комбинировании несходных, противоположных идей, взглядов, экспериментов. Синтезаторы стремятся создать обобщённую концепцию, позволяющую объединить разные подходы, «снять» противоречия, «примирить» противоположные позиции. Это теоретический стиль мышления, его итогом является попытка найти принципиально новое решение, интегрирующее противоположные взгляды. Представители стиля склонны видеть мир постоянно меняющимся и любят перемены часто ради самих перемен.

Можно отметить, что существуют различия по стилю мышления у юношей, обучающихся на II курсе, и юношей, обучающихся на IV курсе. Для представителей II курса более свойственен аналитический стиль мышления (50% испытуемых), а для студентов IV курса — реалистический (30%) и аналитический (30%) стили. У девушек существенных различий по стилям мышления обнаружено не было.

Заключение. Выявленное эмпирически богатство стилей профессионального мышления будущих специалистов в области психологии актуализирует необходимость методического разнообразия образовательных путей и средств. Так, оптимальными условиями для обучения будущих специалистов с аналитическим и синтетическим стилями мышления представляется нам теоретическая работа — подготовка индивидуальных сообщений, глубокая научная проработка отдельных частей курса и выступление с докладами на лекциях и семинарах, составление рефератов, выполнение индивидуальных заданий на научно-исследовательского характера. Для носителей идеалистического, реалистического, прагматического стилей мышления благоприятными будут условия, в котором раскрылось бы такое преимущество этого стиля, как «чувствительность к разным формам социализации». Студенты, обладающие указанным стилем познавательной деятельности, особенно охотно участвуют в ситуационно-ролевых и деловых играх, в планировании и осуществлении различных внеаудиторных мероприятий, развитии внеучебного тьюторства.

Личностное своеобразие студентов эффективно реализуется в условиях «позиционного» принципа и принципа «индивидуальных вкладов» в организации образовательной деятельности. «Позиционный» принцип организации совместной деятельности студентов успешно использовался нами при проведении учебных дискуссий (в форме «мозгового штурма», «деловой игры»; при выделении и решении проблемных задач на лекциях и семинарах). Конструктивный конфликт, возникающий на основе первоначального столкновения «субъективных смыслов и предпочтений» и заканчивающийся выбором оптимальной стратегии, создаёт условия для развития навыков самоконтроля, эмпатии и толерантности в межличностном взаимодействии. Принцип «индивидуальных вкладов», по нашим наблюдениям, наиболее эффективен в реализации относительно долгосрочных проектов и связан с методически обоснованным комплектованием научно-исследовательских и творческих групп. Критериями успешности в работе таких групп является, как показало наше исследование, взаимодополняемость таких личностных характеристик их членов, как индивидуальный стиль мышления, креативность, психологическая гибкость, способность к ролевому взаимодействию.

Мы считаем важной частью нашей работы помощь студенту в осознании индивидуального стиля мышления, совместном с преподавателем планировании индивидуальной образовательной траектории, моделировании развивающих ситуаций для индивидуального «достраивания» когнитивно-поведенческих способов взаимодействия, лежащих в зоне ближайшего развития личности. В данном

случае образовательный процесс выступает как совместная деятельность студента и педагога, в ходе которой один из субъектов взаимодействия, обладая определённым уровнем культуры и полученными от общества правами и обязанностями, активно участвует в личностном становлении другого, являясь для него помощником, сотрудником, соавтором личностного роста.

Список цитируемых источников

1. Валиуллина Г. Г. К вопросу о творческом компоненте профессионального мышления и его развитии у студентов // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. 2006. № 5 (34). С. 323—326.
2. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. М., 1996. 258 с.
3. Там же. С. 101.

Материал поступил в редакцию 04.05.2015г.

УДК 159.923.2

Л. Л. Скворцова

Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», Гродно

ИМПЛИЦИТНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

Введение. Современный этап развития общества особо обострил проблемы личностного развития учащейся молодёжи, требуя от психолого-педагогической науки определения оптимальных условий, способов и механизмов формирования и развития личностной зрелости учащихся, студентов и выпускников образовательных учреждений.

Как объект научного исследования, «личностная зрелость» представляет собой довольно сложный феномен. Использование понятия личностной зрелости в современных психологических публикациях предполагает неоднородное понимание данной категории: зрелость рассматривается как стадия развития, как общая тенденция развития, как результат достижения дефинитивной стадии развития и как развитие разных модулей психической организации (эмоциональная зрелость, интеллектуальная зрелость, нравственная зрелость, социальная зрелость, биологическая зрелость) [1].

Основная часть. Количество современных научных исследований проблем личностной зрелости неуклонно растёт. И это вполне объяснимо запросами общества на полноценно функционирующего субъекта, способного не только конструктивно решать проблемы самого разного содержания, но и передать плоды своего развития другому человеку, стать образцом, эталоном гражданина, семьянина, профессионала.

Для многих исследователей личностная зрелость является синонимом психологического здоровья личности. Так, по мнению А. Адлера, конструктивное стремление к превосходству плюс сильный социальный интерес и кооперация — вот основные черты здоровой личности. Проявление первого критерия заключается в наличии друзей, нормальных отношениях с соседями, гармоничных, партнёрских отношениях с противоположным полом. Человек с выраженным социальным интересом проявляет доверие к партнёру, демонстрирует ответственность, верность в отношениях, легко устанавливает контакты с другими людьми, эмпатичен. Конструктивное стремление к превосходству проявляется в общественно-полезной деятельности. Такая личность открыто встречает проблемы жизни и занимается поиском их решения, верит в себя, проявляет умеренность, не требуя от жизни чересчур многого, а в трудных ситуациях сохраняет спокойствие [2].

Позиция А. Адлера нашла своё развитие в работах современных учёных. Характеризуя социально-психологическую зрелость личности, А. Л. Журавлёв выделяет как общие, так и специфические признаки. Общие признаки зрелого субъекта — относительная автономность (самодостаточность) и независимость, социальная ответственность за свои поступки и способность к самостоятельному принятию решений, активная социальная позиция и овладение социальными ролями и в целом социальной средой, позитивная — направленность по отношению к другим людям, социальным группам и обществу в целом; специфические способности к произвольной регуляции (саморегуляции) своего поведения по отношению к другим людям и среди людей; многообразные рефлексивные процессы и способности; эмпатические способности; способности к децентрации и т. п. [3].

Большинство исследователей сходятся в том, что личностная зрелость, как высший уровень личностного развития, формируется и проявляется в различных сферах взаимодействия человека