

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ НАЛОГОВОГО ПРАВА В ДРЕВНЕРУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ

**Введение.** С момента возникновения государства неотъемлемым звеном экономических отношений в обществе являются налоги. Они играют настолько важную роль, что даже незначительное изменение и развитие государства сопровождается изменением в налоговой системе. В современном мире налоги являются основным источником доходов государства, но кроме своей финансовой функции они представляют собой рычаг экономического воздействия государства на динамику и структуру общественного производства.

**Основная часть.** Налоги возникают и развиваются вместе с государством. Поэтому не удивительно, что на ранних этапах развития государства формой налогообложения можно было считать жертвоприношение, которое являлось больше неписанным законом и редко исполнялось добровольно.

Говоря о Древней Руси, можно отметить, что хоть и первый зафиксированный факт сбора налогов относится к 945 году, гораздо раньше в роли налогов стала выступать дань, которую слабые князья выплачивали более сильным князьям, завоевавшим их. К несчастью, метод сбора дани был несовершенным, так как собирающему ее князю приходилось самому за ней ездить. Это сыграло плохую шутку с Киевским князем Игорем. Он попытался собрать слишком большую дань с древлян, за что его убили.

Дань того времени вообще можно рассматривать как небольшую передышку от войны для усиления войска, для последующего нападения на победителя в прошлой стычке и взимателя дани. Не редки случаи, когда победитель в прошлом сам был вынужден платить дань [1, с. 48].

Несмотря на недовольство, обязанность платить за жизнь, спокойствие крепко вошла в мировоззрение людей тех лет. Однако есть различия между понятием обязанности и понятием произвола. Обязанность имеет строго определенные рамки, отклонение от которых является преступлением. Границы же произвола устанавливаются только совестью творящего его человека. Князь Игорь, идя к древлянам за данью второй раз, занимался именно произволом.

После смерти Игоря севшая на трон Ольга утвердила серьезные изменения в деле сбора дани. Таким образом, проведенные ей в 945—947 годах реформы установили четкий размер дани и место, куда её привозили. Сами по себе налоги имели натуральный характер. Принималось почти все: от шкур и мехов до урожая, выращенного на своем поле. Так, сбор дани превратился из военной контрибуции в настоящую налоговую кампанию, так как до ее реформы дань была, по сути дела, нерегулярным прямым налогом, а теперь же она имела систематический характер.

Многие ученые высказывались о реформах Ольги. Так, Н. М. Карамзин, изучив «Повесть временных лет», установил: «Ольга посредством своих преобразований без сомнения сделала все нужнейшее для государственного блага по тогдашнему гражданскому состоянию России» [2, с. 123]. К такому выводу пришли Ф. Г. Эверс [3, с. 76] и Н. А. Полевой [4, с. 132]. На наш взгляд, Ольга внесла огромный вклад в становление налогового права хотя бы из-за того, что она была первой, кто взялся упорядочить всю эту сложную и запутанную систему.

Свою лепту внес и князь Владимир. Из различных источников нам становится известно, что, возводя церковь в Киеве, он дает ей десятину от всех своих доходов. Становится очевидно, что ставка этого налога составляет 10% от всех полученных доходов.

Хотя Ольга и остальные князья сделали многое для порядка в государстве, этого было недостаточно. Создание намного более сложной и разветвленной налоговой системы затеял Ярослав Мудрый. В годы его правления была издана первая, основополагающая редакция «Русской правды». Однако масштаб начатой Ярославом работы был настолько велик, что продолжать работу над «Русской правдой» пришлось его детям. И все это время вместе с «Русской правдой» шлифовалось и дорабатывалось налоговое право на Руси. Важность этого документа признают все без исключения исторические деятели. Например, в статье Атаевой выражено мнение В. О. Ключевского о «Русской правде»: «“Русскую правду” Ключевский считал не только древнейшим памятником русского права, но и ценнейшим источником по социально-экономической истории Древней Руси» [5, с. 90]. В ходе проведенной работы было принято множество нововведений. Кроме прямого налогообложения теперь существовало еще и косвенное. С прямым мы с вами уже познакомились, а что касается косвенного, то «Русская правда» узаконила такие виды пошлин, как «мыт», «гостинная» пошлина, «торговая», пошлины «вес» и «мира» и т. д.

Изменения и доработки в налоговом праве наступили и в период феодальной раздробленности. Этот период начался в первой половине XII века и характеризовался как период постоянных стычек между князьями. Это приводило к тому, что регулярного сбора в пользу великого князя не было. Но на налоговых отношениях внутри княжеств это почти не сказалось, так как князьям тех лет было совсем не до реформ. У них попросту не было средств для проведения серьезных преобразований, так как регулярно происходили «карательные» набеги со стороны татаро-монголов. Основным налогом стал «выход», взимался он баскаками, а после свержения ига — самими русскими князьями.

После освобождения от ига налоговая система Российского государства дала новый виток эволюции. Как нам показывает Н. В. Миллер, при Иване III подати стали регулярными, установилась общая единица обложения — соха, включавшая определенное количество пахотной земли [6, с. 18]. Кроме этого были введены ямские и пищальные налоги для производства пушек, различные сборы на нужды государства, были заложены основы налоговой отчетности, введена первая декларация — сошное письмо.

**Заключение.** Налоговая система России на протяжении XII—XIII веков складывалась под воздействием требований хозяйственной жизни. С развитием товарно-денежных отношений, изменением социально-экономических условий и расширением границ государства налоговая система постепенно усложнялась. Именно эта система стала необходимой основой для установления в современной России прочной налоговой системы.

#### Список цитируемых источников

1. Руденко, В. В. Зарождение налогового законодательства в Древней Руси [Электронный ресурс] / В. В. Руденко. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-nalogoogo-zakonodatelstva-v-drevney-rusi>. — Дата доступа: 15.12.2016.
2. Карамзин, Н. М. История государства Российского [Электронный ресурс] : в 12 т. / Н. М. Карамзин. — Т. 1 — Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/karamzin/>. — Дата доступа: 15.12.2016.
3. Эверс, И. Ф. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии [Электронный ресурс] / И. Ф. Эверс. — Режим доступа: [http://starienki.info/Knigi/EE/Evers\\_I\\_F\\_G\\_Drevnejshhee\\_russkoe\\_pravo\\_v\\_istoricheskom\\_ego\\_raskrytii\\_1835\\_RSL.pdf](http://starienki.info/Knigi/EE/Evers_I_F_G_Drevnejshhee_russkoe_pravo_v_istoricheskom_ego_raskrytii_1835_RSL.pdf). — Дата доступа: 15.12.2016.
4. Полевой, Н. А. История русского народа [Электронный ресурс] : в 6 т. / Н. А. Полевой. — Т. 1 — Режим доступа: <https://www.litres.ru/nikolay-polevoy/istoriya-russkogo-naroda/?lfrom=203296981>. — Дата доступа: 15.12.2016.
5. Атаева, А. А. Русская правда в контексте истории сословий В. О. Ключевского [Электронный ресурс] / А. А. Атаева. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravda-v-kontekste-istorii-sosloviy-v-o-klyuchevskogo>. — Дата доступа: 15.12.2016.
6. Миллер, Н. В. История налогообложения в России [Электронный ресурс] / Н. В. Миллер. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-nalogooblozheniya-v-rossii>. — Дата доступа: 15.12.2016.

УДК 347.1

Д. П. Гасанова

*Институт права и национальной безопасности, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Тамбов, Российская Федерация*

### САМОЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ, ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ

**Введение.** Одним из основополагающих принципов современного гражданского права является принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также обеспечения восстановления нарушенных прав. При этом защита может осуществляться как в юрисдикционной, так и неюрисдикционной форме. Первая проходит в судебном или административном порядке с помощью обращения в уполномоченные государством органы. Вторая форма именуется самозащитой гражданских прав и включает самостоятельные действия управомоченного лица без обращения к специальным органам. В условиях активного развития частного права особую актуальность приобретает вопрос о защите гражданских прав именно способами одностороннего характера. Кроме того, в современной цивилистике изучение самозащиты как способа защиты гражданских прав вызывает много научных дискуссий.

**Основная часть.** В гражданско-правовой науке нет единства в понимании института самозащиты. По мнению С. Н. Веретенниковой, самозащита есть «индивидуальное (инициативное) волевое действие субъектов (физических и юридических лиц), направленное на защиту гражданских прав и охраняемых законом интересов в случае совершения в отношении их правонарушения или реальной угрозы такого нарушения посредством ущемления или нарушения прав другого лица, при соблюдении предусмотренных законом пределов ее правомерности» [1, с. 11]. Исследователи Г. Свердлык и Э. Страунинг определяют самозащиту гражданских прав как «допускаемые законом или договором действия управомоченного лица, направленные на обеспечение неприкосновенности права, пресечение нарушения и ликвидацию последствий этого нарушения» [2, с. 35]. В свою очередь В. П. Грибанов утверждает, что самозащита — это «совершаемые управомоченным лицом действия фактического порядка, соответствующие закону и направленные на охрану материальных и нематериальных благ» [3, с. 168]. Принципиальное отличие в вышеперечисленных определениях связано с возможностью включения в содержание самозащиты действий юридического характера (мер оперативного воздействия).

Полемика в научной среде происходит и по вопросу о том, что собой представляет самозащита — способ или форму защиты прав. Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ) относит самозащиту к способам защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ). Однако уже в ст. 14 законодатель говорит не о самозащите как о способе защиты права, а о «способах самозащиты» [4]. Так, А. П. Сергеев и Ю. К. Толстой критически рассматривают ст. 12 ГК РФ: «с данной их квалификацией в научном плане согласиться невозможно, так как здесь смешаны близкие, но отнюдь не совпадающие понятия — способ и форма защиты гражданских прав» [5, с. 339];