

УДК 376.31

Н. Г. Дубешко¹, кандидат педагогических наук, доцент, **О. А. Истная²**Учреждение образования «Барановичский государственный университет», ул. Войкова, 21,
225404 Барановичи, Республика Беларусь, ¹dubeshka@mail.ru, ²ola_ist@mail.ru

ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНСТРУМЕНТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ УНИВЕРСИТЕТА

Статья посвящена анализу готовности преподавателей университета и студентов, обучающихся на педагогических специальностях, к использованию инструментов искусственного интеллекта в образовательном процессе. На основе сопоставления результатов анкетирования профессорско-преподавательского состава и обучающихся выявлены уровни информированности об искусственном интеллекте, характер реальных практик применения, отношение к возможностям и рискам, а также запрос на организацию методического сопровождения образовательного процесса. Показано, что при общем признании значимости искусственного интеллекта для цифровой трансформации образования в Республике Беларусь практическая интеграция соответствующих инструментов носит фрагментарный и эпизодический характер, а представления о педагогически целесообразном, безопасном и этичном использовании технологий остаются недостаточно сформированными. Сформулированы выводы, характеризующие исходное состояние практики в учреждении высшего образования, и обозначены направления дальнейшей работы по использованию инструментов искусственного интеллекта в образовательном процессе университета.

Ключевые слова: искусственный интеллект; цифровая трансформация образования; высшее образование; готовность преподавателей; готовность студентов; профессиональные компетенции; методические рекомендации.

Рис. 1. Библиогр.: 14 назв.

N. G. Dubeshka¹, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, **O. A. Istnaya²**
Institution of Education "Baranavichy State University", 21 Voykova Str., 225404 Baranavichy,
the Republic of Belarus, ¹dubeshka@mail.ru, ²ola_ist@mail.ru

READINESS OF PROFESSORS AND STUDENTS TO USE ARTIFICIAL INTELLIGENCE TOOLS IN THE UNIVERSITY EDUCATIONAL PROCESS

The article analyzes the readiness of university teachers and students enrolled in pedagogical specializations to use artificial intelligence tools in the educational process. Based on a comparison of the results of a survey of the academic staff and students, the authors identify the levels of awareness about artificial intelligence, the nature of actual usage practices, attitudes towards opportunities and risks, as well as the demand for organizing methodological support for the educational process. It is shown that despite the general recognition of the importance of artificial intelligence for the digital transformation of education in the Republic of Belarus, the practical integration of relevant tools remains fragmented and episodic, while perceptions of pedagogically appropriate, safe, and ethical use of technologies remain insufficiently formed. The conclusions characterizing the initial state of practice in a higher education institution are formulated, and directions for further work on the use of artificial intelligence tools in the university educational process are outlined.

Key words: artificial intelligence; digital transformation of education; higher education; professors' readiness; student readiness; professional competencies; methodological recommendations.

Fig. 1. Ref.: 14 titles.

Введение. Цифровая трансформация образования делает проблему осмысленной интеграции инструментов искусственного интеллекта (далее — ИИ) в образовательный процесс одной из ключевых для современного высшего образования (далее — ВО). Методические рекомендации Министерства образования Республики Беларусь по использованию технологий ИИ в образовательном процессе [1] задают нормативный и методический вектор этой работы, однако реальное качество внедрения определяется уровнем готовности основных участников образовательного процесса — преподавателей и студентов.

Исследование, организованное на базе учреждения образования «Барановичский государственный университет» в 2025/2026 учебном году среди преподавателей ($N_1 = 61$) и студентов ($N_2 = 52$), базируется на задачах Государственной программы «Цифровая Беларусь» на 2026—2030 годы [2] и Концепции развития системы образования Республики Беларусь до 2030 года [3], в которых компетентностный подход и информатизация образования рассматриваются как важнейшие условия формирования единого научно-образовательного пространства и развития модели ВО «Университет 4.0» [4]. В этом контексте интеграция инструментов ИИ в подготовку будущих специалистов с ВО перестает быть лишь технологическим трендом и приобретает статус объективной педагогической необходимости.

Особую актуальность проблема приобретает в педагогическом образовании, поскольку будущий специалист дошкольного и начального образования должен владеть не только предметными знаниями и методикой обучения и воспитания детей раннего, дошкольного и младшего школьного возраста, но и современными цифровыми инструментами [1], быть способным поддерживать проектирование занятий и уроков, разработку учебных материалов и научно-методического обеспечения образовательного процесса в учреждении дошкольного и общего среднего образования [5; 6], осуществлять педагогический дизайн образовательной деятельности [7], оценку, рефлекссию и анализ результатов профессиональной деятельности [8—10].

Целью статьи является обоснование модели компетентностно-ориентированной интеграции инструментов ИИ в подготовку будущих педагогов дошкольного и начального образования. Для достижения цели решались задачи, связанные с характеристикой уровня осведомлённости участников образовательного процесса о технологиях ИИ, анализом их опыта применения в учебной и научно-исследовательской деятельности, выявлением представлений о преимуществах и рисках, а также определением запросов преподавателей и студентов.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования представили в логике интегративного подхода [11], объединяющего теоретические, эмпирические и перспективно-экспериментальные методы формирования профессиональных компетенций (далее — ПК) будущих педагогов по использованию инструментов ИИ. *Теоретический уровень* включает анализ компетентностного подхода [12], исследований по цифровизации образования и применению инструментов ИИ в профессиональной подготовке педагогов [13], а также нормативных документов, определяющих направления цифровой трансформации образования в Республике Беларусь [1—4]. *Эмпирический уровень* представлен анкетированием, сопоставлением мнений преподавателей и студентов, интерпретацией и содержательным анализом их ответов. Если в диагностическом плане опросы фиксируют отношение к ИИ, уровень готовности и спектр реальных практик, то в теоретико-методологическом плане они позволяют рассматривать ИИ как средство формирования профессионально значимых умений будущего педагога — от критического отбора информации до проектирования образовательных решений и оценки их педагогической целесообразности.

Результаты исследования и их обсуждение. Исследование процесса формирования ПК студентов педагогических специальностей с использованием инструментов ИИ опирается на анализ сущности понятий «компетенция» и «компетентность», специфику подготовки будущих педагогов в области дошкольного и начального образования, а также на рассмотрение возможностей инструментов ИИ как нового дидактического ресурса ВО. С этой точки зрения ИИ выступает не только средством автоматизации отдельных операций, но и инструментом, способным влиять на структуру профессиональной подготовки, содержание практических заданий, характер самостоятельной работы студентов и способы педагогического проектирования. В частности, генеративные сервисы могут использоваться для разработки вариативных учебных материалов, подготовки планов-конспектов занятий и уроков, поиска идей для объяснения материала детям раннего, дошкольного и младшего школьного возраста, создания наглядных средств и организации рефлексивной аналитической деятельности.

Согласно данным, полученным в результате опроса, преподаватели в целом признают значимость ИИ для модернизации ВО и рассматривают его как ресурс повышения эффективности образовательного процесса и научной деятельности (71,7 % опрошенных). Однако реальная практика использования остаётся неоднородной: лишь 33,3 % респондентов систематически применяют такие инструменты в профессиональной работе, тогда как 48,3 % ограничиваются эпизодическим обращением к отдельным сервисам [14]. В ответах 95,0 % преподавателей упоминаются различные типы инструментов: языковые модели DeepSeek, GigaChat, YandexGPT, визуальные генеративные сервисы Leonardo.AI, Kandinsky, Shidevrum, а также образовательные платформы Magic School, Diffit for Teachers, Perplexity, Gamma AI, Qwen AI и др. При этом их использование чаще носит вспомогательный характер и не всегда становится частью целостных методических решений в структуре преподаваемых учебных дисциплин. Среди преимуществ ИИ 63,4 % преподавателей выделяют расширение возможностей поиска и анализа информации, автоматизацию рутинных операций, индивидуализацию учебных заданий и повышение вариативности образовательных материалов. Вместе с тем 78,1 % преподавателей отмечают риски снижения самостоятельности студентов, поверхностного усвоения содержания, нарушения академической честности при неконтролируемом использовании генеративных сервисов. Важный результат исследования — выраженный запрос 85,0 % преподавателей на методическое сопровождение, включающее обучение работе с сервисами, обсуждение этических норм и разработку локальных регламентов и критериев оценивания результатов, полученных с использованием инструментов ИИ.

Анализ студенческих анкет свидетельствует о высокой включённости обучающихся в цифровую образовательную среду и заметном интересе к инструментам ИИ, однако устойчивые и педагогически осмысленные практики их систематического применения пока не сложились. По ряду шкальных позиций 50,0 % студентов выбирают промежуточные значения, что указывает на ситуативный и нерегулярный характер обращения к инструментам ИИ при выполнении учебных заданий. Студенты в целом положительно оценивают вклад ИИ в облегчение поиска и структурирования информации, подготовку черновых текстов, генерацию примеров и идей (61,5 %). Вместе с тем в 36,0 % ответов фиксируется настороженность, связанная с опасностью привыкания к готовым решениям, возможным ослаблением навыков самостоятельного анализа и снижением глубины проработки учебного материала. Особую сложность вызывают вопросы академической честности. С одной стороны, большинство студентов (90,4 %) осознают недопустимость прямого копирования материалов, сгенерированных ИИ, с другой — границы допустимого использования таких сервисов понимаются неоднозначно. В ответах прослеживается выраженный запрос 69,2 % студентов на понятные и единообразные правила использования инструментов ИИ в учебной деятельности, разъяснение требований к оформлению результатов учебной работы и прозрачные критерии оценивания.

Сопоставление результатов опросов преподавателей и студентов выявляет как точки совпадения, так и различия в оценке роли ИИ в университетской практике. К общим моментам относится признание потенциала ИИ для повышения эффективности учебной и научной работы, расширения доступа к информации и индивидуализации образовательных траекторий. Одновременно и преподаватели, и студенты осознают риски, связанные с подменой самостоятельной деятельности, поверхностным усвоением содержания и нарушением академической честности. Различия обнаруживаются в распределении ответственности и ожиданий. Преподаватели акцентируют внимание на необходимости разработки локальных нормативных оснований, критериев оценивания и методических сценариев использования инструментов ИИ. Студенты, напротив, в большей степени ориентированы на практическую полезность и удобство сервисов ИИ и ожидают от преподавателей ясных правил и примеров корректного их применения. Отличается и спектр используемых инструментов. Преподаватели чаще обращаются к специализированным платформам и сервисам, связанным с разработкой учебных материалов, анализом данных и научным поиском, тогда как студенты преимущественно используют универсальные генеративные системы и массовые онлайн-сервисы.

Это отражает различие в целевых установках: для преподавателей ИИ выступает инструментом проектирования и сопровождения образовательного процесса, для студентов — средством поддержки собственной учебной деятельности.

Полученные результаты позволяют охарактеризовать состояние практики использования инструментов ИИ как диагностико-поисковое. С одной стороны, зафиксировано мотивационное признание значимости ИИ обеими группами участников образовательного процесса, а также наличие отдельных успешных примеров его использования в учебной деятельности и научно-исследовательской работе (НИР). С другой стороны, практика остаётся фрагментарной, во многом зависит от индивидуальной инициативы конкретных преподавателей и студентов и пока не опирается на целостную систему методического сопровождения. ИИ рассматривается не только как технический ресурс, но и как средство формирования новых ПК у студентов педагогических специальностей: умений критически оценивать цифровые сервисы, адаптировать их под конкретные дидактические задачи, проектировать задания, предполагающие осмысленное использование генеративных нейросетей, осуществлять рефлексивный анализ получаемых результатов.

Выявлены затруднения, риски и запросы на методическое сопровождение использования инструментов ИИ в образовательном процессе университета и их внедрения в учебные программы по преподаваемым дисциплинам: барьеры психологического характера, функционального, личного, социального, информационного риска, недостаточная методическая подготовка преподавателей к проектированию устойчивых моделей интеграции инструментов ИИ в учебные дисциплины, отсутствие единообразных локальных регламентов, а также недостаточная определённость критериев допустимого использования инструментов ИИ в студенческих работах. Это подтвердило необходимость решения противоречия, сложившегося в теории и практике использования инструментов ИИ в образовательном процессе университета, посредством организации экспериментального исследования процесса формирования ПК будущих педагогов с использованием инструментов ИИ.

Экспериментальный уровень предполагает апробацию учебных заданий с использованием инструментов ИИ и оценку их влияния на формирование ПК обучающихся. Особую значимость в этом контексте приобретает поиск новых педагогических технологий и методик реализации содержания учебных программ учреждения ВО. В логике интегративного подхода к перспективно-экспериментальным методам исследования относится моделирование. Модель *компетентностно-ориентированной интеграции инструментов ИИ в подготовку будущих педагогов* представляет собой целостную систему, которая встраивает ИИ не как внешнее приложение к образовательному процессу, а как средство целенаправленного формирования ПК посредством выполнения модернизированных учебных заданий на практических занятиях по учебным дисциплинам в соответствии с учебными планами учреждения ВО и в процессе научно-исследовательской работы (рисунок 1). Она опирается на нормативно-стратегические документы [1—3], теоретико-методологические разработки в области компетентностного подхода [12] и цифровизации образования [13], а также результаты диагностических опросов преподавателей и студентов [14].

В основе модели лежит *нормативно-целевой компонент*, задающий ориентиры использования инструментов ИИ в образовательном процессе университета. В его структуре формулируются цели и задачи: подготовить будущего педагога к ответственному, этически выверенному и педагогически целесообразному использованию инструментов ИИ; обеспечить согласованность практики университета с государственными программами цифровой трансформации и методическими рекомендациями Министерства образования Республики Беларусь. Здесь же уточняются специализированные компетенции: способность критически оценивать цифровые сервисы, проектировать образовательный процесс с опорой на инструменты ИИ, обеспечивать академическую честность и безопасность использования технологий.

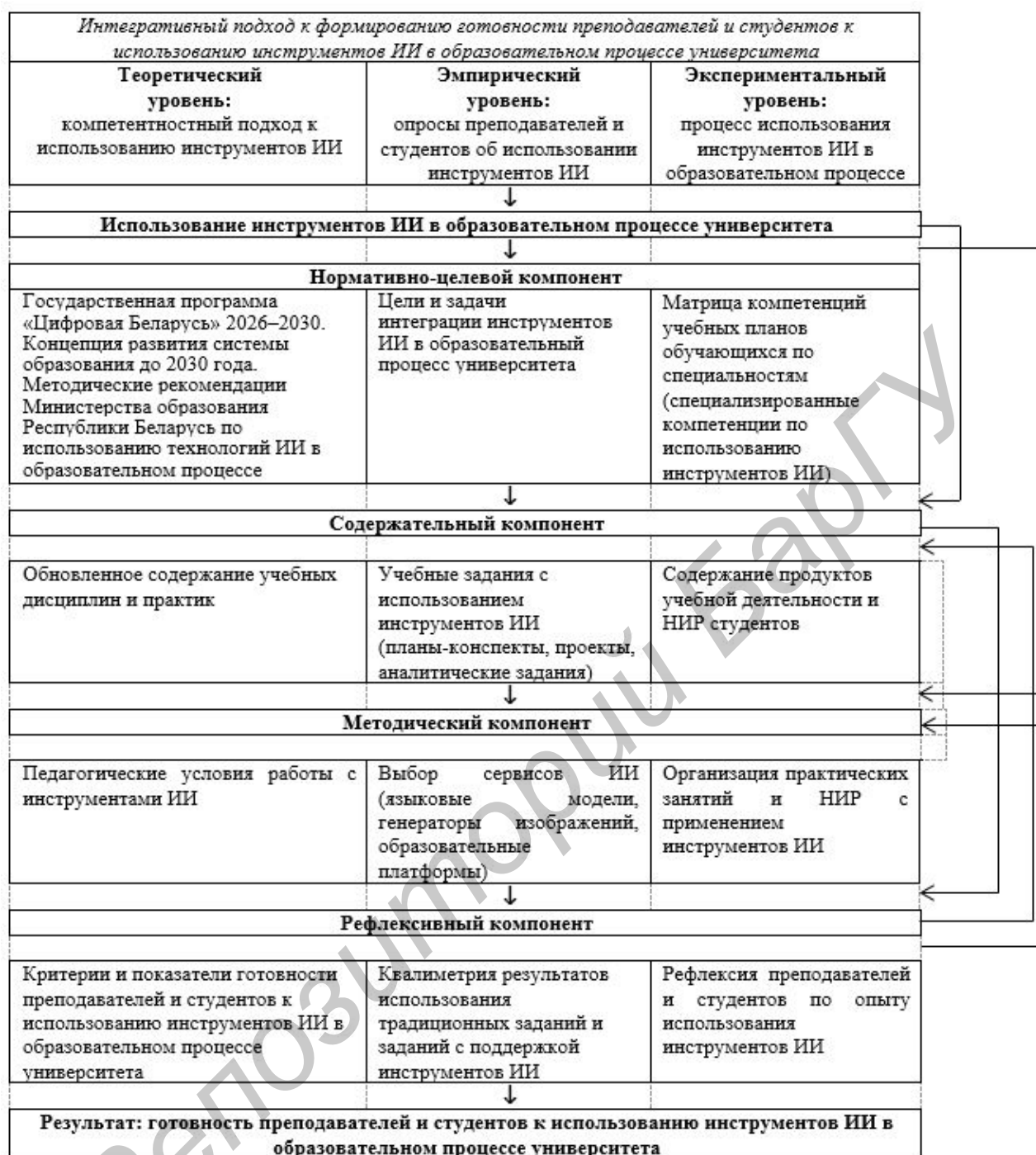


Рисунок 1. — Модель компетентно-ориентированной интеграции инструментов ИИ в подготовку будущих педагогов

Содержательный компонент описывает, как цели, сформулированные в модели, воплощаются в реальном содержании подготовки и видах деятельности студентов. Он предполагает обновление учебных программ, включение заданий и практических работ, в которых инструменты ИИ используются осознанно: от разработки планов-конспектов с помощью генеративных нейросетей до проектной деятельности и НИР, где ИИ выступает инструментом поиска, анализа и трансформации информации. За счёт этого инструменты ИИ перестают быть подсказчиком для быстрых ответов и становятся средством развития критического мышления, аналитических умений и рефлексии. Практики преподавателей и студентов, зафиксированные

в опросах, в разработанной нами модели рассматриваются как исходная точка: фрагментарное и эпизодическое использование инструментов ИИ переводится в более системный формат за счёт целенаправленного включения в содержание дисциплин и видов учебной деятельности.

Методический компонент определяет, в каких педагогических условиях и с помощью каких инструментов ИИ реализуется обновлённое содержание учебных программ по учебным дисциплинам учебных планов ВО по специальностям «дошкольное образование» и «начальное образование». Он включает выбор типов инструментов (языковые модели, визуальные генераторы, специализированные образовательные платформы), продумывание методических сценариев их применения на лекциях, семинарах, в управляемой самостоятельной работе и НИР. В рамках этого компонента инструменты ИИ вписываются в уже существующие дидактические подходы (проблемное обучение, проектная деятельность, кейс-метод и др.), усиливая их потенциал: например, задания с использованием инструментов ИИ перерабатываются таким образом, чтобы требовать от студента не копирования чужого результата, а анализа, сопоставления, аргументации и собственной позиционной рефлексии.

Завершает модель *рефлексивный компонент*, отвечающий за то, как измеряется и осмысливается достигаемый результат. Задаются критерии и показатели сформированности готовности к использованию ИИ в образовательном процессе университета (уровень самостоятельности, качество аргументации, способность критически использовать результаты инструментов ИИ, соблюдение академической честности), а также методики оценки (квалиметрия) результатов использования традиционных заданий и заданий с поддержкой инструментов ИИ: анкетирование преподавателей и студентов, анализ продуктов деятельности студентов (сопоставление работ, выполненных без инструментов ИИ и с его поддержкой), фиксация рефлексивных высказываний преподавателей и студентов. Этот компонент обеспечивает обратную связь для двух предыдущих: по результатам анализа работ и опросов корректируется содержание и методика, уточняются цели и ожидаемые результаты.

Все четыре компонента связаны между собой в логике непрерывного цикла улучшения. Нормативно-целевой компонент задаёт стратегические ориентиры, содержательный и методический — обеспечивают практическую реализацию, рефлексивный — фиксирует достигнутые эффекты и выявляет запросы на оказание помощи в корректном использовании инструментов ИИ. На этой основе принимаются решения о пересмотре заданий, выборов адекватных сервисов ИИ, форм организации занятий и подходов к оценке и контролю учебных достижений студентов.

Заключение. На республиканском уровне остро стоит вопрос использования ИИ в ВО, который требует решения и целенаправленного педагогического сопровождения. Теоретико-эмпирическое исследование, проведённое на базе учреждения образования «Барановичский государственный университет» в 2025/2026 учебном году, выявило сложившееся в науке и практике противоречие между необходимостью использования инструментов ИИ в образовательном процессе университета и, во-первых, потребностью преподавателей в методическом сопровождении, включающем обучение работе с конкретными сервисами ИИ, разработку локальных нормативных документов и моделей интеграции ИИ в образовательный процесс, во-вторых, ситуативными практиками использования инструментов ИИ студентами, недостаточно устойчивыми представлениями о допустимых формах их использования и критериями академической честности. Студенты активно осваивают инструменты ИИ как ресурс поддержки индивидуальной учебной деятельности. Однако использование инструментов ИИ в образовательном процессе университета должно быть ориентировано на проектирование таких педагогических условий, при которых инструменты ИИ будут способствовать повышению качества профессиональной подготовки, а не подменять образовательную деятельность студентов формальным получением готового результата. Модель компетентностно-ориентированной интеграции инструментов ИИ в подготовку будущих педагогов превращает первоначально установленное *диагностико-поисковое* состояние практики с её фрагментарностью и неуверенностью участников в управляемый процесс *поэтапного формирования*

у преподавателей и студентов готовности к использованию инструментов ИИ в образовательном процессе современного университета. Предложенная модель апробирована на экспериментальном уровне посредством разработки преподавателями дополнений и изменений в учебные программы учебных дисциплин учебных заданий с использованием инструментов ИИ на лекционных, практических, семинарских, лабораторных занятиях и в процессе НИР. Чтобы выступать средством развития критического мышления, аналитических умений, самостоятельности и профессиональной рефлексии студентов, задания, разработанные преподавателями, должны быть направлены на осознанное использование инструментов ИИ в образовательном процессе университета.

Список цитируемых источников

1. Методические рекомендации по внедрению технологий искусственного интеллекта в образовательный процесс и в процедуры аттестации студентов учреждений высшего образования / М-во образования Респ. Беларусь. — 17.06.2025. — URL: https://www.bsuir.by/m/12_100229_1_199111.pdf (дата обращения: 13.04.2026).
2. Государственная программа «Цифровая Беларусь» на 2026—2030 годы : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 30 дек. 2025 № 793. — URL: <https://adu.by/images/2022/08/standart-doshkol-obraz.pdf> (дата обращения: 13.04.2026).
3. Концепция развития системы образования Республики Беларусь до 2030 года : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 30 нояб. 2021 г. № 683. — URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100683> (дата обращения: 13.04.2026).
4. Цифровой университет 4.0 как образовательная социотехническая экосистема для индустрии 4.0 : сб. науч. ст. IX Междунар. науч.-практ. конф. «BIGDATA и анализ высокого уровня = BIGDATA and Advanced Analytics», Минск, 17—18 мая 2023 г. : в 2 ч. / Бел. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники ; редкол.: В. А. Богуш [и др.]. — Мн., 2023. — Ч. 1. — 484 с. — URL: https://libeldoc.bsuir.by/bitstream/123456789/52078/1/Davidovskii_Cifrovoy.pdf (дата обращения: 13.04.2026).
5. О деятельности учреждений образования, реализующих образовательную программу дошкольного образования, структурных подразделений областных (Минского городского) исполнительных комитетов, городских, районных исполнительных комитетов, местных администраций районов в городах, осуществляющих государственно-властные полномочия в сфере образования в 2025/2026 учебном году : инструктивно-метод. письмо М-ва образования Респ. Беларусь от 9 июля 2025 г. — URL: <https://adu.by/ru/homeru/obrazovatelnyj-protsess/doshkolnoe-obrazovanie.html> (дата обращения: 14.04.2026).
6. Об организации в 2025/2026 учебном году образовательного процесса при изучении учебных предметов и проведении факультативных занятий при реализации образовательных программ общего среднего образования : инструктивно-метод. письмо М-ва образования Респ. Беларусь от 25 июля 2025 г. — URL: <https://edu.gov.by/urovni-obrazovaniya/srennee-obr/srennee-obr/informatsiya/2025-2026-uchebnyy-god/> (дата обращения: 14.04.2026).
7. Захарченя, Н. Ф. Педагогический дизайн образовательной деятельности: дошкольное образование : монография / Н. Ф. Захарченя. — Барановичи : БарГУ, 2024. — 183 с.
8. Образовательный стандарт дошкольного образования : постановление М-ва образования Респ. Беларусь от 4 авг. 2022 г. № 228. — URL: <https://adu.by/images/2022/08/standart-doshkol-obraz.pdf> (дата обращения: 13.04.2026).
9. Образовательный стандарт начального образования : постановление М-ва образования Респ. Беларусь от 28 нояб. 2025 г. № 199. — URL: https://adu.by/images/2025/12/W22544307p_1765918800.pdf (дата обращения: 13.04.2026).
10. Дубешко, Н. Г. Квалитология дошкольного образования: международная теория и практика : монография / Н. Г. Дубешко. — Барановичи : БарГУ, 2023. — 180 с.
11. Яковлев, И. П. Интеграция высшей школы с наукой и производством / И. П. Яковлев. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1987. — 128 с.
12. Хуторской, А. В. Компетентностный подход в обучении : науч.-метод. пособие / А. В. Хуторской. — М. : Эйдос : Изд-во Ин-та образования человека, 2013. — 73 с.
13. Демидко, В. В. Формирование медиакомпетентности преподавателей в условиях цифровой трансформации профессионального образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Демидко Вероника Владимировна. — Мн., 2024. — 26 с.
14. Истинная, О. А. Готовность преподавателей высшей школы к интеграции инструментов искусственного интеллекта в образовательную деятельность: результаты диагностического исследования / О. А. Истинная // Дошкольное и начальное образование: опыт, проблемы, перспективы : сб. науч. ст. XVII Междунар. науч.-практ. семинара / Н. Г. Дубешко (гл. ред.), Н. Ф. Захарченя (отв. ред.). — Барановичи : БарГУ, 2026. — С. 133—135.

Поступила в редакцию 14.06.2026.