

Для студентов с самоповреждающим виктимным поведением в высокой степени значима карьерная ориентация «вызов». Они отдают предпочтение таким организациям и учреждениям, в которых предоставляется возможность для деятельности, связанной с непреодолимыми препятствиями и заведомо сложными задачами. Как любая виктимная личность, студенты с самоповреждающим виктимным поведением обладают сниженным чувством собственной значимости вследствие усвоенных в детские годы условий ценности своей личности. Поэтому им присуще стремление доказывать свое право на уважение, любовь и признание посредством вовлечения в решение сложных задач, часто несоразмерных их интеллектуальным, личностным и временным ресурсам. Построение карьеры студенты данного виктимного типа личности трактуют как постоянный вызов их профессионализму, решение профессиональных задач для них менее значимо, чем процесс конкурентной борьбы. Подобная установка в отношении будущей профессиональной деятельности может выступать существенным препятствием полному погружению в профессиональную реальность, получению удовлетворения от профессиональной деятельности.

Заключение. У студентов с агрессивным и самоповреждающим виктимным поведением преобладают карьерные ориентации, связанные со стремлением реализовывать профессиональную деятельность таким образом, чтобы компенсировать собственное виктимное поведение посредством проявления конкуренции (создание образа независимого, самостоятельного человека) или принятия на себя ответственности за решение чрезмерно сложных задач, чтобы доказать другим людям собственную профессиональную состоятельность. При выборе профессиональных задач будущие специалисты не ориентированы на рост профессиональной компетентности и качественное выполнение профессиональных функций на основе внутренней мотивации. У них преобладают карьерные ориентации, отражающие стремление к построению вертикальной карьеры (карьерная ориентация «вызов», «менеджмент», «предпринимательство») и к достижению комфортных условий работы при нейтральном отношении к профессиональному продвижению (карьерная ориентация «автономия», «стабильность места работы»).

Список цитируемых источников

1. Могилевкин, Е. А. Исследование ведущих мотивов карьерного самоопределения у студентов вуза / Е. А. Могилевкин, А. С. Новгородов // Вестн. Владивосток. гос. ун-та экономики и сервиса. — 2011. — № 1 (10). — С. 61—78.
2. Низовских, Н. А. Карьерные ориентации и жизненные принципы личности / Н. А. Низовских, Е. А. Ронжин // Вестн. Вят. гос. ун-та. — 2010. — № 3 (1). — С. 154—160.

УДК 159.9

Т. Е. Яценко, М. В. Скрипинский

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ОБРАЗ РЕАЛЬНОГО И ИДЕАЛЬНОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В СОЗНАНИИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Введение. Многие исследователи в области психологии высшей школы утверждают, что качество высшего образования напрямую связано с личностью преподавателя. В связи с этим актуальность приобретает поиск ответов на следующие вопросы: Какой преподаватель нужен современному вузу? Как должны складываться его взаимоотношения со студентами? Какими качествами должен обладать педагог высшей школы?

Известный ученый в области психологии А. Н. Леонтьев отмечал, что личностью не рождаются, личностью становятся [2]. Соответственно, можно утверждать, что формирование личности преподавателя высшей школы, отвечающей социально-психологическим запросам студенческой молодежи и вызовам современного общества — процесс управляемый, длительный, требующий как применения волевых усилий самих педагогов, так и психологического сопровождения в форме обучающих мастер-классов, психологических тренингов, психологической и рефлексивной психодиагностики, занятий в Школе современного педагога, функционирующей при факультете.

Требования к личности педагога высшей школы достаточно высоки. Он должен сочетать в себе профессионально значимые качества и профессиональные умения психолога, ученого, оратора, обладать способностями аналитика, организатора. Личность преподавателя имеет высокое значение для полноценного психического и личностного самосовершенствования студентов, развития их профессиональной мотивации, интересов и склонностей, самостоятельного творческого мышления, социальной активности и нравственной воспитанности [1].

С психологической точки зрения, личность преподавателя высшей школы выступает одним из важнейших психологических механизмов фасилитации процессов обучения и воспитания в высшей школе. Это объясняется вкладом личности преподавателя в построение конструктивного педагогического общения, благодаря которому достигается психологический контакт (основан на взаимоуважении, принятии, взаимодействии) преподавателя и студентов, преодолевается психологическое сопротивление изменениям, присущее студентам, снимаются психологические барьеры в педагогическом общении, в психологическую профилактику девиантного поведения студентов, проявлений дезадаптации и выученной беспомощности.

Исследования Л. М. Митиной показали, что деструктивное (холодное) педагогическое общение приводит к возникновению психологического сопротивления у студентов, отчуждения, конфликтности [3].

В отечественной педагогической психологии и педагогике преподаватель обычно рассматривается в связи с изучением его профессиональных способностей. Изучению данной проблематики посвящены труды Ф. Н. Гоноболина, Н. В. Кузьминой, Л. А. Регуша. Проблема педагогического общения рассматривалась в работах Я. Л. Коломинского, А. К. Марковой, Г. И. Михалевской, Е. А. Петровой, А. А. Реан. Профессионально значимые качества личности изучали Ф. Н. Гоноболин, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, Г. И. Михалевская. Личность педагога исследовалась Л. М. Митиной, Е. И. Роговым и др.

Основная часть. Адекватное восприятие студентами личности преподавателя — один из важнейших факторов успешного общения. Говоря о межличностном восприятии, С. Л. Рубинштейн отметил, что люди, воспринимая, как бы «читают» другого человека, расшифровывают значение его внешних данных. Впечатления, которые возникают при этом, играют важную регулятивную роль в процессе общения и деятельности.

Процесс восприятия студентами личности преподавателя разворачивается следующим образом. Наиболее информативными являются внешний облик (физические качества и оформление внешности) и поведение (совершаемые действия и экспрессивные реакции). Воспринимая данную информацию, студенты определенным образом делают умозаключения о социально-психологических свойствах личности преподавателя. Интерпретация студентами свойств личности преподавателя выступает основой формирования определенного отношения к нему. Это отношение чаще всего носит эмоциональный характер и располагается в пределах континуума «нравится — не нравится» [4]. Антипатия выступает мощным барьером общения в системе «преподаватель—студенты» и, как правило, порождает смысловые барьеры (неприятие требований, исходящих от педагога; искаженная трактовка требований педагога с приписыванием его действиям деструктивной мотивации). Принятие личности преподавателя выступает одним из факторов формирования авторитета личности педагога, который в сочетании с авторитетом роли обеспечивает эффективность влияния на поведение студентов.

Учитывая обозначенные выше обстоятельства, нами было проведено исследование, нацеленное на выявление согласованности образов реального и идеального преподавателя высшей школы в сознании студентов. Поскольку это позволит установить психологический запрос со стороны студентов, с одной стороны, а также выявить направления коррекции представлений студентов о личности педагога высшей школы — с другой.

Образ преподавателя рассматривается в исследовании как совокупность межличностных качеств, которые, по мнению студентов, должен проявлять педагог во взаимодействии с ними. Диагностический инструмент исследования представлен методикой Т. Лири «Диагностика межличностных отношений».

Выборку исследования составили 30 человек, являющихся студентами факультета педагогики и психологии БарГУ.

Представим характеристику образов реального и идеального преподавателя с позиции большинства опрошенных студентов (таблица 1).

Т а б л и ц а 1 — Сравнительная характеристика образов реального и идеального преподавателя

Образ идеального преподавателя	Образ реального преподавателя
Умеренный уровень авторитарности — энергичный, компетентный, авторитетный лидер, успешный в делах, стремится к тому, чтобы давать советы, требовать к себе уважения (53%)	Высокий (34%), умеренный (30%) и низкий (36%) уровни авторитарности
В низкой степени эгоистичный — присущи эгоистические черты, ориентация на себя, склонность к соперничеству (100%)	В низкой степени эгоистичный (60%)
В низкой степени агрессивный — отличается упрямством, упорством, настойчивостью и энергичностью (100%)	В низкой степени агрессивный (83%)
В низкой степени подозрительный — критичный по отношению ко всем социальным явлениям и окружающим людям (100%)	В низкой степени подозрительный (83%)
В низкой степени подчиняемый — проявляет скромность, эмоциональную сдержанность (93%)	В низкой степени подчиняемый (90%)
В низкой степени зависимый — сознательно конформный, мягкий, ожидает помощи и советов, доверчивый, склонный к восхищению окружающих, вежливый (100%)	В низкой степени зависимый (90%)
В высокой (56%) и умеренной (43%) степенях дружелюбный	Умеренно дружелюбный (83%)
Гиперответственный (60%) и ответственный (40%)	Ответственный по отношению к людям (90%)

Позиции студентов неоднозначны в представлении о том, в какой степени идеальный преподаватель должен быть альтруистичным и дружелюбным.

Студенты в равной степени отметили, что идеальный преподаватель должен быть:

- в высокой степени дружелюбным (дружелюбный и любезный со всеми, ориентирован на принятие и социальное одобрение, стремится удовлетворить требования всех, «быть хорошим» для всех без учета ситуации) и умеренно дружелюбным (проявляет склонность к сотрудничеству, кооперации, гибкость и компромиссность при решении проблем и в конфликтных ситуациях, стремится быть в согласии с мнением студентов, следует правилам и принципам хорошего тона, стремится помогать, заслужить признание и любовь, общительный, проявляет теплоту и дружелюбие в отношениях);

- гиперответственный (всегда приносит в жертву свои интересы, стремится помочь и сострадать студентам, навязчивый в своей помощи студентам) и ответственный по отношению к людям (деликатный, мягкий, добрый, проявляет сострадание, симпатию, заботу, ласку, умеет подбодрить и успокоить, бескорыстный и отзывчивый).

Позиции студентов противоречивы в представлении о том, каким является реальный преподаватель высшей школы с точки зрения авторитарности. В равной степени студенты обозначили, что преподаватель высшей школы является:

- в высокой степени авторитарным (диктаторский, властный, сильная личность, которая лидирует во всех видах групповой деятельности, поучает, наставляет, игнорирует советы других людей, полагается только на свое мнение);

- умеренно авторитарным (доминантный, энергичный, компетентный, авторитетный лидер, успешный в делах, любит давать советы, требует к себе уважения);

- в низкой степени авторитарным (уверенный в себе человек, но не обязательно лидер, упорный и настойчивый).

Отмеченные противоречия в позициях студентов могут быть детерминированы: уровнем успеваемости студентов, сформированностью у них профессиональной направленности личности, отношением к будущей профессиональной деятельности, отношением к учебно-профессиональной деятельности, их личностными особенностями, ценностными и карьерными ориентациями. Данные переменные не были учтены в эмпирическом исследовании, что подтверждает необходимость и определяет возможные векторы исследования проблематики, обозначенной в данной статье.

Вычисление коэффициента Стьюдента для связанных выборок показало, что имеются статистически значимые различия в выраженности следующих социально-психологических качеств, проявляемых в межличностном поведении, которые присущи (с позиции студентов) идеальному и реальному преподавателю высшей школы.

1. Эгоистический тип ($t = 2,43$; $p = 0,02$). Студенты отмечают, что в реальности преподаватели проявляют эгоистические черты и склонность к соперничеству во взаимодействии со студентами в большей степени, нежели это должно быть присуще идеальному педагогу. Таким образом, возможно, имеют место ситуации самоутверждения преподавателей посредством демонстрации собственного интеллектуального и профессионального превосходства над студентами.

2. Подозрительный тип ($t = 3,61$; $p = 0,001$). Студенты констатируют, что в реальности преподаватели проявляют себя подозрительнее и критичнее ко всему в большей степени, нежели это должно быть присуще идеальному педагогу. Вместе с тем критичность — важный аспект педагогического взаимодействия, без которого невозможно успешное формирование профессиональных компетенций у студентов. Студенты чрезмерно чувствительны к критике и ожидают поддерживающего, психотерапевтического отношения от преподавателей в большей степени, чем отношения в роли наставника. Данный факт требует внимания и коррекции ожиданий студентов в отношении поведения педагогов, формированию у них отношения к преподавателю, прежде всего как к профессионалу и мастеру своего дела.

3. Дружелюбный тип ($t = 5,72$; $p = 0,000003$). Студенты считают, что в реальности преподаватели высшей школы являются менее дружелюбными, чем им того бы хотелось. Студенты ожидают, что преподаватель будет проявлять к ним безоценочное отношение с целью заслужить их любовь и одобрение, что отражает ожидание студентами подчинения преподавателями своего поведения цели достижения принятия со стороны студентов. Можно констатировать эгоцентричность студентов, проявление инфантильной позиции во взаимодействии с преподавателями.

4. Альтруистический тип ($t = 6,2$, $p = 0,000001$). Студенты отмечают, что преподаватели высшей школы являются менее альтруистичными, чем идеальный преподаватель. Студенты ожидают гиперопекающего отношения со стороны преподавателя высшей школы, желают, чтобы он был человеком с размытыми личностными границами, на которого студентам можно возлагать решение собственных проблем. Данный факт является тревожным, учитывая требования современного мира к мобильности, гибкости и самостоятельности молодых специалистов.

По остальным типам межличностного поведения, таким как авторитарный, агрессивный, подчиняемый, зависимый, образ реального преподавателя высшей школы не отличается от образа идеального преподавателя, имеющегося в сознании студентов.

Заключение. Очевидна необходимость психопрофилактической работы с преподавателями высшей школы, нацеленной на формирование у них готовности к проявлению конструктивных социально-психологических свойств во взаимодействии со студентами, повышение осознания психологического механизма воздействия их поведения на студентов, а также необходимость коррекционно-развивающей работы со студентами, ориентированной на формирование у них готовности к построению модели отношений с преподавателями высшей школы с позиции взрослой личности, стремящейся к профессиональному становлению и овладению социально и профессионально значимыми качествами и компетенциями в процессе получения высшего образования.

Список цитируемых источников

1. Егоров, Г. В. Личностное и профессиональное развитие взрослого человека в пространстве образования: теория и практика / Г. В. Егоров, Т. В. Меланина. — М. : Изд-во Православ. Свято-Тихон. гуманитар. ун-та, 2013. — 160 с.
2. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. — М. : Смысл : Академия, 2004. — 352 с.
3. Митина, Л. М. Психология труда и профессионального развития учителя. — М. : Академия, 2004. — 320 с.
4. Рубинштейн, С. Л. Принципы и пути развития психологии / С. Л. Рубинштейн. — М. : АН СССР, 1959. — 180 с.