

НАУКА – ПРАКТИКЕ

Информационный бюллетень

ВЫПУСК 3

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»

НАУКА — ПРАКТИКЕ

Информационный бюллетень

ВЫПУСК 3

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Под редакцией

В. В. Климука, В. Н. Познякевич, М. А. Даниловой, С. М. Горбач

Барановичи
БарГУ
2017

Бюллетень является результатом деятельности профессорско-преподавательского состава учреждения образования «Барановичский государственный университет». Цель бюллетеня — обеспечение читателей необходимой и полезной им информацией. Состоит из трех разделов: в первом разделе представлены материалы II Международной дистанционной научно-практической конференции «Экономическая безопасность как доминанта национальной защищенности» профессорско-преподавательского состава кафедр университета и учреждений высшего образования СНГ; во втором разделе описываются результаты научной деятельности кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики; в третьем разделе приведены инновационные формы проведения учебных занятий. Авторы отмечают такие формы проведения занятий, как круглые столы, предметные олимпиады, дебаты, деловые игры, мини-конференции, марафон, интеллектуальные игры, интерактивные площадки.

Издание может послужить профессиональной поддержкой в организации мероприятий разного вида и разной направленности в рамках проведения занятий со студентами

Рецензенты:

кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» В. А. Безуглая,
магистр экономических наук, заведующий кафедрой маркетинга и менеджмента учреждения образования «Барановичский государственный университет»
О. В. Павловская

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	3
<i>Материалы II Международной дистанционной научно-практической конференции «Экономическая безопасность как доминанта национальной защищенности»</i>	
Сидорович Н. И. Оперативное управление промышленным производством на современном этапе и пути его рационализации	5
Гладышева А. В., Горбунова О. Н. Формирование стратегии предприятия: различные подходы	7
Толкач А. Г. Методические подходы к оценке цикличности развития предпринимательского сектора в Республике Беларусь	19
Латыпова Л. В. Роль кластеров в локальной экономике	22
Попов А. И. Подготовка кадров для региональной экономики на основе адаптивного управления профессиональным образованием	30
Климук В. В. Развитие методологической базы оценки использования материальных ресурсов	36
Климук В. В., Климук Е. В. Импортзамещение как направление экономической безопасности страны	39
Горбач Ю. Е., Носова Н. В. Система управления потоками денежных ресурсов в сфере предпринимательства	47
Юрина В. С., Шаталина А. А. Проблемы управления региональной экономикой	56
Измайлов А. М. Взаимосвязь конкурентоспособности предприятий с информационно-знапиевой средой	66
Светкина И. А. Подготовка статистических данных в автотранспортных предприятиях	70
Житкевич Г. Я. Международные стандарты финансовой отчетности и их роль в гармонизации бухгалтерского учета Республики Беларусь и зарубежных стран	75
Познякевич В. Н. Совершенствование информационной базы для оценки интенсивности и эффективности использования капитала, инвестированного в запасы	85
<i>Материалы научно-исследовательской деятельности кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики за 2014—2016 годы и внедрение ее результатов в образовательный процесс учреждения образования «Барановичский государственный университет»</i>	89
<i>Доклады научного семинара «Гармонизация национальной системы бухгалтерского учета при переходе на международные стандарты финансовой отчетности»</i>	102
Короб А. Н. Реформирование пенсионной системы Республики Беларусь с учетом факторов ее устойчивости	106

Познякевич В. Н. Методики учета запасов и анализа их использования в организациях текстильного производства: состояние и пути совершенствования	110
Хитрова И. А. Влияние международных стандартов на методику закрытия счетов в сельскохозяйственных организациях	113
Гулевич А. Г., Гулевич Г. В. Преимущества и проблемы нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции	120
Житкевич Г. Я. Влияние глобализации и информатизации экономики на профессиональную деятельность современного бухгалтера	123
Рыбальченко Н. Л. Проблемы обеспеченности трудовыми ресурсами в Республике Беларусь	129
<i>Инновационные подходы к проведению учебных занятий в условиях современного учреждения высшего образования</i>	<i>138</i>
Данилова М. А., Кременевская В. Н., Горбач С. М. II Международная студенческая заочная олимпиада по экономике	140
Данилова М. А., Кременевская В. Н., Грушников В. В. II Открытый марафон «Молодежный туризм: традиции и будущее»	141
Кременевская В. Н., Трус Е. Н. Интеллектуальная игра «Туристическая битва (Tourist battle)»	142
Данилова М. А., Кременевская В. Н. Интерактивная площадка «Я — малады турыст»	143
Кременевская В. Н. Круглый стол «Наука и образование: актуальные проблемы и перспективы развития»	145
Кременевская В. Н. Круглый стол «Маркетинг туристских дестинаций»	146
Дыдышко Ж. Л., Гордейчик С. В. Студенческая олимпиада по дисциплине «Макроэкономика»	147
Цимбаленко С. Н. Деловая игра «Финансовый футбол»	149
Горбач С. М., Филипчик А. Л. Мини-конференция	150
Познякевич В. Н. Дебаты «Применение МСФО эффективно для организаций Республики Беларусь»	151
Рыбальченко Н. Л. Студенческая олимпиада по дисциплине «Статистика»	154
Познякевич В. Н. Учебный контракт по дисциплине «Бухгалтерский финансовый учет в агропромышленном комплексе»	155
Лабун Д. В. Деловая игра «Я — профессиональный бухгалтер»	157
Житкевич Г. Я., Познякевич В. Н., Хитрова И. А. Международный день бухгалтера	160

*В. Н. Познякевич, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ИНТЕНСИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА, ИНВЕСТИРОВАННОГО В ЗАПАСЫ

Укрепление финансовых и экономических позиций любой организации во многом зависит от эффективного использования капитала, вложенного в краткосрочные активы, среди которых запасы составляют 40—60%. Повышение эффективности использования запасов в производственном процессе зависит от уровня управления, информационной базой для которого являются данные бухгалтерского учета и экономического анализа интенсивности и эффективности использования капитала, вложенного в запасы [9].

По мере увеличения роли и значения информации, необходимой для управления, возрастают требования к организации экономического анализа, что обуславливает необходимость его постоянного развития и совершенствования. Одной из актуальных задач для отечественных организаций является управление капиталом в запасах, которое непосредственно связано с развитием методик анализа интенсивности и эффективности его использования. Проблемы совершенствования анализа постоянно находятся в центре внимания ученых и экономистов.

Обоснование системы показателей для оценки интенсивности и эффективности использования капитала, инвестированного в запасы и методики их расчета, широко обсуждается в экономической литературе и изданиях периодической печати, что свидетельствует об их важности, а также о наличии целого ряда нерешенных вопросов в теории и практике анализа, касающихся их состава, назначения и методики расчета. Анализ литературных

источников показывает, что существуют вопросы, связанные с показателями интенсивности использования капитала в запасах, к решению которых у специалистов нет единого подхода и которые вызывают дискуссию у ученых. К таким проблемным вопросам относится совершенствование информационной базы для оценки интенсивности и эффективности использования капитала, инвестированного в запасы.

В настоящее время перед реформированием бухгалтерского учета в Республике Беларусь стоят основные задачи, связанные со сближением национальной учетной системы с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности (далее — МСФО). В этой связи первым шагом сближения должна быть унификация используемой терминологии, правильное понимание и оперирование которой должно поднять систему бухгалтерского учета и отчетности на качественно новый уровень. Полагаем, что из всего многообразия предлагаемых учеными-экономистами терминов (материально-производственные запасы, материальные оборотные средства в запасах, материальные оборотные активы, производственные запасы, запасы) необходимо отдать предпочтение и использовать такое понятие, как «запасы». Обобщение взглядов отечественных и зарубежных ученых-экономистов, а также рекомендаций МСФО позволило сделать вывод, что запасы — обобщенное понятие, объединяющее в себе активы краткосрочного характера, которые поступили на склад организации, но еще не вовлечены в производственный процесс; используются в производственном процессе; находятся на складе организации и предназначены для реализации.

Существует необходимость разграничения категорий «запасы» и «капитал в запасах» [2; 4; 14; 15]. Изучение различных трактовок сущности капитала показало, что в целом, формулируя сущность оборотного капитала, за счет которого формируются запасы, большинство специалистов опираются на два ключевых понятия, характеризующих его отдельные свойства как экономической категории — авансирование и инвестирование. При этом инвестирование означает вложение денежных средств в различные элементы деятельности организации в целях получения в будущем экономической выгоды, а авансирование предполагает возобновляемый характер оборотного капитала. Поскольку за-

пасы являются частью краткосрочных активов, то для них, как экономической категории, присущи те же признаки. При изучении экономической сущности категории «запасы» было установлено, что одним из ее наиболее существенных признаков является способность приносить экономические выгоды в будущем. С позиции бухгалтерского учета имуществом должны признаваться средства, которые приносят экономические выгоды в будущем, под которым понимается любая потенциальная возможность имущества прямо или косвенно способствовать притоку денежных средств или их эквивалентов в организацию. Такой принцип идентификации имущества в качестве объектов бухгалтерского учета предусмотрен также и МСФО [5, с. 105; 8; 16, с. 5]. Исходя из этого, оправдан подход И. А. Бланка, который дает определение понятию «активы», трактуя их как «экономические ресурсы, сформированные за счет инвестированного капитала, которые характеризуются детерминированной стоимостью, производительностью и способностью генерировать доход, постоянный оборот которых в процессе использования связан с факторами времени, риска и ликвидности» [2, с. 14]. Развивая это направление, Г. В. Савицкая считает, что «термин “капитал” используется как по отношению к активам, так и по отношению к источникам средств. В данном случае одновременно рассматривается и его форма, и его содержание. Пассив показывает, откуда взялся капитал, а актив — куда он вложен, в какой форме функционирует и на какой стадии кругооборота находится» [14, с. 21]. Все вышесказанное позволило нам сформулировать сущность категории оборотного капитала применительно к запасам. Капитал в запасах представляет собой совокупность собственных и заемных источников, инвестируемых в запасы для производственного использования в целях получения прибыли. Определение сущности данной категории, ее разграничение с категорией «запасы» необходимо для эффективного управления, проведения анализа интенсивности и эффективности использования капитала, вложенного в запасы, принятия своевременных и качественных управленческих решений.

Первостепенным вопросом является определение сущности и назначения показателей оборачиваемости и, прежде всего, оборачиваемости всего оборотного капитала.

Обзор мнений лишь отдельных авторов свидетельствует, что среди ученых нет единого подхода к интерпретации сущности и назначения показателей оборачиваемости. По нашему мнению, сущность показателей оборачиваемости заключена уже в их названии. Мы разделяем точку зрения, что сами показатели оборачиваемости в качестве показателей эффективности рассматривать нельзя, и придерживаемся подхода, что к ним следует относить показатели, характеризующие экономический эффект, полученный от ускорения оборачиваемости. Полагаем, что показатели оборачиваемости характеризуют движение (оборот) капитала в краткосрочных активах, а не его эффективность. Таким образом, показатели оборачиваемости могут выступать в качестве показателей-факторов для результативных показателей в факторных системах эффективности использования ресурсов.

Второй проблемой и важнейшей предпосылкой анализа использования запасов является построение системы показателей оборачиваемости. В настоящее время показателям оборачиваемости запасов в экономическом анализе уделяется много внимания. Особого внимания заслуживает точка зрения Г. В. Савицкой, которая полагает, что в отличие от количества оборотов капитала в отдельных видах активов только продолжительность нахождения капитала в каждом виде активов представляет практический интерес, так как дает информацию аналитику о количестве дней простаивания капитала в том или ином виде активов, а значит, и о причинах изменения общей длительности оборота капитала [14, с. 42]. Поэтому рассчитывать коэффициент оборачиваемости запасов не имеет никакого практического смысла.

Имея в виду главное назначение показателей оборачиваемости как показателей, характеризующих не отдачу капитала, вложенного в краткосрочные активы, а скорость его движения, то капиталотдача и капиталоемкость не являются показателями оборачиваемости, а только длительность нахождения капитала на разных стадиях кругооборота, при этом показатели оборачиваемости следует рассчитывать не по выручке, а по скорости движения денежных средств, формирующих валовой денежный поток по основной деятельности.

Значимость показателей оборачиваемости в условиях развития рыночной экономики проявляется в том, что они показывают,

в каком виде активов (имуществе) и на какой стадии кругооборота простаивает капитал, в том числе в запасах. Наличие данной информации позволяет принимать меры по ускорению оборачиваемости капитала в запасах и его высвобождению из оборота. Результаты анализа показателей оборачиваемости являются системой информационного обеспечения для последующего расчета показателей эффективности использования всего оборотного капитала. Таким образом, прослеживается взаимосвязь и соподчиненность между показателями оборачиваемости капитала в запасах (интенсивности его использования) и показателями эффективности его использования.

Следующая проблема, обсуждаемая в литературных источниках, касается обоснования показателей эффективности использования запасов.

Эффективность является оценочной категорией. Экономическая эффективность использования тех или иных активов выражается в конкретном полезном результате, получаемом организацией в ходе осуществления своей деятельности. Финансовое состояние организаций находится в прямой зависимости от состояния запасов, организации их движения с минимально возможной суммой для получения наибольшей отдачи в форме прибыли. Прибыль традиционно рассматривается как результат для оценки финансово-хозяйственной деятельности организаций. Однако, «...следует иметь в виду, что прибыль — это абсолютный финансовый эффект и сам по себе он не может характеризовать уровень эффективности работы предприятия без соотнесения с авансированными или потребленными ресурсами» [10, с. 10]. В этой связи на современном этапе развития экономической науки все большую актуальность и значимость приобретают показатели эффективности использования именно запасов.

Исследование различных подходов к обоснованию системы показателей для оценки эффективности и интенсивности использования капитала в запасах позволило нам предложить следующие основные показатели, лежащие в основе принятия решений по управлению капиталом в запасах:

— показатели интенсивности использования капитала в запасах (длительность оборота всего капитала в запасах (продолжительность производственного цикла) в днях, длительность обо-

оборота капитала в запасах сырья и материалов, длительность оборота капитала в запасах незавершенного производства, длительность оборота капитала в запасах готовой продукции, коэффициент капиталоотдачи краткосрочных активов);

– показатели эффективности использования капитала в запасах (высвобождение (дополнительное привлечение) оборотного капитала за счет изменения длительности оборота капитала в запасах, прирост прибыли за счет изменения капиталоотдачи краткосрочных активов, прирост рентабельности за счет изменения капиталоотдачи краткосрочных активов).

Поскольку нахождение капитала организации в запасах (сырье и материалы, незавершенное производство, полуфабрикаты собственного производства, готовая продукция) не является последней конечной стадией их кругооборота, то нет смысла в расчете отдельного показателя капиталоотдачи запасов в дополнение к коэффициенту капиталоотдачи всех краткосрочных активов; по той же причине не имеет смысла дополнительно рассчитывать показатели прироста прибыли за счет изменения капиталоотдачи запасов и прироста рентабельности за счет изменения капиталоотдачи запасов.

Очевидно, что невозможно свести все эффекты производства к одному суммарному показателю. Для всесторонней оценки эффективности использования производственных ресурсов недостаточно рассчитывать показатели каждый в отдельности. Проведение анализа интенсивности и эффективности использования капитала, находящегося в запасах, с использованием предложенной системы показателей позволит выявлять узкие места и неиспользованные резервы повышения эффективности хозяйственной деятельности организации. Рассмотренные показатели, по нашему мнению, дают основу для оценки интенсивности и эффективности использования капитала в запасах, результаты их расчета позволяют принимать решения по управлению запасами в организациях экономики страны.

В условиях рыночной экономики важное значение имеет информация о величине валового денежного потока по основной (текущей) деятельности, характеризующего поступления денежных средств, которые доступны для реинвестирования. Если на расчетный счет не зачисляются вовремя денежные средства за

реализованную продукцию покупателям, т. е. кругооборот капитала не завершается, то капитал «оседает» в дебиторской задолженности, его оборачиваемость замедляется, структура баланса становится менее ликвидной.

Мы разделяем точку зрения, что отношение выручки к активам — это показатель капиталоемкости. Показатель капиталоемкости широко используется в мировой практике [3, с. 118] как показатель интенсивности использования капитала: чем больше значение показателя, тем интенсивнее используется капитал, тем больше выручки заработала организация на каждый рубль вложенного в активы капитала [11, с. 6; 12]. Скорость же оборота капитала характеризует показатель длительности оборота, исчисленного по валовому денежному потоку по основной деятельности (выручка по оплате) (ВДПО_д) (руб.), который следует определять следующим образом [4, с. 10; 10]:

$$\text{ВДПО}_{\text{д}} = \text{выручка от реализации продукции (работ, услуг) по отгрузке} \pm \text{изменение остатков дебиторской задолженности} + \text{авансы, полученные от покупателей и заказчиков и зачтенные в качестве выручки от реализации продукции (работ, услуг)} + \text{прочие поступления от текущей деятельности.}$$

Валовой денежный поток по основной деятельности характеризует оплату за продукцию, отгруженную в текущем отчетном периоде, отгруженную в предыдущем отчетном периоде и предоплату за еще не отгруженную продукцию.

В целях сближения национального законодательства с рекомендациями МСФО в настоящее время в бухгалтерском учете предусмотрено признание выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг, других доходов только по методу начисления (метод признания выручки по отгрузке) [6]. На практике может возникнуть такая ситуация, когда в учете отражена выручка по отгрузке, денежные средства за реализованную продукцию, работы, услуги не поступили, а необходимо закупать, например, сырье и материалы или направлять денежные средства на другие цели. Организация из-за отсутствия денежных средств вынуждена прибегать к кредитам банка, у нее возникает кредиторская задолженность по основному долгу и по процентам за пользова-

ние кредитом. Все это приводит к отвлечению средств из оборота, замедлению оборачиваемости, что может отрицательно сказаться на показателях финансово-хозяйственной деятельности организации, с одной стороны, и исказить результаты финансово-хозяйственной деятельности при использовании в аналитических расчетах показателя «выручка по отгрузке» — с другой. Все вышесказанное свидетельствует о том, что показатель «выручка по отгрузке» не отражает действительный оборот капитала, вложенного в активы, не может использоваться в анализе для целей оценки интенсивности и эффективности использования капитала в запасах. Поэтому только показатель «валовой денежный поток по основной деятельности» (выручка по оплате), отражаемый в отчете о движении денежных средств, достоверно отражает оборот капитала, позволяет рассчитать его длительность, а также рассчитать целый ряд производных от него показателей эффективности использования капитала в запасах.

Главная цель анализа — обоснование управленческих решений, направленных на эффективное использование капитала в запасах, их практическая реализация. В этой связи при выработке методики анализа первостепенное значение имеет экономическая интерпретация полученных результатов, поиск экономического смысла рассчитываемых показателей. Результаты исследования длительности оборота капитала, вложенного в запасы, в увязке с валовым денежным потоком по основной деятельности позволили сделать следующие выводы:

1) отношение $\frac{V_{\text{реал}}}{\text{ВДП}_{\text{од}}}$ характеризует соотношение выручки по отгрузке с выручкой по оплате. Если реализация продукции и возникновение дебиторской задолженности осуществляется более быстрыми темпами, чем поступление денежных средств за реализованную продукцию, то увеличение данного соотношения свидетельствует о росте неоплаченной части отгруженной продукции, в результате чего замедляется общий оборот. Уменьшение соотношения свидетельствует о сокращении доли неоплаченной части отгруженной продукции, что приводит к ускорению оборачиваемости;

2) чем быстрее запасы сырья и материалов превращаются в запасы готовой продукции, а запасы готовой продукции —

в денежные средства, тем меньше будет потребность в инвестировании капитала в запасы;

3) снижение величины оплаченной выручки свидетельствует о неэффективном использовании капитала в краткосрочных активах и приводит к замедлению оборачиваемости;

4) внутренние обороты сокращают период оборота запасов, использование продукции (полуфабрикатов собственного производства) на собственное потребление ускоряет кругооборот, поскольку нет необходимости ждать окончания кругооборота капитала в запасах и поступления денежных средств за реализованную продукцию;

5) чем быстрее оборачивается капитал в запасах, тем меньше длительность одного оборота всего оборотного капитала;

6) чем больше валовой денежный поток по основной деятельности, т. е. чем быстрее и больше денежных средств поступает на расчетный счет за реализованную продукцию, и чем меньше остатки запасов, тем больше общий оборот, тем меньше длительность оборота капитала в запасах, что приводит к ускорению оборачиваемости.

Анализ длительности оборота капитала в запасах по частному обороту проводится в действующих ценах, поскольку цены не оказывают влияние на скорость оборота капитала. Данный фактор не надо учитывать, так как изменение цен влияет и на числитель (средние остатки запасов) и на знаменатель (кредитовый оборот по счету) показателя длительности оборота капитала в запасах. Тот же подход следует применять при исчислении показателей оборачиваемости по общему обороту (валовому денежному потоку по основной деятельности): инфляция влияет и на числитель, и на знаменатель формулы, поэтому никакие корректировки с учетом инфляции производить нет необходимости. Однако если проводить горизонтальный анализ динамики запасов, то возникает необходимость рассчитывать, из-за чего произошел прирост запасов: за счет количества запасов или за счет изменения цен на запасы. Для этих целей рекомендуется в компьютерную программу, применяемую организациями для ведения учета запасов, встроить модуль к ведомости остатков запасов, который позволил бы оперативно устанавливать влияние факторов (количества и цены) на изменение остатков запасов по

каждому виду и в целом, а также определять длительность нахождения капитала в каждом виде запасов, что очень важно для оперативного текущего анализа в процессе управления запасами.

Главной проблемой при определении высвобождения оборотного капитала за счет ускорения его оборачиваемости является вопрос, какую выручку принимать в расчет: по оплате или по отгрузке [3, с. 44; 13, с. 456]. Следует придерживаться мнений тех авторов, которые считают, что при расчете длительности оборота капитала в запасах только применение положительного валового потока по основной деятельности позволяет определить реальную величину данного показателя. Это необходимо учитывать и при расчете такого показателя, как высвобождение (дополнительное привлечение) оборотного капитала за счет изменения длительности его нахождения в запасах. Именно по этой причине нельзя использовать в расчетах при определении высвобождения оборотного капитала за счет изменения длительности оборота капитала в запасах предлагаемый отдельными авторами [1, с. 26; 7, с. 39] показатель однодневного оборота по реализации в оценке по себестоимости реализованной (отгруженной) продукции.

Рентабельность оборотного капитала является наиболее обобщающим показателем эффективности его использования. По нашему мнению, рассчитывать показатель рентабельности капитала в запасах не верно, так как только показатель рентабельности всего оборотного капитала имеет экономический смысл, поскольку характеризует результат полного кругооборота капитала, что позволяет сопоставлять полученный финансовый результат с величиной капитала, вложенного в краткосрочные активы, в то время как нахождение капитала в запасах (продолжительность производственного цикла) свидетельствует лишь о потенциальной возможности получения в будущем прибыли (убытка).

С расчетом показателя рентабельности оборотного капитала связаны те же методологические проблемы, что и с расчетом показателя приращения прибыли за счет изменения интенсивности использования оборотного капитала. Во-первых, среди ученых нет единого мнения по поводу того, какая прибыль должна использоваться в расчетах: прибыль от реализации продукции, прибыль от реализации продукции (работ, услуг) до выплаты процен-

тов и налогов или чистая прибыль. Во-вторых, дискуссионным вопросом является, какая выручка (по отгрузке или по оплате) должна использоваться в расчетах. Учитывая, что должны быть обеспечены единые допущения и методологические подходы ко всей системе показателей эффективности использования оборотного капитала, то в расчетах следует использовать показатель капиталоотдачи и рентабельности продаж, рассчитанные по выручке по отгрузке.

Следующая проблема, обсуждаемая в научной литературе, касается использования в расчетах эффективности использования капитала в запасах (прирост прибыли от реализации продукции, работ, услуг за счет изменения капиталоотдачи краткосрочных активов, прирост рентабельности оборотного капитала за счет изменения капиталоотдачи краткосрочных активов, капиталоотдача краткосрочных активов, рентабельность продаж) показателя прибыли.

Следует согласиться с теми авторами [3, с. 41; 10, с. 39], которые придерживаются мнения, что использование чистой или налогооблагаемой прибыли приведет к искажению показателей эффективности использования оборотного капитала, поскольку будет оказывать влияние структура капитала (соотношения заемных и собственных средств). Наибольший практический интерес для управления оборотным капиталом имеет отношение прибыли от реализации продукции до выплаты процентов и налогов к выручке по отгрузке. Поэтому эффективность использования оборотного капитала будут более достоверно отражать показатели, в основе которых лежит сумма прибыли от реализации продукции, работ, услуг до выплаты процентов (по заемным средствам) и налогов. Данный показатель формируется в системе отчетности и широко используется в научных трудах для оценки доходности, рентабельности капитала, также данный показатель предусмотрен и МСФО (earning before interests and taxes (ЕВIT)) [17, с. 19, 105; 3, с. 41; 10, с. 38—39].

Показатель чистой прибыли не отражает заработанную для всех заинтересованных сторон прибыль, кроме того, прибыль может быть заработана при разной структуре капитала в одинаковом размере. В настоящее время проценты за кредит не включаются в себестоимость продукции, а относятся на финансовую деятельность, что находит свое отражение в отчете о прибылях и убыт-

ках. Согласно МСФО, проценты за кредит должны показываться в отчетности как прочие расходы по текущей деятельности [17, с. 19]. Поэтому, учитывая все вышесказанное, для того чтобы результаты анализа были сопоставимы, а структура капитала не оказывала влияние, следует в расчетах использовать прибыль от реализации продукции, работ, услуг до выплаты процентов и налогов (ЕВІТ). Показатель ЕВІТ позволяет объективно оценить эффективность деятельности организации, поскольку имеет ряд преимуществ: упрощает сравнение организаций на международном уровне, не зависит от национальных правил налогообложения, от форм финансирования, используется при сравнении за определенный период времени [17, с. 99].

Научная новизна предложений заключается в использовании валового денежного потока по основной (текущей) деятельности, который показывает результат завершения оборота капитала, инвестированного в краткосрочные активы, и, следовательно, позволяет достоверно, по сравнению с выручкой по отгрузке, определять показатели оборачиваемости. Преимуществом его использования является то, что данный показатель позволяет производить международные сопоставления, поскольку широко используется в практике анализа в зарубежных странах.

Научная и практическая значимость методики определения прибыли за счет ускорения оборачиваемости капитала в запасах и прироста рентабельности оборотного капитала за счет изменения капиталоотдачи краткосрочных активов заключается в том, что в ней предлагается использовать показатель прибыли от реализации продукции, работ, услуг до выплаты процентов и налогов (ЕВІТ).

Внедрение в практику предложенной методики дает возможность достоверно определять показатели интенсивности и эффективности использования капитала в запасах и на этой основе принимать соответствующие управленческие решения по эффективному управлению им.

Использование предложенных показателей в практической деятельности организаций промышленности Республики Беларусь значительно повышает достоверность результатов анализа и направлено на совершенствование информационной базы для анализа интенсивности и эффективности использования капитала, инвестированного в запасы, в условиях применения МСФО.

Список цитируемых источников

1. Акулич, В. В. Оборотные средства : понятие, значение и инструменты анализа / В. В. Акулич // Экономика. Финансы. Управление. — 2007. — № 4. — С. 21—27.
2. Бланк, И. А. Управление активами и капиталом предприятия / И. А. Бланк. — Киев : Ника-Центр : Эльга, 2003. — 448 с.
3. Гудкова, Е. А. Совершенствование учетно-аналитического инструментария в системе управления оборотными активами сельскохозяйственных организаций : монография / Е. А. Гудкова, С. В. Гудков. — Минск : Ин-т систем. исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. — 164 с.
4. Гудкова, Е. А. Факторный анализ показателей эффективности использования оборотного капитала / Е. А. Гудкова // Бухгалт. учет и анализ. — 2008. — № 3. — С. 8—13.
5. Ефимова, О. В. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / О. В. Ефимова, М. В. Мельник. — М. : Омега-Л, 2004. — 408 с.
6. Инструкция по бухгалтерскому учету доходов и расходов : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь от 30.09.2011, № 102 ; в ред. 31.12.2013 г. № 96 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 24.01.2014, 8/28275.
7. Мишкова, М. Управление оборотным капиталом предприятия / М. Мишкова // Финансовый директор. — 2011. — № 12. — С. 39.
8. Палий, В. Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности : учебник / В. Ф. Палий. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 512 с.
9. Попова, Р. Г. Финансы предприятий / Р. Г. Попова, И. Н. Самонова, И. И. Добросердова. — 2-е изд. — СПб. : Питер, 2008. — 208 с.
10. Савицкая, Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты : монография / Г. В. Савицкая. — М. : ИНФРА-М, 2012. — 272 с.
11. Савицкая, Г. В. Методика расчета показателей оборачиваемости капитала / Г. В. Савицкая, Е. В. Гудкова // Бухгалт. учет и анализ. — 2007. — № 2. — С. 3—8.
12. Савицкая, Г. В. Проблемы оценки эффективности функционирования предприятий. О показателях оборачиваемости капитала [Электронный ресурс] / Г. В. Савицкая. — Минск, 2012. — Режим доступа: <http://systema-by.com/docs/bit/d/dk-4v12tr.html>. — Дата доступа: 20.08.2012.
13. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г. В. Савицкая. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 536 с.
14. Савицкая, Г. В. Анализ эффективности деятельности предприятия: методологические аспекты : монография / Г. В. Савицкая. — 2-е изд., испр. — М. : Новое знание, 2004. — 160 с.
15. Чернецкая, Г. Ф. Актуальные вопросы бухгалтерского учета / Г. Ф. Чернецкая // Экон. анализ: теория и практика. — 2008. — № 1 (106). — С. 30—34.
16. Щитникова, И. В. Экономическая оценка имущества предприятия : учеб. пособие / И. В. Щитникова. — М. : Универсум Паблшиш, 2005. — 272 с.
17. 100 IFRS Financial Ratios. 100 показателей МСФО. Англо-русский словарь / Ульрих Виле [и др.]. — Frankfurt / Main : Deutshed Borse, 2006. — 239 с.