

ПРОИЗВЕДЕНИЕ, СОЗДАННОЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ, КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА

Введение. Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта радикально меняет представления о творчестве и авторстве. Сегодня алгоритмы способны генерировать тексты, музыку, изображения и даже сложные художественные произведения, которые по уровню исполнения сопоставимы с работами человека. Однако вместе с новыми возможностями возникает и целый комплекс правовых вопросов: можно ли считать такие результаты объектами авторского права, и кто в этом случае является автором.

Основная часть. Авторское право — это совокупность правовых норм, регулирующих личные неимущественные и имущественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства [1]. Правовой основой авторского права в Республике Беларусь является Гражданский Кодекс Республики Беларусь и Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». Объектами авторского права являются: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, произведения хореографии и пантомимы и другие сценарные произведения; музыкальные произведения с текстом и без текста; аудиовизуальные произведения; произведения изобразительного искусства; произведения прикладного искусства и дизайна; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; фотографические произведения, в том числе произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; карты, планы, эскизы, иллюстрации и пластические произведения, относящиеся к географии, картографии и другим наукам; компьютерные программы; произведения науки иные произведения [2]. Авторское право на произведение возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется соблюдение каких-либо формальностей [2].

Искусственный интеллект — это область компьютерных наук, занимающаяся созданием систем, способных выполнять задачи, которые требуют человеческого интеллекта. Сегодня искусственный интеллект способен не только анализировать огромные массивы данных, но и генерировать тексты, музыку, изображения и даже видео, которые порой трудно отличить от произведений, созданных человеком [3]. Это открывает новые перспективы, но одновременно ставит перед нами ряд вопросов — кто является автором работы, созданной с помощью искусственного интеллекта, и является ли такое произведение объектом авторского права.

В Республике Беларусь на данный момент отсутствуют правовые нормы, регулирующие сферу искусственного интеллекта. Даже термин «искусственный интеллект» не закреплён в действующих нормативных актах, тогда как, к примеру, в Великобритании данная область уже получила нормативное закрепление. В частности, положения, касающиеся искусственного интеллекта, интегрированы в законодательство об авторском праве, где в одной из статей прямо упоминаются соответствующие понятия, отражающие специфику создания произведений с участием автономных технологий.

В Великобритании действует Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» от 1988 года. Этот закон является самым объемным в мире нормативным актом по авторскому праву, он учел все международные требования и договоренности стран в области охраны прав авторов. В пункте 3 статьи 9 «Авторство работы» Закона «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» написано следующее: В случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного с помощью компьютера, автором считается лицо, которым осуществляются необходимые для создания произведения мероприятия. Также в Законе есть статья 178 «Второстепенные определения», где указан термин «созданный компьютером». Упомянутый термин применительно к произведению означает, что произведение создано компьютером при таких обстоятельствах, когда автором произведения является человек [4].

Заключение. В результате анализа отечественного и зарубежного законодательства в области авторского права можно увидеть, что на сегодняшний день в правовых актах Великобритании определено понятие произведения, созданного с помощью искусственного интеллекта и существует охрана авторства на результат деятельности искусственного интеллекта за тем субъектом, кто создал такую программу.

В Республике Беларусь правовые основы отдельных институтов интеллектуальной собственности закреплены в Законе «Об авторском праве и смежных правах», который не содержит норм, касающихся произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта. Это создает неопределенность в вопросах авторства и охраны прав на такие произведения. С целью устранения обозначенного пробела считаем целесообразным интегрировать понятия, связанные с искусственным интеллектом, в белорусское законодательство об авторском праве, определяя автором произведений, созданных с помощью компьютера, человека, который инициировал процесс их создания. Исходя из изложенного, предлагается дополнить статью 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» термином «созданный искусственным интеллектом», который применительно к объекту авторского права означает, что произведение создано компьютером при таких обстоятельствах, когда автором произведения является человек. Кроме того, следует дополнить

статью 8 Закона «Об авторском праве и смежных правах» пунктом 4 в следующей редакции: «В случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного с помощью компьютера (искусственным интеллектом), автором считается лицо, которым осуществляются необходимые для создания произведения мероприятия».

Список использованных источников

1. Управление интеллектуальной собственностью : практикум для студентов специальности 1-27 01 01 «Экономика и организация производства» / сост. : Л. И. Дроздович, Т. В. Иванова, А. А. Соколовская. — Минск : БНТУ, 2020. — 85 с.
2. Об авторском праве и смежных правах : Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 г., № 262-З : принят Палатой представителей 27 апреля 2011 г. : одобр. Советом Респ. 28 апреля 2011 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 12 января 2023 г. // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 10.09.2025).
3. Буравлев А. И., Искусственный интеллект: сущность, принципы работы, области применения / А.И. Буравлев, В.М. Ветошкин // Вооружение и экономика. 2024. — №2(68). — С. 33-42.
4. Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах Великобритании (получил Королевское одобрение 15 ноября 1988 года). — URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents> (дата обращения 10.09.2025).

УДК 349.2

К. Д. Вильневская, А. В. Савинцева

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск, Республика Беларусь

ИНСТИТУТ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В СИСТЕМЕ РАЗРЕШЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Введение. В связи с изменениями в подходах государства к регулированию трудовых отношений назрела острая необходимость в обновлении методологической базы для анализа правового регулирования рассмотрения и разрешения трудовых споров. Актуальной задачей становится разработка целостных и унифицированных концептуальных подходов к рассмотрению и разрешению коллективных трудовых споров посредством применения примирительных процедур.

Основная часть. В законодательстве о труде Республики Беларусь закреплено легальное определение коллективного трудового спора. Так, согласно ст. 377 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) под коллективным трудовым спором следует понимать неурегулированные разногласия сторон коллективных трудовых отношений по поводу установления, изменения социально экономических условий труда и быта работников, заключения, изменения, дополнения, исполнения либо прекращения коллективных договоров, соглашений.

Следовательно, предмет спора — это установление и изменение условий труда и быта работников; заключение, изменение, дополнение, исполнение либо прекращение коллективных договоров, соглашений. Обращаясь к сравнительному опыту Российской Федерации, в частности анализируя ст. 398 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ), можно также выделить отказ работодателя учесть мнение профсоюза или иного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Целью рассмотрения и разрешения коллективного трудового спора является примирение интересов через проведение переговоров между уполномоченными представителями сторон, вовлеченных в коллективное трудовое правоотношение. После достижения согласия и заключения коллективного договора у сторон возникают взаимные обязательства, требующие исполнения его условий. Так, изначальные законные интересы, лежавшие в основе спора, трансформируются в субъективные права и обязанности [1, с. 22]. Это означает, что требования, которые ранее были предметом обсуждения, теперь получают правовую защиту, а их невыполнение может повлечь юридическую ответственность.

В целях предотвращения конфликтных ситуаций и обеспечения устойчивости трудовых отношений особое значение приобретает институт посредничества. Однако деятельность посредника остается недостаточно урегулированной трудовым законодательством, что, очевидно, приводит к тому, что этот инструмент не востребован на практике.

В международной практике сложилась дифференциация механизмов посредничества на принудительное и добровольное. Анализ положений ч. 1 ст. 382 ТК позволяет отнести национальную модель к первому типу, что подтверждается тем, что коллективный трудовой спор рассматривается «с участием посредника», а не посредником.

В юридической литературе по трудовому праву институт посредничества недостаточно исследован. По мнению В. А. Сафонова, это «очевидно связано с недостаточной распространенностью конкретных механизмов посредничества» [2, с. 156]. А. В. Ясинская-Казаченко, отмечает, что «в период с 1994 по настоящее время не было ни одного случая обращения к посреднику» [3, с. 64].

В свете вышеизложенного, возникает вопрос о целесообразности сохранения института посредничества в рамках трудового права. Низкая востребованность процедуры посредничества, в частности, обуслов-