

РАЗДЕЛ 2
ФИЛОСОФИЯ.
РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

УДК: 316.45

Г. В. Жук

Учреждение образования «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина», Брест, Республика Беларусь

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
КАТЕГОРИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Статья посвящена теоретическим проблемам социальной ответственности личности на современном этапе. Обоснована актуальность темы. Рассмотрена проблема становления категории социальной ответственности от античности до современных концепций. На основе эмпирических данных выдвинуто положение об увеличении меры ответственности в современном обществе риска.

Ключевые слова: ответственность; современный мир; эволюционный перелом; история философии; социальная ответственность; социальная активность.

Библиогр.: 4 назв.

G. V. Zhuk

*Institution of Education "Brest State A. Pushkin university",
Brest, Republic of Belarus*

SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CATEGORIES OF RESPONSIBILITY

The article is devoted to theoretical problems of social responsibility of the individual at the present stage. The relevance of the topic is substantiated. The problem of the formation of the category of social responsibility from antiquity to modern concepts is considered. Based on empirical data, a position has been put forward to increase the level of responsibility in a modern risk society.

Key words: responsibility; modern world; evolutionary turning point; history of philosophy; social responsibility; social activity.

Ref.: 4 titles.

Введение. Глубокий мыслитель и ответственный человек А. де Сент-Экзюпери, рассуждая о проблемах и перспективах человечества, написал: «Наконец-то я понял, почему Господь в Своей любви сотворил людей ответственными друг за друга и одарил их добродетелью надежды. Ибо так все люди стали посланниками единого Бога, и в руках каждого человека — спасение всех» [1]. Сегодня, в условиях экзистенциального кризиса, когда потрясений хватает на всех, тема ответственности, обретает особую актуальность.

Основная часть. В истории человечества происходит очередной эволюционный перелом. Этот факт сам по себе не вызывал бы опасения, если бы не оставался открытым вопрос о целях и планах происходящих конструктивных преобразований и сдвигов. Принципиально важно, на наш взгляд, здесь то, что определяющую роль играет именно целенаправленный и управляемый компонент эволюционного процесса. Еще в ходе «холодной войны» была выработана стратегия создания реального «Глобального общества», которую А. А. Зиновьев назвал «западнизацией». Сейчас происходит активная фаза реализации этого проекта. Исторически западные страны формировались как «национальные государства» с установкой на превосходство над другими народами. Этот процесс весьма противоречивый и неоднозначный. С одной стороны, мощный источник мирового прогресса, с другой — страшный источник человеческих бед и несчастий, включая кровопролитные войны, исчезновение многих народов. Теперь западные страны пытаются покорить мир не поодиночке, а совместно. Процедура интеграции западных стран в сложное социальное объединение и глобализация основных аспектов их жизнедеятельности выдвинули на авансцену институт государства и власти. Идет активно процесс увеличения сверхгосударственности, возникают новые социальные структуры, в которые вовлечены сотни тысяч людей. Сфера сверхгосударственности вырабатывает собственную «культуру управления», которую довольно сложно назвать демократической. Сверхгосударственность распоряжается материальными, пропагандистскими, интеллектуальными, психологическими, военными ресурсами. Запад не просто имеет колоссальные возможности и средства для реализации проекта «Глобального общества», но уже и не может уклониться от этой задачи. Чтобы сохранить достигнутое элитарное положение и выжить в угрожающе сложных противоборству-

ющих условиях необходимо активно использовать принудительные средства. Это есть объективное социальное бытие. Победа в «холодной войне» знаменовала начало нового периода, в котором средства войны не просто сохранились, но усовершенствовались, стали более изощренными.

Среди разработанных тактических задач «западнизации» уже давно востребованы и активно решаются следующие: дискредитация основных атрибутов и ценностей пока еще «не западных» стран, развал их экономики и идеологии, атомизация населения, размежевание его на непримиримые противоборствующие группы. При этом активно работает пропаганда преимуществ западного мира и возможности достичь таких же благ в кратчайший срок, стоит только пойти по пути Запада. Человеческие пороки интерпретируются как добродетели, как проявление подлинной человеческой свободы.

Особая роль в реализации тактических задач отводится «массмедиа», которые уже давно для всех превратились в безликое божество. Массмедиа — это социальный феномен, требующий серьезных научных исследований. СМИ вторгаются во все сферы человеческой жизнедеятельности. Они не просто влияют на мировоззрения людей. Они его формируют. Информационное воздействие на сознание масс можно определить как «войну в сфере смыслов». Это война первоначально мало заметна, но имеет исключительно разрушительные перспективы, так как ее цель — перемена эмоционально-оценочных знаков в отношении фундаментальных понятий и базовых ценностей человека, нивелирование нравственных составляющих общества. В ходе такого воздействия, если нет противодействия, прежде всего, со стороны государства, нация постепенно перерождается в информационно-управляемую биомассу, а само государство теряет суверенитет.

В контексте вышеизложенного хотелось бы еще раз обратиться к творчеству А. А. Зиновьева, который в 1998 г. писал следующее: «Западнизация есть особая форма колонизации, в результате которой в колонизируемой стране принудительно создается социально-политический строй колониальной демократии. Колониальная демократия не есть результат естественной эволюции данной страны. Колонизируемая страна вырывается из ее прежних международных связей. Создаются очаги экономики западного образца под

контролем западных банков и концернов. Колонизируемая страна во всех отношениях доводится до такого состояния, что становится неспособной на самостоятельное существование. Массам населения предоставляется суррогат демократии в виде распущенности, доступные развлечения, предоставленность самим себе, система ценностей, избавляющая людей от усилий над собой и моральных ограничений» [2].

Мы попытались охарактеризовать мир, в котором живем, так, как он нам видится. Мы его не выбирали, он выбрал нас. Да, мы не выбираем систему координат, в которой нам приходится существовать, но у нас еще никто не отнял право выбирать свое отношение к ней и свой личный смысл. Пока у человека есть желание и силы находить свой личный смысл, он продолжает оставаться Человеком, а не молчаливой жертвой и заложником обстоятельств. Декартовское «Я мыслю, следовательно, существую» еще пока никто не отменял.

Так какова мера нашей индивидуальной свободы и наших возможностей в современном мире? Насколько мы можем (или нам позволено) управлять собственной жизнью? Несем ли мы, как граждане государства, ответственность за происходящее и, если «да», то какова мера этой ответственности?

В сложившихся условиях важна не просто констатация ситуации, а адаптации к ней. Тот, кто просто пассивно следует за средой, постоянно отстает и оказывается в проигрыше. Всегда актуально видеть объективную обстановку, адекватно оценивать угрозы и вызовы, быть готовым противостоять им. В этой связи чрезвычайно востребованными становятся такие личностные качества, как приемлемость неопределенности, жизнестойкость, способность инициировать активность и совершать упреждающие действия по отношению к деструктивным поползновениям. По этой причине, как нам кажется, следует обратить внимание на проблему формирования именно внутренней саморефлексии личности через самопознание, самоанализ, самовоспитание, самоконтроль.

В контексте вышесказанного для самого человека и его существования в обществе приобретают проблемы формирования социальной ответственности, вопросы совершенствования условий, обуславливающих ее развитие.

Социальная ответственность является неотъемлемым атрибутом любого общественного организма, важнейшим элементом социальной взаимосвязи. Это сложное, многогранное, комплексное общественное явление. Ответственность относится к числу тех явлений, которые постоянно модифицируются и совершенствуются в контексте требований и запросов времени. Социальная ответственность осуществляет функцию регуляции поведения индивида в соответствии с требованиями социума, отражая всю сложность прямых и опосредованных общественных связей различного уровня. Говоря о социальной ответственности, следует иметь в виду две ее формы: общественную и личную. Ответственность общественная рассматривается традиционно как система социальной подотчетности, подразумевающая санкционную реакцию общества на девиантное поведение человека. При этом чрезвычайно важно в современных условиях не забывать об ответственности общества и государства за судьбу каждого своего гражданина, за его безопасность и социальное благополучие, за процесс его социализации и гражданского воспитания. Личная ответственность человека состоит в его ответственности перед обществом и государством за свои действия и поступки. Она включает через свободу выбора осознание чувства долга и активную, ответственную гражданскую позицию.

Проблеме формирования социальной ответственности уделяли внимание в своих исследованиях многие ученые. Первые попытки осмысления данного понятия можно обнаружить уже в философии Древнего мира. Древнегреческое понимание ответственности в ранний период связано прежде всего не с внутренней нравственной мотивацией человека, а с её «священной санкцией», карой за ненадлежащее поведение, исходящей от олимпийских богов (в дальнейшем — от государства, власти, общества).

Иное понимание ответственности возникает в связи с формированием античной этики в древнегреческом полисе. В этот период зарождается осознание необходимости формирования ответственности как внутреннего качества индивида. Древнегреческая философия ценит в человеке не только способность принимать собственные решения, но и отвечать за их последствия. В поэмах Гесиода, которого принято считать первым европейским моралистом, фактически формируется критерий различия нравственного и безнравственного. Гесиод стремится показать важность нравственно

законного образа действий и своим учение о пяти последовательно деградирующих эпохах обосновывает его необходимость. Демокрит также настаивает на том, чтобы человек оценивал свои поступки не только с точки зрения санкций и наказаний со стороны общества и богов, а с позиций собственной нравственности. У Аристотеля мы обнаруживаем тезис о том, что человек обладает свободой выбора. Проблему ответственности Аристотель рассматривает в контексте взаимоотношений личности и общества, личности и государства. Совершая тот или иной выбор, гражданин несет всю ответственность за принятые решения не только перед обществом, но и перед своей совестью. Ответственное действие является таковым, когда оно свободно, т. е. освобождено от принуждения, и намеренно, т. е. совершается человеком, осознающим свои поступки и имеющим возможность предвидеть и контролировать его результаты. Нельзя быть ответственным за то, что не подлежит моему предвидению, и за то, что наступило вопреки моим усилиям предотвратить неблагоприятный исход [3].

Таким образом, в теории ответственности личности практически сразу образовалось два подхода. Первому характерно понимание ответственности как подотчетности и обязательства в заданных неким субъектом рамках, меры внешних порицаний и наказаний за совершенные человеком проступки. Страх перед наказанием — вот что предостерегает человека от дурных поступков. При этом философская проблема ответственности рассматривается в контексте постановки вопроса: можно ли возлагать ответственность на человека, если его действия жестко детерминированы кем-то или чем-то извне. Другой подход акцентирует внимание на осознанном личностном понимании ответственности. Сторонники этого подхода развили понятие ответственности как чувства долга, внутреннего самоконтроля, понимания необходимости предвидеть результаты своих поступков. Ответственность определена здесь как социально-политическая ответственность разумного гражданина. То или иное понимание ответственности проецируется прежде всего на уже заданную общественную структуру.

Наличие данных подходов прослеживается и в дальнейшей исторической ретроспективе.

Эпоха Средневековья в силу превосходства догматических мыслей демонстрирует превосходство первого подхода. При этом

следует упомянуть о таком социальном явлении данного периода, как рыцарство. Рыцарство, как маркер данной эпохи, символизирует осознанную меру ответственности перед государством, церковью, слабыми и немощными.

Мыслители Возрождения актуализируют тему человеческой личности, ее достоинства и разума. Они декларируют как моральную норму идеи равенства, справедливости, подчинения личной выгоды общим интересам. М. Пальмиери, представляя модель идеального гражданина, указывает на его образованность, активность в политической и хозяйственной жизни, патриотизм, проявляющийся в чувстве долга и ответственности перед отечеством [4].

В Новое время идеал гражданина выделялся прежде всего в свободной личности, обладающей такими качествами, как преданность общественному долгу и национальным традициям, готовность к защите Родины. Стержневым качеством личности гражданина является патриотизм. Ибо, как утверждал Ж. Ж. Руссо, как только кто-нибудь говорит о делах государства: «Что мне до этого?», следует считать, что государство погибло.

К понятию «гражданская ответственность» приковано внимание выдающихся мыслителей времен Французской буржуазной революции XVIII в.: Ш. де Монтескье, Д. Дидро, А. Сен-Симон и др. Их заслуга заключается, в первую очередь, в привлечении внимания к проблеме гражданского воспитания личности, формированию гражданской ответственности через систему общественного воспитания.

И. Кант в основу своей этической концепции закладывает идею, что такие феномены социальной жизни, как разум, свобода, воля и долг невозможны друг без друга. Кант возвращает нас к исходной позиции, задавая вопросы: свободен ли человек в обществе, в своих поступках или же его действия регламентированы обществом? Несет ли человек ответственность за свои действия и поступки перед обществом, другими людьми, перед самим собой? Имеет ли он какой-либо долг перед социумом или же руководствуется в своей жизни лишь собственными потребностями и желаниями, не соотнося их с внешними общественными требованиями и ограничениями? Для И. Канта человек — существо разумное и самостоятельное. Философ настаивает на идеи автономии человеческого разума и воли в области практических действий. Человек разумен, а потому, устанавливая

личные принципы, обязательно согласовывает их с всеобщим моральным законом (долгом). «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла быть принципом всеобщего законодательства» — это моральный закон, который имеет высший и безусловный характер. Нравственный человек свободен, так как действует не по чьей-то воле, а руководствуется лишь собственным разумом. Намерения человека реализуются благодаря его доброй воле. Нравственным может считаться тот, кто руководствуется мотивом творить добро. Добрая воля у Канта в его этике сконцентрирована в понятии «обязанность», «долг». Заслуга И. Канта в том, что он наглядно показал, что все претензии на свободу без долга и ответственности и, наоборот, долга без свободы обречены на поражение.

В советский период реализовывался заказ государства и общества на формирование всеобщего развитой личности, ответственности за могущество и процветание страны. Ответственность, опираясь на духовное богатство личности, предполагает любовь к труду, чувство долга и чести, активное отношение к добру и злу, гармоническое единство общественного и личного, «умение дорожить святынями Отечества как личными ценностями». Ведущая функция социальной ответственности в советском обществе не в том, чтобы удержать индивида от совершения антисоциальных действий, а в оптимальной самоотдаче личности. Таким образом, ответственность — это осознанный и глубоко переживаемый личностный принцип.

Реалии современного мира требуют внесения корректировок в ставшие уже классическими концепции социальной ответственности. История показывает, что изменение ситуации в социально-политическом пространстве, как правило, влечет за собой и смену социального заказа на воспитание гражданина. Конкретное время диктует конкретному человеку определенные условия его деятельности, определенные требования к становлению его в качестве гражданина. Сегодня актуальна ответная реакция на фундаментальную нестабильность в мире, неопределенность, непредсказуемость и растерянность. Важно противостоять управляемым процессам тотальной глобализации и культурной унификации и сохранить свою самобытность и идентичность. В нынешних условиях возникает срочный заказ на реально функционирующее гражданское общество, в центре

которого конкретный человек с активной гражданской позицией, думающий, анализирующий, понимающий и принимающий всю долю персональной ответственности не только за то, что есть, но и за то, что будет. Гражданская ответственность предполагает осознание себя субъектом исторического действия. Показатели гражданской ответственности определяются степенью и уровнем достижения позитивных результатов в общественном процессе.

В условиях углубляющегося цивилизационного кризиса, на фоне многочисленных глобальных проблем следует актуализировать тему ответственности не только за непродуманные и неудачные действия в условиях действующей общественной структуры (которая, как выясняется, может быть далека от совершенства), а за успешное завершение необходимого позитивного действия в контексте требований и вызовов времени.

Ответственность как проявление гражданской позиции личности формируется в процессе жизнедеятельности человека на основании социально-политических, нравственных и правовых ценностей под воздействием внешнего социума. Системе образования и воспитания в этом процессе отводится ведущая и ответственная роль. Образовательный процесс в вузе — это важное звено в цепи целенаправленного и организованного воздействия на личность. При нынешних социальных реалиях система образования и воспитания еще в большей степени должна быть сфокусирована на формировании гуманистической целостности личности. Образованный человек — это, прежде всего, тот, кто способен использовать полученные знания в практических действиях с критическим осмыслением их последствий, осознающий ответственность за свои поступки и перед самим собой, и перед другими людьми.

Охранительной и стабилизирующей силой, ответственной за устойчивость моделей поведения молодежи в системе образования представляется политическая социализация. Итогом политического образования должно стать умение принимать самостоятельные и ответственные политические решения на основе полученных знаний, умение критически анализировать информацию и исследовать явления политической реальности. Политическое образование должно способствовать снижению рисков оказаться молодежи в сетях радикальных объединений, попасть под влияние агрессивной циничной агитации и пропаганды.

Непременным условием формирования устойчивых ценностных ориентаций являются, прежде всего, знания о политике, что подтверждают сами студенты. Так, например, в ходе опросов, рассуждая о роли гуманитарных наук, учащиеся говорят, что такие учебные дисциплины, как философия, политология, история Беларуси, основы идеологии Белорусского государства, социология «помогают реально оценить социально-политические условия страны», «помогают понять политику своего государства и других государств», «способствуют формированию чувства патриотизма, гордости за страну», «помогают объединить людей и увидеть общую цель» и т. д.

Важной для политического образования является реализация программ, имеющих воспитательную направленность: идейно-политические дискуссии, единые информационные часы, «круглые столы», конференции. В БрГУ им. А. С. Пушкина ежегодно в рамках кафедры истории Беларуси и политологии проводятся университетские студенческие конференции и «круглые столы»: «Роль идеологии в современном мире», «Духовность как фактор победы в Великой Отечественной войне», «Будущее зависит от меня», «Современное общество: состояние и перспективы», фотоконкурс «Мой родной кут, як ты мне мілы», конкурс презентаций «В их честь названы улицы моего города», «Вместе мы — Беларусь, Беларусь — это мы».

С целью определения гражданского потенциала студенческой молодежи, анализа текущего состояния ее гражданской позиции, сформированности чувства ответственности автором с определенной периодичностью проводятся социологические исследования, в которых принимают участие студенты различных факультетов БрГУ им. А. С. Пушкина. Представляем некоторые результаты последних опросов (ноябрь 2023 г., выборка 110 человек; март 2024 г., выборка 140 человек).

В рейтинге базовых ценностей на первых позициях продолжают быть семья, здоровье, материальное благополучие, любовь, дружба. Традиционно, на последних позициях были: гражданская ответственность, патриотизм, власть. Но сегодня мы фиксируем значительное повышение рейтинга патриотизма. На вопрос: «Что для Вас значит быть патриотом Беларуси?» подавляющее большинство респондентов продолжают выбирать те самые эмоциональные составляющие этого феномена: любовь к Родине, уважение к истории и культуре своей страны, почитание

народных традиций, знание родного языка. Однако, в отличие от предыдущих лет, исследования текущего года фиксируют значительный рост позиции: «быть готовым в трудные времена защитить свою страну», «уважать государственную символику», «вести активную деятельность на благо страны». На вопрос: «По Вашему мнению, кто/что в большей степени влияет на формирование патриотических чувств человека?» подавляющее большинство (72 %) указали, что это семья, 68 % — учреждения образования, 46 % — средства массовой информации, а 12 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Большинство студентов университета (81 %) интересуются событиями Великой Отечественной войны, что свидетельствует об их неравнодушии к подвигу советского народа. Так, 9 Мая является для 83 % молодых людей одним из наиболее значимых праздников. Среди ответов на открытый вопрос: «Какие методы развития патриотизма в РБ Вы считаете наиболее эффективными?» были следующие: изучение истории и культуры страны; организация экскурсий в музеи и знаковые места Беларуси, связанные с ее историей и подвигами героев; участие в благотворительных акциях и волонтерских проектах; проведение военно-спортивных мероприятий; организация массовых мероприятий, посвященных патриотизму. Среди опрошенных респондентов 94 % одобряют волонтерскую деятельность как проявление гражданской ответственной позиции, 32 % принимают участие лично в том или ином виде волонтерского движения. При ответе на открытый вопрос о сущности гражданской ответственности большая часть студентов продемонстрировала понимание ее основных характеристик. Среди наиболее распространенных и интересных были следующие ответы: гражданская ответственность — это: «осознание того, что ты ответственен перед другими и своей страной», «ответственность за соблюдение каждым гражданином установленных в обществе норм и правил», «ответственность за честь своей страны», «ответственность за эффективное функционирование общества».

В ходе предыдущих социологических исследований мы фиксировали, с одной стороны, осознание у студенческой молодежи необходимости и важности формирования социальной и, в том числе, гражданской ответственности, а с другой — низкую степень готов-

ности нести персональную перспективную ответственность за происходящие в мире и стране события и высокую степень готовности переложить ответственность на других субъектов, прежде всего, на властные структуры. Результаты исследований последних лет демонстрируют позитивные изменения, свидетельствующие о большей степени осознания студентами вуза не просто своей принадлежности к государству, но и обязательства перед ним, своей персональной ответственности за его судьбу. Ярким примером тому являются, на наш взгляд, ответы респондентов на следующий вопрос: «Мы очень надеемся, что Беларусь не станет участником военных конфликтов, но в случае нападения на нашу страну, готовы ли Вы встать на ее защиту?». Так, 67 % ответивших выбрали ответы: «да», «скорее да», 24 % — затруднились ответить и лишь 9 % ответили: «нет», «скорее нет».

Заключение. Таким образом, социальная ответственность представляет собой социально-философское понятие, отражающее определенный объективно-исторический характер взаимоотношений между людьми во всех сферах их жизнедеятельности. Как сложное многогранное явление, социальная ответственность предполагает способность человека оценить свои действия и поступки с точки зрения их социальной значимости и социальных последствий. Социальная ответственность может носить либо ретроспективный характер, выступая как система социальной подотчетности или наказания за нарушения действующих норм и правил, либо будет основываться на сознательном отношении и внутренней регуляции индивида в соответствии с прогрессивными установками и требованиями времени. Каждая историческая эпоха ретранслирует свой тип взаимоотношений между личностью и обществом. Современное общество требует новые подходы и новые акценты в концептуальных теориях социальной ответственности. Особого внимания сегодня заслуживает проблема формирования личности с ярко выраженной ответственно-созидательной гражданской позицией. Системе образования в этом процессе отводится ведущая и ответственная роль. Формирование гражданина-патриота, человека, осознающего свою ответственность за судьбу страны — важнейшая задача современного этапа государственности Беларуси.

Список цитируемых источников

1. *Сент-Экзюпери, А.* Маленький принц: Сборник сказок / А. Сент-Экзюпери; пер. с франц. Н. Галь. — М.: Эксмо, 2008. — 464 с.
2. *Зиновьев, А. А.* На пути к сверхобществу / А. А. Зиновьев. — М.: Астрель, 2008. — 576 с.
3. *Аристотель.* Сочинения: в 4 т. / Аристотель; пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. — Т. 4. — М.: Мысль, 1983. — 830 с.
4. Сочинения итальянских гуманистов эпохи Возрождения (XV век) / под ред. Л. М. Брагиной. — М.: Изд-во МГУ, 1985. — 384 с.

УДК: 299.572

А. Г. Иценко, У. В. Роготнева

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь*

НЕОЯЗЫЧЕСТВО В БОГОСЛОВСКО- РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРОФЕССОРА А. Л. ДВОРКИНА

В статье рассматривается историко-религиоведческая исследовательская позиция известного российского религиоведа А. Л. Дворкина касательно неоязычества. Акцент сделан на идеях последней книги А. Л. Дворкина «Кто придумал неоязычество?» (2022), в которой затрагиваются исторические предпосылки возникновения язычества и современное положение данного религиозного движения. Показано, как религиовед отслеживает пути, которыми неоязычество пришло в Россию, разбирает основные документы, которыми пользуются нативисты и рассматривает главные деятели российского родноверчества. Отмечено, что труды и позиция А. Л. Дворкина часто подвергаются критике как со стороны религиоведческого сообщества (за конфессиональный прескриптивизм), так и со стороны представителей нетрадиционной религиозности и новых религиозных движений (за гиперкритичность позиции последних со стороны религиоведа). Указано, что в своих исследованиях А. Л. Дворкин опирается на исторические факты, научный аппарат и мнения других значимых религиоведов, однако, наряду со строгой научной критикой, присутствует ярко выраженная конфессиональная позиция автора, как носителя православной мировоззренческой линии.

Ключевые слова: Александр Дворкин; нативизм; неоязычество; религиоведение; родноверие.

Библиогр.: 10 назв.