



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

2) при определении выбора между ограничением свободы без направления в ИУОТ и с направлением в ИУОТ необходимо оценивать наличие конкретных условий для возможного повышения эффективности, прежде всего исправительно-воспитательной, а не карательной функции назначаемого наказания с обязательным учётом объективных критериев как со стороны осуждённого, так и со стороны его ближайшего окружения;

3) для обеспечения эффективности исправительно-воспитательной функции ограничения свободы с направлением в ИУОТ должны создаваться и поддерживаться необходимые условия в данных учреждениях для обеспечения исполнения наказания и надлежащей системы контроля над осуждёнными.

Список цитируемых источников

1. Официальный сайт Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 25.11.2015).
2. Парамонова Е. О результатах мониторинга практики применения мер уголовной ответственности и порядка их исполнения // Законность и правопорядок. 2012. № 3. С. 12—14.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
4. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; по общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. 1064 с.
5. Там же. С. 33.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 307-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».

УДК 343.241

Я. В. Каплич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ БЕЗ НАПРАВЛЕНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОТКРЫТОГО ТИПА

Введение. Государство, ограничивая действия лица, совершившего преступление, преследует такие цели, как предупреждение преступлений, охрану правопорядка, воспитание граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь. Достижение этих целей осуществляется благодаря существующим принципам, закреплённым в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК): законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Поэтому наказание, в том числе и ограничение свободы, является одной из мер исправления лица и предупреждения совершения им в дальнейшем преступных деяний.

Более пяти лет действует Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утверждённая Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 [1], одной из задач которой является расширение применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности, а также принятие мер по оптимизации наказания в виде ограничения свободы.

Вышеизложенное подтверждает актуальность изучения вопросов исполнения наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее — ИУОТ).

Основная часть. В соответствии со статьёй 55 УК Республики Беларусь ограничение свободы состоит в наложении на осуждённого обязанностей, ограничивающих его свободу, и нахождении его в условиях осуществления за ним надзора органами и учреждениями, ведающими исполнением наказания [2].

Ограничение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до пяти лет и применяется как основное наказание. В качестве дополнительных мер к нему могут быть назначены штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение воинского или специального звания, конфискация имущества.

Наказание в виде ограничения свободы назначается с направлением в ИУОТ. Однако с учётом личности виновного, характера и степени общественной опасности совершённого преступления, наличия у него постоянного места жительства согласно УК Республики Беларусь суд может назначить наказание в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ [3].

Исполнение наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ регулируется Уголовно-исполнительным кодексом Республики Беларусь (далее — УИК). Осуждённые к ограничению свободы без направления в ИУОТ отбывают наказание по месту постоянного жительства. Осуждённые к ограничению свободы без направления в ИУОТ привлекаются к отбыванию наказания уголовно-исполнительной инспекцией (далее — УИИ) не позднее десятидневного срока со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию копии приговора и письменного распоряжения суда об исполнении приговора. Такие осуждённые обязаны явиться по вызову УИИ для постановки на учёт и получения письменного уведомления о порядке и условиях отбывания наказания (часть третья статьи 45 УИК Республики Беларусь) [4].

Срок наказания в виде ограничения свободы исчисляется со дня постановки осуждённого к ограничению свободы без направления в ИУОТ на учёт в УИИ.

Сотрудники УИИ и уполномоченные сотрудники других служб территориальных органов внутренних дел при осуществлении контроля за соблюдением осуждёнными к ограничению свободы без направления в ИУОТ порядка и условий отбывания наказания имеют право: 1) требовать от администрации организации, в которой работает осуждённый, сведения о трудовой деятельности осуждённого и соблюдении им трудовой дисциплины, а от организации (индивидуального предпринимателя), где обучается осуждённый, — сведения о посещении учебных занятий (занятий) и поведении осуждённого; 2) вызывать осуждённого для проведения бесед, посещения воспитательных мероприятий и требовать от него письменные объяснения по вопросам, связанным с отбыванием наказания; 3) войти в любое время суток в жилище осуждённого; 4) посещать осуждённого по месту его работы, учёбы; 5) доставлять осуждённого в организации здравоохранения для проведения медицинского освидетельствования на предмет определения состояния алкогольного опьянения или состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических либо других одурманивающих веществ; 6) задерживать осуждённого в случае нарушения им порядка и условий отбывания наказания в соответствии с частью третьей статьи 57 УИК Республики Беларусь; 7) выдавать осуждённому, меняющему место жительства, предписание с возложением обязанности стать на учёт в территориальном органе внутренних дел по новому месту жительства; 8) использовать электронные средства контроля за местом нахождения осуждённого, перечень которых определяется Советом Министров Республики Беларусь.

Осуждённый к ограничению свободы без направления в ИУОТ обязан: 1) явиться по вызову УИИ для постановки на учёт или прибыть в указанный в предписании срок к избранному месту жительства и стать на учёт в УИИ; 2) являться в территориальный орган внутренних дел для регистрации, периодичность и время которой устанавливаются УИИ с учётом возможности осуждённого к передвижению исходя из состояния его здоровья и возраста; 3) являться по вызову в УИИ и другие службы территориального органа внутренних дел для проведения бесед, посещения воспитательных мероприятий, а также дачи письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием наказания; 4) уведомлять УИИ о поступлении на работу, учёбу и об изменении места работы, учёбы; 5) прибыть в УИИ и уведомить её об изменении места жительства не менее чем за три дня до его осуществления; 6) выполнять иные обязанности, предусмотренные УИК Республики Беларусь.

Согласно статистическим данным за первое полугодие 2015 г. судами общей юрисдикции было назначено наказание в виде ограничения свободы без направления осуждённых в ИУОТ по результатам рассмотрения 2 171 уголовного дела, а наказание в виде ограничения свободы с направлением осуждённых в ИУОТ — 1 234 уголовных дел. Анализируя указанные данные, можно сделать вывод о том, что количество осуждённых, которым назначено наказание в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ, значительно больше, чем осуждённых, которым назначено наказание в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ. Так, в 2010 г. удельный вес ограничения свободы без направления осуждённых в ИУОТ составил в общей системе уголовных наказаний 13%, в 2011 г. — 12,3; 2012 г. — 11,3; 2013 г. — 11,5; 2014 г. — 12,5%. Также ограничение свободы без направления в ИУОТ назначалось и лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Стоит отметить, что данное наказание заменило собой исправительные работы, объём назначения которых сократился более чем в два раза.

Учёные по-разному определяют эффективность применения ограничения свободы без направления в ИУОТ.

Так, заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь А. Стук указывает на то, что применение наказания в виде ограничения свободы остаётся одним из доминирующих в структуре наказаний (17%) преимущественно за счёт назначения ограничения свободы без направления в ИУОТ (11%). Также А. Стук отмечает, что в регионах практика назначения данного вида наказания не единообразна. В Минске, например, ограничение свободы без направления в ИУОТ применено к 18% осуждённых, в Могилёвской области — к 4%. В то же время к ограничению свободы с направлением в ИУОТ в Могилёвской области осуждено около 10% лиц, в Витебской — 5%. Принимая во внимание специфику отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ, его назначение,

по мнению А. Стука, во-первых, не должно быть значительным и, во-вторых, должно распространяться на чётко ограниченную категорию лиц. Правоприменительная практика показывает, что исправление осуждённых посредством возложения на них правоограничений возможно только в отношении лиц, не связанных с субкультурой мест лишения свободы. Поэтому ограничение свободы без направления в ИУОТ, по мнению А. Стука, должно применяться только к лицам, впервые осуждаемым к ограничению свободы за умышленные преступления либо осуждаемым за совершение преступлений по неосторожности [5, с. 8].

Заключение. В результате проведённого исследования можно сделать вывод о том, что ограничение свободы без направления в ИУОТ занимает значительный удельный вес. В целях эффективного применения данного вида наказания его необходимо назначать только тем лицам, которые ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы.

Список цитируемых источников

1. Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения: [Электронный ресурс] : утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 672. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
3. Там же.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 307-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
5. Стук А. Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения: промежуточные итоги // Законность и правопорядок. 2014. № 4 (32). С. 6—10.

УДК 343.3/7

Р. Н. Ключко,

*кандидат юридических наук, доцент
Учреждение образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы», Гродно*

БЕЗДЕЙСТВИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА: ПРИЗНАКИ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ

Введение. Проблемы уголовно-правовой оценки бездействия должностного лица предопределяются наличием большого количества оценочных признаков состава преступления, характеризующих различные его элементы. Их правильное толкование, а также совершенствование конструкции состава преступления позволят обеспечить верную правовую оценку пассивного поведения должностного лица.

Основная часть. Согласно статье 425 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) объектом бездействия должностного лица являются интересы службы, причём, в отличие от российского, белорусский уголовный закон обеспечивает равную охрану установленного законодательством порядка деятельности должностных лиц различных предприятий, учреждений, организаций, независимо от формы собственности и формы организации юридического лица [1]. В качестве дополнительного объекта называются «любые отношения, которые обеспечивают реализацию прав, свобод и интересов граждан или юридических лиц» [2]. Указанной позиции придерживаются и российские учёные, выделяющие дополнительный объект преступлений против интересов службы и признающие таковым здоровье, конституционные и иные права граждан, отношения собственности, законные интересы других организаций, государства и общества в целом [3].

С объективной стороны бездействие должностного лица характеризуется неисполнением должностным лицом вопреки интересам службы действий, которые оно должно было и могло совершить в силу возложенных на него служебных обязанностей, сопряжённым с попустительством преступлению либо повлёкшим невыполнение показателей, достижение которых являлось условием оказания государственной поддержки, либо причинение ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам. Законодательная конструкция объективной стороны бездействия должностного лица позволяет считать состав формально-материальным. При этом законодатель закрепляет как конкретно определённые признаки объективной стороны анализируемого состава преступления, так и оценочные. К конкретно определённым относится негативный признак «неисполнение действий, которые должностное лицо должно