

Вестник БарГУ

Научно-практический журнал

Издаётся с марта 2013 года
Выходит 2 раза в год

№ 2 (10), август, 2021

Серия «Педагогические науки. Психологические науки.
Филологические науки (литературоведение)»

Учредитель: учреждение образования
«Барановичский государственный университет».

Адрес редакции:
ул. Войкова, 21, 225404 г. Барановичи.
Телефон: +375 (163) 64 34 77.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Подписные индексы: 00993 — для индивидуальных
подписчиков; 009932 — для организаций.
Свидетельство о регистрации средств массовой
информации № 1533 от 30.07.2012, выданное
Министерством информации Республики Беларусь.

В соответствии с приказом Высшей аттестационной
комиссии Республики Беларусь от 21 января 2015 г.
№ 16 научно-практический журнал «Вестник БарГУ»
серия «Педагогические науки. Психологические науки.
Филологические науки (литературоведение)» включён
в Перечень научных изданий Республики Беларусь для
опубликования результатов диссертационных
исследований по педагогическим и психологическим
наукам, филологическим наукам (литературоведению).

Научно-практический журнал «Вестник БарГУ»
включен в РИНЦ (Российский индекс научного
цитирования), лицензионный договор № 06-01/2016.

Выходит на русском и английском языках.
Распространяется на территории
Республики Беларусь.

Исполняющий обязанности заведующего
редакционно-издательской группой Н. Н. Колодко
Технический редактор Л. Н. Щербук
Компьютерная вёрстка С. М. Глушак
Корректор Н. Н. Колодко

Подписано в печать 15.07.2021. Формат 60 × 84 1/8.
Бумага ксероксная. Печать цифровая.
Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 16,00. Уч.-изд. л. 11,40.
Тираж 100 экз. Заказ . Цена свободная.

Полиграфическое исполнение: Гродненское
областное унитарное полиграфическое предприятие
«Слонимская типография». Свидетельство
о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/203 от 07.03.2014, № 2 от 25.02.2014.
Адрес: ул. Хлюпина, 16, 231800 г. Слоним,
Гродненская обл.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Кочурко В. И. (гл. ред. журн.), доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик
Белорусской инженерной академии, академик Международной академии технического
образования, академик Международной академии наук педагогического образования,
академик Академии экономических наук Украины, ректор учреждения образования
«Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Климук В. В. (зам. гл. ред. журн.), кандидат экономических наук, доцент, проректор
по научной работе учреждения образования «Барановичский государственный
университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Яценко Т. Е. (гл. ред. сер.), кандидат психологических наук, доцент (Барановичи,
Республика Беларусь); Захарченя Н. Ф. (отв. секретарь сер.) (Барановичи,
Республика Беларусь).

Маркевич В. И. (ред. текстов на англ. яз.) (Барановичи, Республика Беларусь);
Шило Е. В. (ред. текстов на англ. яз.) (Барановичи, Республика Беларусь).

Пономарёва Е. И. (отв. за направление «Педагогические науки»), кандидат
педагогических наук, доцент (Барановичи, Республика Беларусь); Иценко А. Г. (отв. за
направление «Психологические науки»), кандидат философских наук, доцент
(Барановичи, Республика Беларусь); Фенчук О. Н. (отв. за направление «Филологические
науки»), кандидат филологических наук (Барановичи, Республика Беларусь).

Белановская О. В., кандидат психологических наук, доцент (Минск, Республика
Беларусь); Белая Е. И., доктор филологических наук, доцент (Барановичи,
Республика Беларусь); Бельский А. И., доктор филологических наук, профессор
(Минск, Республика Беларусь); Валитова И. Е., кандидат психологических наук,
доцент (Брест, Республика Беларусь); Брусевич А. А., кандидат филологических наук,
доцент (Гродно, Республика Беларусь); Глазырина Л. Д., доктор педагогических наук,
профессор (Минск, Республика Беларусь); Джига Н. Д., доктор психологических наук,
доцент (Барановичи, Республика Беларусь); Дубешко Н. Г., кандидат педагогических
наук (Барановичи, Беларусь); Капранова В. А., доктор педагогических наук, профессор
(Минск, Республика Беларусь); Клещёва Е. А., кандидат психологических наук, доцент
(Барановичи, Республика Беларусь); Кормнова Н. А., кандидат философских наук,
доцент (Барановичи, Республика Беларусь); Кремень М. А., доктор психологических
наук, профессор (Минск, Республика Беларусь); Леонова Е. А., кандидат филологических
наук, доцент (Минск, Республика Беларусь); Лопатик Т. А., доктор педагогических
наук, профессор (Минск, Республика Беларусь); Макаревич А. Н., доктор филологических
наук, доцент (Могилёв, Республика Беларусь); Олифирович Н. И., кандидат психологических
наук, доцент (Минск, Беларусь); Пергаменщик Л. А., доктор психологических наук,
профессор (Минск, Республика Беларусь); Пузыревич Н. Л., кандидат психологических
наук, доцент (Минск, Республика Беларусь); Пучинская Т. М., кандидат педагогических
наук, доцент (Барановичи, Республика Беларусь); Тарантей В. П., доктор педагогических
наук, профессор (Гродно, Республика Беларусь); Торхова А. В., доктор педагогических
наук, профессор (Минск, Республика Беларусь); Храмова Ф. И., доктор политических
наук, профессор, кандидат педагогических наук (Минск, Республика Беларусь);
Шматкова И. В., кандидат психологических наук, доцент (Брест, Республика Беларусь)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ СЕРИИ

Мухтарова Ш. М., доктор педагогических наук (Караганда, Республика Казахстан);
Николаева М. В., доктор педагогических наук, доцент, профессор (Волгоград, Рос-
сийская Федерация); Селиванов В. В., доктор психологических наук, профессор
(Москва, Российская Федерация).

Baranovichy State University

BarSU Herald

A scientific and practical journal

Published since March 2013
It is published 2 times a year

2 (10), August, 2021

Series "Education. Psychology. Philology (Literary studies)"

Promoter: Baranovichy State University.

Editorial address:

21 Voykova Str., 225404 Baranovichy.
Phone: +375 (163) 45 46 28.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Subscription indices: 00993 — for individual subscribers;
009932 — for companies.

The certificate of the registration of mass media № 1533
of 30.07.2012 issued by the Ministry of Information
of Belarus.

*In accordance with the order of the board of the Higher
Attestation Commission of the Republic of Belarus, on
January 21, 2015 № 16 the scientific and practical journal
"BarSU Herald" the series "Education. Psychology.
Philology (Literary studies)" was included in the list
of the scientific publications of the Republic of Belarus
for publishing the results of dissertation research on
pedagogical, psychological and philological sciences
(Literary studies).*

*Scientific-and-practical journal "BarSU Herald"
is included into RSCI (Russian Science Citation Index),
license agreement № 06-01/2016.*

Issued in Russian and English. The journal is distributed
on the territory of the Republic of Belarus.

*Interim managing editor N. N. Kolodko
Technical editor L. N. Scherbuk
Desktop Publishing S. M. Glushak
Proofreader N. N. Kolodko*

Signed print 15.07.2021. Format 60 × 84 1/8. Paper xerox.
Digital printing. Headset Times. Conv. pr. s. l. 16,00.
Acc.-pub. s. l. 11,40. Circulation of 100 copies.
Order . Free price.

Printing performance: Grodno Regional Printing Unitary
Enterprise "Slonim printing establishment". The state
registration certificate of the publisher, manufacturer and
publications distributor № 1/203 of 07.03.2014, № 2
of 25.02.2014. Address: 16 Hlyupin St., 231800 Slonim,
Grodno region.

EDITORIAL BOARD

Kochurko V. I. (*chief editor*), Doctor of agricultural Sciences, Professor, academician of the Belarusian Academy of engineering, academician of the International Academy of technical education, academician of the International Academy of pedagogical education, academician of the Academy of economic Sciences of Ukraine, rector of Baranovichy State University (Baranovichy, the Republic of Belarus).

Klimuk V. V. (*deputy chief editor*), PhD in Economics, Associate Professor, Vice-Rector for Scientific Work of Baranovichy State University (Baranovichy, the Republic of Belarus).

Yatsenko T. E. (*chief editor of the series*), PhD in Psychology, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Zhakharchenya N. F. (*executive secretary of the series*) (Baranovichy, the Republic of Belarus).

Markevich V. I. (*text editor in English*) (Baranovichy, the Republic of Belarus); Shilo E. V. (*text editor in English*) (Baranovichy, the Republic of Belarus).

Ponomareva E. I. (*responsible for the direction "Pedagogical science"*), PhD in Education, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Itsenko A. G. (*responsible for the direction of "Psychological Sciences"*), PhD in Philosophy, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Fenchuk O. N. (*responsible for the direction of "Philological Sciences"*), PhD in Philology (Baranovichy, the Republic of Belarus).

Belanovskaya O. V., PhD in Psychology, Associate Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Belaya E. I., Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, (Baranovichy, the Republic of Belarus); Belsky A. I., Doctor of Philology, Professor, (Minsk, the Republic of Belarus); Valitova I. E., PhD in Psychology, Associate Professor (Brest, the Republic of Belarus); Brusevich A. A., PhD in Philology, Associate Professor (Grodno, the Republic of Belarus); Glazyrina L. D., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Dzyga N. D., Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Dubeshka N. G., PhD in Education (Baranovichy, the Republic of Belarus); Kapranova V. A., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Kleshcheva E. A., PhD in Psychology, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Kormnova N. A., PhD in Philosophy, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Kremen M. A., Doctor of Psychological Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Leonova E. A., PhD in Philology, Associate Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Lopatik T. A., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Makarevich A. N., Doctor of Philological Sciences, Associate Professor (Mogilev, the Republic of Belarus); Olifirovich N. I., PhD in Psychology, Associate Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Pergamenshchik L. A., Doctor of Psychological Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Puzyrevich N. L., PhD in Psychology (Minsk, the Republic of Belarus); Puchinskaya T. M., PhD in Education, Associate Professor (Baranovichy, the Republic of Belarus); Tarantei V. P., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Grodno, the Republic of Belarus); Torchova A. V., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Khramtsova F. I., Doctor of Political Sciences, Professor (Minsk, the Republic of Belarus); Shmatkova I. V., PhD in Psychology, Associate Professor (Brest, the Republic of Belarus).

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD SERIES

Mukhtarova Sh. M., Doctor of Pedagogical Sciences (Karaganda, Republic of Kazakhstan); Nikolaeva M. V., Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor (Volgograd, the Russian Federation); Selivanov V. V., Doctor of Psychological Sciences, Professor (Moscow, the Russian Federation).

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

EDUCATION

- Василевич Н. А.** Методика формирования у младших школьников логических умений: содержательно-процессуальный аспект **4**
- Ермакович Л. И., Туровец В. С.** Социально-педагогический аспект в образовательной деятельности Ордена иезуитов **11**
- Лемех Е. А.** Перспективные направления развития системы оценки качества дошкольного образования лиц с тяжелыми множественными нарушениями в центре коррекционно-развивающего обучения и реабилитации **18**
- Миранкова Е. В.** Формирование эстетической культуры у младших школьников в процессе проектной деятельности **23**
- Никашина Г. А.** Структурно-функциональный анализ методической системы опережающего развития дошкольников **30**
- Романчук Н. В.** Структурно-содержательная модель развития коммуникативных компетенций у будущих педагогов по предупреждению конфликтов в образовательной среде **37**
- Филимонова Н. И.** Развитие координационных способностей у студентов в процессе физического воспитания **44**
- Шкор Л. А.** Философско-антропологический и герменевтический контексты развития неинституциональных практик полихудожественного образования **49**

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

PSYCHOLOGY

- Грицовец А. Н.** Особенности развития знаково-символической деятельности у детей дошкольного возраста **54**
- Джигя Н. Д.** Созидание как процесс становления продуктивного субъекта образования средствами инновационных образовательных технологий **59**
- Кузьмина Н. В., Нещерет Т. В.** А. Т. Ростунов и современная акмеология **66**
- Лосик Г. В.** О запрете «убивать» человека и умении прощать его **72**
- Марищук Л. В.** Направленность — стержень личности (памяти профессора, полковника Александра Тимофеевича Ростунова) **79**
- Ракицкая А. В.** Связь сексизма и отношения к агрессии и насилию в добрачный период **84**
- Стреленко А. А.** Проблема социального восприятия и понимания приемного ребенка матерями в замещающих семьях **89**
- Яценко Т. Е.** Особенности эмоциональной привязанности к родителям у девушек, склонных к виктимному поведению **96**

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

PHILOLOGY

Литературоведение

Literary studies

- Благодёрова Е. И.** Мотив «дикая местность» в малой прозе Н. Готорна **104**
- Косціна Ж. В.** Патриотизм у сістэме эстэтычных каштоўнасцей літаратуры Беларусі першай паловы XIX стагоддзя **110**
- Криштоп И. С.** Проблема идентификации в романе Уильяма Гибсона «Распознавание образов» **115**
- Фенчук О. Н.** Акустические образы воспоминаний в лирике И. А. Бунина **121**

УДК 159.923.2

А. Н. Грицовец

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»,
ул. Советская, 18, 220030 Минск, Республика Беларусь, +375 (29) 899 75 79, nas250290@icloud.com

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЗНАКОВО-СИМВОЛИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

В статье рассматриваются вопросы роли знаково-символической деятельности в жизни детей дошкольного возраста. Знаково-символическая деятельность рассматривается как особое, присущее только человеку, образование, которое помогает ему расшифровывать внешние знаки и символы, преобразовывать их во внутреннем плане и продуцировать уже собственную информацию во внешнюю среду. Рассматриваются отечественные и зарубежные теории исследования по указанной теме, теории развития знаково-символической деятельности у детей Л. С. Выготского, Е. Е. Сапоговой, Н. Г. Салминой и других авторов. В статье сделана попытка рассмотрения развития новообразований у детей дошкольного возраста в диаде «знаково-символическая деятельность — самосознание». Опубликованы результаты исследования особенностей развития знаково-символической деятельности у детей дошкольного возраста на разных возрастных этапах. Изучены особенности развития замещения, моделирования и экспериментального моделирования как типов знаково-символической деятельности на разных этапах дошкольного возраста.

Ключевые слова: знаково-символическая деятельность; дошкольный возраст; игра; интеллект; знак; символ; экспериментальное моделирование; замещение; моделирование.

Библиогр.: 5 назв.

A. N. Gricovec

Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, 18 Sovetskaya Str., 220030 Minsk,
the Republic of Belarus, +375 (29) 899 75 79, nas250290@icloud.com

THE FEATURES OF DEVELOPMENT OF SIGN-SYMBOLIC ACTIVITIES OF PRESCHOOL CHILDREN

The article examines the role of sign-symbolic activity in the life of preschool children. Sign-symbolic activity is considered as a special, inherent only to a person, education, which helps him to decipher external signs and symbols, transform them in the internal plan and produce his own information into the external environment. Domestic and foreign theories of research on this topic are considered. The author reviewed the theory of the development of sign-symbolic activity in children by L. S. Vygotsky, E. E. Sapogova, N. G. Salmina and other authors. The article makes an attempt to consider the development of neoplasms in preschool children in the dyad “sign-symbolic activity — self-awareness”. The results of a study of the peculiarities of the development of sign-symbolic activity in preschool children at different age stages have been published. The features of the development of substitution, modeling and experimental modeling as types of sign-symbolic activity at different stages of preschool age have been studied.

Key words: sign-symbolic activity; preschool age; play; intellect; sign; symbol; experimental modeling.

Ref.: 5 titles.

Введение. Человек живет в мире знаков и символов, которые создает сам. Это математические знаки и символы, буквы письменной речи, жесты, театр, балет и т. д. Ребенку, чтобы стать полноценной личностью, надо усвоить человеческие знаки, освоить знаково-символическую деятельность по их применению. Чем глубже и тоньше познание мира, тем большим количеством знаков и символов наполняется сознание ребенка, тем проще ему оперировать самими отвлеченными символами [1].

Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что значение знака в человеческой деятельности не подлежит сомнению, в дошкольном возрасте происходит усвоение основных знаковых систем. Проблема исследования заключается в том, что дети к старшему дошкольному возрасту не умеют применять знаково-символическую функцию сознания и тем самым не используют эти возможности в осуществлении действий замещения применительно к игровой деятельности.

При определении особенностей психического развития ребенка и этапов данного процесса необходимо определить, какие именно направления развития должны быть сформированы и какую специфику можно выделить в процессе каждой степени развития ребенка. Постановка проблемы знаково-символической деятельности в широкий социально-культурный контекст, на наш взгляд, является достаточно перспективным направлением.

От рождения до конца жизни человек находится в человеческой знаково-символической среде, по мнению Г. А. Глотовой, ребенок буквально «купается» в знаках, «дышит» этими знаками. В совместном времяпровождении со взрослыми ребенок учится понимать знаки, оперировать знаковыми системами [2, с. 96].

Большое распространение имеет классификация Пирса, в которой знаки делятся на иконические (копии объекта) и символы. Этот подход к определению знака, отражающийся в классификации, реализуется как в семиотической, так и в философской литературе.

Отталкиваясь от того, что знак является отражением чего-то вне знакового, но значащего, А. Ф. Лосев называет знак функцией того элемента действительности, который он отражает, т. е. знак функционирует в человеческом сознании как та вещь, которую он отражает, но отражает в снятом, обобщенном виде [3, с. 39].

Знак — любой материальный чувственно воспринимаемый элемент действительности, выступающий в определенном значении и используемый для хранения и передачи некоторой идеальной информации о том, что лежит за пределами этого материального образования. Ребенку, чтобы стать полноценной личностью, надо усвоить человеческие знаки, освоить знаково-символическую деятельность по их применению.

В большинстве источников речь идет о том, что знак обозначает содержание, а символ раскрывает его (изображает, выражает отношение к нему). Э. В. Ильенков полагал, что функциональное существование символа заключается в том, что он выступает средством, орудием выявления сути других чувственно воспринимаемых вещей, т. е. всеобщего. Чем глубже и тоньше познание мира, тем большим количеством знаков и символов наполняется сознание ребенка и тем проще ему оперировать самими отвлеченными символами [4, с. 138].

Среди современных отечественных исследований большой вклад в развитие данной тематики внесен О. В. Белановской. Становление знаковости, согласно ее теории, влияет на развитие самосознания ребенка [3].

Материалы и методы исследования. Для определения особенностей развития знаково-символической деятельности необходимо определить тот факт, что существует множество теорий, направленных на изучение данного процесса. В частности, необходимо рассмотреть основные особенности категории «знак».

Е. Е. Сапогова, на теорию которой мы опираемся в исследовании, определяет знак как «материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хране-

ния, переработки и передачи сообщений (информации, знаний)» [5, с. 191—192]. Вместе с тем автор отмечает, что под это определение не попадают образы, умственные модели и т. п., поэтому одновременно в литературе наличествуют и попытки определить характеристики знака через категорию идеального.

Интересна точка зрения В. В. Мантатова, который дает более широкое определение знака, такое как «обозначение всех типов сигнализации, существующих на качественно различных уровнях», и предлагает использовать термин «знак» только для социальных сигналов [5, с. 17]. В такой трактовке знак материален и характеризуется такими свойствами, как репрезентация, операциональность, условность. Следует отметить, что точка зрения В. В. Мантатова очень близка к точке зрения Г. В. Гегеля, который писал, что «процесс становления чего-то знаком чего-то другого связан с тем, что предмет, выбранный в качестве знака, как бы уничтожает собственное наличное бытие» и «дает ему в качестве его значения и его души другое содержание» [5, с. 26].

После серии экспериментов Л. С. Выготский и его соратники пришли к заключению о том, что каждая высшая психическая функция неизбежно носит вначале характер внешней деятельности, т. е. изначально знак представляет собой, как правило, внешний вспомогательный стимул, внешнее средство аутостимуляции. Это обусловлено двумя причинами: во-первых, корни такой операции лежат в коллективных формах поведения, которые всегда относятся к сфере внешней деятельности, во-вторых, это происходит из-за примитивных законов индивидуальной сферы поведения, которые еще не выделены из внешней деятельности, не обособлены от непосредственного восприятия и внешнего действия, например, практического мышления ребенка [1, с. 573].

В отечественной психологии наибольшее влияние на работы, связанные с анализом знаково-символической деятельности, оказали положения культурно-исторической теории Л. С. Выготского, в которой одно из центральных мест занимает проблема знакового опосредования психических процессов. Знак рассматривается как орудие деятельности, определяющее ее способ. В рамках такого рассмотрения исследователи придерживаются разных позиций. С одной стороны, символическая деятельность рассматривается внутри игровой, изобразительной и т. д., что является в известной степени продолжением представлений Л. С. Выготского. С другой стороны, признается, что игра, все виды детской деятельности в дошкольном возрасте не носят символического характера [1, с. 319].

На сложный, системный характер знаково-символической деятельности косвенно указывает разнообразие терминов, используемых для описания ее сторон. В литературе встречаются термины «замещение» («знаковое замещение», «символическое замещение»), «сигнификация», «кодирование», «символизация», «схематизация», «моделирование», «репрезентация» и др.

Под моделированием понимают опосредованное практическое или теоретическое оперирование объектом, при котором не исследуется непосредственно сам интересующий объект, а используется вспомогательная искусственная или естественная система (квазиобъект), находящаяся в определенном объективном соответствии с познаваемым объектом, способная замещать его на определенных этапах познания и дающая при ее использовании в конечном счете информацию о существенных свойствах моделируемого объекта [5, с. 142].

Кодирование (декодирование) и схематизация также описываются как варианты знаково-символической деятельности. Эти термины объясняются в работах Д. И. Дубровского, Н. Г. Салминой, Г. А. Глотовой и Т. П. Будяковой [2; 6]. Смысл кодирования состоит в переводе какого-либо содержания из одной формы в другую. Н. Г. Салмина определяет кодирование (декодирование) как вид знаково-символической деятельности, заключающийся в «переводе реальности (или текста, описывающего реальность) на знаково-символический язык» [6, с. 84].

Вместе с тем Н. Г. Салмина отмечает, что схематизация выполняет в познании вспомогательную функцию, являясь средством для ориентировки в реальности [6, с. 190]. В психолого-

педагогической литературе она рассматривается как вариант моделирования (например, в работах Б. Ф. Ломова, И. С. Якиманской, А. Д. Ботвинникова, А. Я. Блоуса, А. А. Литвинюк и др.).

По мнению О. В. Белановской, появление самосознания связано с развитием речи как самого распространенного примера знаково-символической деятельности. Самосознание в дошкольном возрасте представлено двумя его компонентами: самопознанием и самооценкой. Центральным новообразованием самосознания дошкольника является самооценка. В первой половине данного возраста у ребенка еще нет адекватного знания себя и самоотношения, поэтому решающее значение приобретает характер взаимоотношений ребенка со взрослыми, в первую очередь с родителями [3, с. 40]. Таким образом, источником первичной самооценки личности дошкольника становится отношение к нему взрослого.

На развитие самосознания и процесс овладения знаковыми действиями большое влияние оказывает близкий социум: родители, бабушка, дедушка, братья и сестры. Социальная среда в нашей теоретической модели выступает в качестве медиатора процесса развития знаково-символической деятельности и самосознания.

Взаимодействие между компонентами структуры теоретической модели носит связный характер, т. е. развитие одного из компонентов модели будет инициировать развитие других компонентов, и наоборот, депривация любого из компонентов структуры будет вызывать отставание в развитии других [3, с. 41].

Данная теория положена в основу нашего исследования. В качестве субстратных атрибутов на концептуальном уровне выступает знаково-символическая деятельность, концептуальными признаками которой является «внутреннее-внешнее».

На метасистемном уровне концептуальными признаками остаются «внутреннее-внешнее», а типологическими элементами служат «дошкольник — знак».

На общесистемном уровне системные отношения определяются следующим образом: «индивид (дошкольник) — среда (знаки)» и «среда (знаки) — индивид (дошкольник)». Типологические элементы на общесистемном уровне — «индивид (дошкольник) и среда (знаки)».

Теоретический уровень включает в себя системные отношения и модельные связи. В качестве системных отношений выступают «индивид (дошкольник) — среда (знаки)» и «среда (знаки) — индивид (дошкольник)». Модельными связями на теоретическом и эмпирическом уровнях определено следующее: развитие знаковых форм поведения изменяет сознание дошкольника.

На методологическом уровне в качестве феноменологической зависимости рассматривается корреляция между различными формами знаково-символической деятельности и самосознания. В качестве методологического взаимодействия на методическом уровне рассматривается оценка уровня развития разных форм знаково-символической деятельности и самосознания [3, с. 42].

Исходя из полученных данных, мы можем прийти к выводу, что формирование и развитие знаково-символической деятельности происходит в тесной взаимосвязи с социальной средой.

Социальная среда выступает фактором, обуславливающим развитие знаково-символической деятельности и формирование самосознания, а также связь между ними.

В рамках нашего исследования мы изучили особенности развития знаково-символической деятельности у детей на разных этапах дошкольного возраста. Целью данного исследования явилось выявление преобладающего типа знаково-символической деятельности на каждом возрастном этапе у дошкольников.

В целях проведения исследования применялись следующие экспериментальные методики: «Замещение» Л. С. Выготского, «Пуговицы», «Круг» П. Я. Кезса. Все методики были отобраны ранее по результатам пилотажного исследования. Данные методики понятны детям дошкольного возраста, основываются на определенной игровой деятельности и помогают установить положительный контакт с ребенком.

Результаты исследования и их обсуждение. В ходе данного исследования были получены следующие результаты.

Значительных различий по критерию знаковой формы замещения на разных возрастных этапах не наблюдается. Наблюдается незначительный рост в уровне сформированности вербального и игрового замещения у дошкольников ($P < 0.001$): у детей 3—4 лет уровень замещения полностью сформирован у 64 % дошкольников, у детей 4—5 лет — 68 %, 5—7 лет — у 72 %. Эти данные позволяют утверждать, что к старшему дошкольному возрасту замещение сформировано у абсолютного большинства дошкольников.

Изучение моделирования показывает, что начало его развития приходится на средний дошкольный возраст. Дети 3—4 лет испытывают значительные трудности при необходимости использовать моделирующие действия ($P < 0.001$): у 55 % детей выявлен низкий уровень развития моделирования, у 34 % — средний, 11 % детей имеют высокий уровень развития моделирования. В возрасте 4—5 лет данные показатели несколько выше, но незначительно: 38 % — низкий уровень развития, 49 % — средний, 13 % — высокий. Дети 5—6 лет значительно лучше используют моделирующие действия: у 57 % детей выявлен средний уровень развития моделирования, у 43 % — высокий. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в старшем дошкольном возрасте моделирование как тип знаково-символической деятельности активно формируется.

Умственное экспериментирование также активно формируется лишь в старшем дошкольном возрасте. Так, в группе детей 3—4 лет ($P < 0.001$) у 89 % детей был выявлен низкий уровень развития умственного экспериментирования, лишь у 11 % — средний. В среднем дошкольном возрасте низкий уровень экспериментирования наблюдался у 70 % детей, средний — у 22 %, высокий — лишь у 8 %. Значительные изменения результатов зафиксированы в группе старших дошкольников, где дети показывают гораздо лучшую способность оперирования моделями в умственном плане: у 41 % детей наблюдался средний уровень, у 57 % — высокий. Лишь 2 % детей этой группы показали низкий уровень экспериментального моделирования.

По результатам исследования мы можем заключить, что пик развития знаково-символической деятельности у дошкольников приходится на старший дошкольный возраст. Вместе с тем дети младшего дошкольного возраста преимущественно используют игровое и вербальное замещение.

Заключение. Замещение как тип знаково-символической деятельности формируется уже в младшем дошкольном возрасте. Вплоть до старшего дошкольного возраста это новообразование является ведущим. Пик формирования моделирования и умственного экспериментирования приходится на старший дошкольный возраст. В дальнейшем наше исследование будет направлено на изучение связи в диаде «знаково-символическая деятельность — самосознание» на всех этапах дошкольного возраста.

Список цитированных источников

1. *Выготский, Л. С.* Педагогическая психология / Л. С. Выготский. — М. : АСТ : Астрель, 2010. — 671 с.
2. *Глотова, Г. А.* Человек и знак. Семиотико-психологические аспекты онтогенеза человека / Г. А. Глотова. — Свердловск : Изд-во УГУ, 1990. — 256 с.
3. Знаково-символическая деятельность как основа успешности школьного обучения : сб. науч. тр. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; под ред. О. В. Белановской, В. И. Секун. — Минск : БГПУ, 2003. — Вып. 5. — С. 38—43.
4. *Ильенков, Э. В.* Проблема идеального / Э. В. Ильенков // *Вопр. философии.* — 1979. — № 6. — С. 128—140.
5. *Сапогова, Е. Е.* Ребенок и знак. Психологический анализ знаково-символической деятельности дошкольника / Е. Е. Сапогова. — Тула : Приок. книж. изд-во, 1993. — 264 с.

Поступила в редакцию 22.10.2020.