

Показатель	Содержание
Средние бюджетные затраты на реализацию комплекса мероприятий	Сумма денежных ресурсов, планируемая на организацию ряда волонтерских мероприятий в течение года
Средние внебюджетные затраты на реализацию мероприятия	Сумма денежных ресурсов, привлеченных из внутренних и внешних источников (инвесторы, благотворительность, добровольческие взносы и др.)
Социально-экономический эффект от волонтерской деятельности	Разница между сэкономленными (имплицитными) затратами и реальными расходами на проведение мероприятия

Заключение. Значимость волонтерства в повышении эффективности реализации государственной социальной политики в форме обеспечения возможности самореализации, помощи различным слоям населения (в первую очередь уязвимому сектору населения) явилась примером для применения данной формы сотрудничества и в реальном секторе экономики.

Список цитируемых источников

1. Тарасова, Н. В. Волонтерская деятельность как историко-педагогический феномен / Н. В. Тарасова // Пед. образование в России. — 2012. — № 4. — С. 25—32.
2. Олчман, М. Добровольцы — ценный источник / М. Олчман, П. Джордан. — Балтимор : Ун-т Джона Хопкинса, 1997.
3. Прияткина, Н. Ю. Подготовка волонтеров к деятельности с детьми с ограниченными возможностями здоровья [Электронный ресурс] / Н. Ю. Прияткина // Современ. проблемы науки и образования. — 2016. — № 4. — Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=25022>. — Дата доступа: 14.09.2018.

УДК 336.02

С. В. Лаптев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», Москва, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Введение. Важным инструментом воздействия общества на качество высшего образования является порядок финансирования образовательной и научной деятельности университета. Традиционный порядок финансирования организаций высшего образования связан с использованием трех основных каналов финансирования: государственное финансирование (бюджет правительства или федеральный бюджет, региональные бюджеты или бюджеты штатов, местные бюджеты, специальные фонды), финансирование из бюджетов домашних хозяйств и финансирование из бюджетов корпораций. При этом по источникам финансирования собственно процесса обучения студентов и финансирование расходов на науку несколько различается.

Источниками финансирования НИР являются: государство — оно финансирует, как правило, фундаментальные исследования и крупные исследовательские проекты; частные корпорации, финансирующие различного рода коммерческие исследовательские проекты; благотворительные фонды — финансируют различного рода общественно значимые проекты; университеты и исследовательские институты — финансируют инициативные исследования либо совместные с частным бизнесом исследовательские проекты. В разных странах участие названных сторон в финансировании расходов на образование различно: например, в США и Канаде преобладает негосударственное финансирование, в Германии, Финляндии, Норвегии — государственное. Тенденции финансирования образования противоречивы. Цель статьи — определить пути и возможности оптимизации структуры источников финансирования высшего образования.

Основная часть. «Высшее образование никогда не играло более важной роли, чем сейчас, в начале XXI века. Оно занимает центральное место во все более технологичной и основывающейся на знаниях экономике». [1, с. 99]. Между тем, хотя совокупный спрос на образование увеличивается, его финансирование сокращается. Усиливающаяся нехватка средств у образовательных организаций — это, прежде всего, следствие опережающего роста затрат в сфере высшего образования: «Затраты на студента, или на единицу, в высшем образовании в мире имеют тенденцию к росту в связи с увеличившимся вкладом относительно дорогостоящего труда, дорогого оборудования (в особенности научного оборудования, вычислительной техники и библиотечных материалов), а также затратами на проживание студентов... Ни экономия, ни вливания средств, которые обычно сокращают затраты на единицу в крупной, производящей экономике, не останавливают рост затрат в высшем образовании» [1, с. 99—100].

Вторым важнейшим фактором изменения структуры расходов на образование выступает тенденция к приватизации высшего образования. «С 1990-х годов основной тенденцией в развитии высшего образования в США является приватизация. Зарождение этого процесса было обусловлено изменившимся духом времени: сотрудничество с частным бизнесом и выход на рынки капитала, когда-то считавшиеся занятиями подозрительными, теперь приобрели статус общественного долга и, кроме того, стали источником дохода. Как следствие, университеты и корпорации охотно взялись спонсировать совместные образовательные и исследовательские программы и участвовать в коммерческой деятельности, получая патенты и продвигая проекты стартапов, венчурных фондов, технопарков... Будучи достаточно автономными, вузы в США адаптируются к изменению источников доходов и их размеров кто как может, что обуславливает их высокую чувствительность к действию рыночных факторов» [2, с. 5—6].

Возрастание доли бюджетов семей в финансировании расходов на образование связано с тенденцией коммерциализации университетов, их тесным сотрудничеством на почве общих коммерческих интересов с частными компаниями. Коммерческое сотрудничество высшей школы и частных компаний в организации подготовки студентов и проведении НИР предполагает, что именно частные компании формируют спрос на рабочую силу высшей квалификации. Университеты же, сотрудничая с частными компаниями, трансформируют спрос на рабочую силу высшей квалификации в предложение образовательных услуг определенной структуры и качества, к которому подстраиваются выпускники школ и иные лица, желающие получить высшее образование. Образовательные организации в этой (американской) модели организации рынка образовательных услуг по существу играют роль посредников — крупных дилеров на рынке образования. В качестве крупных дилеров-посредников организации образования трансформируют сигналы рынка рабочей силы высшей квалификации в жесткие условия продавца, которым должны следовать покупатели образовательных услуг — семейные хозяйства. Американские университеты, и тем более коммерческие колледжи, прониклись духом коммерции, превратили высшую школу в площадку для бизнеса.

Европейское образование также испытывает масштабные трансформации под влиянием глобального — американского проекта. Традиционно в Западной Европе бесплатное либо льготное высшее образование было частью своеобразного общественного договора о государстве всеобщего благосостояния. «Суть пересмотра соглашения между (национальным) государством и университетом нельзя понять вне контекста меняющегося общественного договора относительно государства всеобщего благосостояния, поскольку финансируемое из бюджета высшее образование было и остается одним из краеугольных камней европейской системы социального обеспечения.

В экономике, основанной на знаниях, согласно теории человеческого капитала [3], основным средством снижения экономической незащищенности становится высшее образование, по крайней мере на уровне отдельного человека» [4, с. 18].

Коренное изменение организации высшего образования происходит под воздействием изменения структуры власти в обществе: государство понемногу перестает служить интересам населения и переориентируется на интересы частного бизнеса, поэтому государство всеобщего благосостояния постепенно демонтируется. Реформы образования в европейских странах — это часть глобального американского проекта, в рамках которого американский крупный бизнес, подчинивший себе собственное государство, стремится подчинить себе экономические ресурсы всего мира, перекраивая экономические порядки в других странах по своему подобию.

В этом смысле формирование экономического порядка в России по подобию американского порядка, в том числе и в сфере высшего образования, означает превращение России в часть

экономического пространства, в рамках которого экономические и финансовые ресурсы России, будут во все большей степени использоваться в интересах США. Если высшее образование в России будет подчинено интересам частного бизнеса, то система высшего образования России не будет подчинена национальным интересам России, но будет в той или иной форме и степени служить интересам США.

Чтобы стать вполне экономически независимой, Россия должна создать собственную модель организации высшего образования, независимую от интересов крупного бизнеса. В конечном счете, структура и качество подготовки специалистов с высшим образованием должны соответствовать потребностям экономики.

Заключение. Государственное индикативное планирование призвано замкнуть контур взаимодействия вузов, семейных хозяйств и предприятий (организаций). Требуется так построить организацию рынков и налогообложение, чтобы, не участвуя в выполнении планов государства по развитию экономики, отдельных ее секторов, предприниматели не могли получить прибыль выше некоторого минимального уровня. Стимулируя развитие конкуренции, государство может создать условия, при которых межотраслевая конкуренция сделает участие в любом текущем бизнесе равновыгодным, а получить прибыль выше обычного можно будет только посредством реализации эффективных предпринимательских решений и инноваций [5]. Через систему индикативных планов государство может формировать систему приоритетов развития, выгодную обществу. При этом получение выгодных заказов от государства или частичного финансирования инновационных проектов должно быть обусловлено только стопроцентным выполнением рекомендуемых показателей, в том числе показателей структурных изменений и показателей приема выпускников. Такая организация отраслевых рынков вместе с конкуренцией естественным образом вынуждает владельцев бизнеса заниматься предпринимательством и создает естественный спрос на рабочую силу высокой квалификации и инновации, для создания и продвижения которых она нужна. С другой стороны, она вынуждает предпринимателей искать выгодных путей взаимодействия с государством, стремиться к выполнению рекомендованных плановых показателей. Реализация планов обеспечит получение выгод от экономического развития для всего общества. Посредством государственного индикативного планирования традиционная структура финансирования вузов может быть скорректирована, например, за счет увеличения доли участия в финансировании образования частных предприятий. Общий же эффект финансирования может быть увеличен посредством реализации через планы полезных эффектов для общества. Таким образом, стратегически совершенствование финансирования и организации использования высшего образования для целей экономического развития связано с совершенствованием организации товарных и финансовых рынков, а также с развитием государственного индикативного планирования экономики.

Список цитируемых источников

1. *Джонстоун, Б. Д.* Сокращение финансирования высшего образования: стимулы и ограничения диверсификации доходов / Б. Д. Джонстоун // Экономика образования. — 2013. — № 1 (25). — С. 99.
2. *Гейгер, Р.* Современные тенденции в финансировании высшего образования: США / Р. Гейгер, Д. Е. Хеллер // Вопросы образования. — 2012. — № 3. — С. 5—6.
3. *Литвиненко, И. Л.* Человеческий капитал как основа инновационной экономики / И. Л. Литвиненко // Человек. Общество. Инклюзия. — 2016. — № 1 (25). — С. 87—101.
4. *Квиек, Марек.* Реформирование европейских университетов / М. Квиек // Вопросы образования. — 2015. — № 2. — С. 18.
5. *Лаптев, С. В.* Совершенствование организации межотраслевых рынков как фактор модернизации экономики и развития инновационных процессов / С. В. Лаптев // Инновационное развитие российской экономики : материалы VII Междунар. науч.-практ. форума. — М., 2014. — С. 18—21.