

ИЗГОТОВЛЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОРНОГРАФИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИЛИ ПРЕДМЕТОВ ПОРНОГРАФИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Введение. Проблема обращения порнографических материалов или предметов порнографического содержания является общемировой тенденцией, которая актуальна и для Республики Беларусь.

Распространение порнографии, в особенности с участием детей, обладает существенной общественной опасностью и приводит к росту других видов преступлений, порождает сексуальное насилие, способствует распространению инфекционных заболеваний, а также негативно влияет на нравственный и моральный потенциал общества.

На современном этапе особого внимания требует предупреждение изготовления и распространения детской порнографии, которая неразрывно связана с такими социально опасными явлениями, как педофилия и торговля людьми.

Основная часть. В национальном законодательстве уголовно-правовой запрет за обращение порнографических материалов или предметов порнографического характера сформулирован в ст. 343 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), а также в ст. 343-1 УК — в случае если такие материалы содержат изображение несовершеннолетнего.

В качестве негативной тенденции отмечается, что количество регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 343-1 УК, возрастает. Так, в 2009 году их было выявлено 12, а в 2017 году — 68. В соответствии со статистическими данными МВД Республики Беларусь, с 2005 по 2017 год в деятельность, связанную с обращением порнографии, было вовлечено 230 несовершеннолетних (из них малолетних — 78) [1]. При этом необходимо учитывать высокий уровень латентности данных деяний.

В настоящее время абсолютное большинство преступлений рассматриваемой категории совершаются с использованием глобальной компьютерной сети Интернет, в том числе для этого широко используются социальные сети, что делает доступной порнографию для всех категорий населения.

В то же время если объемы «обычных» порнографических материалов не вызывают особой тревоги и не способны серьезно влиять на нравственное состояние белорусского общества, то складывающаяся ситуация относительно распространения детской порнографии, в особенности в сети Интернет, вызывает беспокойство, и не только в нашей стране, но и во всем мире [2].

Анализ зарубежного законодательства показывает, что в ряде стран установлена уголовная ответственность за приобретение и хранение порнографических материалов с изображением несовершеннолетних. Так, в Уголовном кодексе Австрии предусмотрена уголовная ответственность в отношении лиц, которые «приобретают порнографические изображения с малолетними или хранят такие изображения» (§ 207a) [3]; в соответствии с Уголовным кодексом Германии ответственность наступает в отношении того, «кто приобретает для себя или третьего лица порнографические печатные материалы, которые в качестве предмета имеют сексуальные злоупотребления в отношении детей, и если материалы отображают фактическое или близкое к действительности событие» (§ 184) [4]; Уголовный кодекс Литовской Республики устанавливает уголовную ответственность для того, кто «добыл, или хранил предметы порнографического характера с изображением детей» (ст. 309) [5]. Вместе с тем на сегодняшний день в белорусском национальном законодательстве не предусмотрена ответственность за приобретение и хранение (коллекционирование) порнографических материалов с изображением несовершеннолетних. По нашему мнению, введение ответственности за совершение таких действий являлось бы эффективной превентивной мерой оборота детской порнографии.

Аналогичной позиции придерживаются ряд ученых, занимающихся исследованием проблемы оборота детской порнографии. Так, П. Л. Боровик отмечает, что к числу деяний, подлежащих уголовной ответственности, в некоторых международных правовых документах справедливо относят приобретение (покупку, обмен, получение в дар и т. п.) порнографической продукции с изображением несовершеннолетних, в том числе в личных целях. Такой подход, по его мнению, является правильным и должен способствовать пресечению оборота детской порнографии уже на стадии ее целенаправленного получения для личного пользования или для другого лица, например, путем копирования компьютерных файлов или покупки материалов, содержащих детскую порнографию в виде фильмов или изображений. Кроме того, автор отмечает, что в соответствии с диспозицией статьи 343-1 УК ответственность за хранение детской порнографии без цели сбыта не предусмотрена, что вряд ли является оправданным [6, с. 201-202].

Заключение. Главное управление по нарконтролю и противодействию торговле людьми криминальной милиции МВД Республики Беларусь в качестве одного из актуальных проблемных вопросов в сфере противодействия торговле людьми и связанным с ней деяниям выделяет «отсутствие в уголовном законодательстве ответственности за коллекционирование детской порнографии, а также психологическую подготовку ребенка к половому сношению и иным действиям сексуального характера («группинг»), что препятствует эффективному пресечению сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних на ранней стадии

и предотвращению наступления тяжких последствий для физического и психологического здоровья ребенка» [7]. Вышеизложенное обуславливает необходимость проведения системного комплексного исследования зарубежного опыта уголовной ответственности за обращение порнографических материалов или предметов порнографического характера с изображением несовершеннолетнего, а также проведение эмпирического исследования социальной обусловленности введения уголовной ответственности за приобретение и коллекционирование порнографии с изображением несовершеннолетнего в законодательстве Республики Беларусь.

Список цитируемых источников

1. Министерство внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mvd.gov.by/imgmvd/ptl2017/deti.doc>. - Дата доступа: 23.10.2018.
2. Принимаемые в Республике Беларусь меры по противодействию распространению порнографии и педофилии // Министерство внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=76563>. - Дата доступа: 23.10.2018.
3. Уголовный кодекс Австрии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/avstria/2.doc>. — Дата доступа: 23.10.2018.
4. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/germany/2.doc>. - Дата доступа: 23.10.2018.
5. Уголовный кодекс Литовской Республики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/litva/2.doc>. — Дата доступа: 23.10.2018.
6. Боровик, П. Л. Аспекты проблемы криминализации приобретения и сбыта порнографической продукции с изображением несовершеннолетних / П. Л. Боровик // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Сер. D, Экономика и юридические науки. — 2012. — № 6. — С. 200—204.
7. Министерство внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=5421>. — Дата доступа: 23.10.2018.

УДК 349.227

С. А. Ворошкевич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УВОЛЬНЕНИЯ РАБОТНИКА ЗА ХИЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВА НАНИМАТЕЛЯ

Введение. Свободная реализация прав на труд является одним из способов обеспечения достойной жизни человека. В то же время, право нанимателя на увольнение работника преследует цель защиты его экономического интереса. В свою очередь, защищая экономические интересы нанимателя, законодатель жестко ограничивает данное право исчерпывающим перечнем случаев, когда прекращение трудового договора по инициативе нанимателя допускается и является обязанностью нанимателя выполнить установленный законом порядок увольнения.

Основная часть. Законодательство о труде предусматривает меры реагирования в случае совершения работником хищения имущества нанимателя, в частности, увольнение работника за указанные действия по п. 8 ст. 42 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК). В юридической литературе нет единого мнения среди ученых и практиков относительно правила применения сроков для привлечения работников к дисциплинарной ответственности по названному основанию.

В соответствии с ч. 1 примечания к главе 24 Уголовного кодекса Республики Беларусь «хищение — это умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники» [1].

Так, по мнению А. А. Галаганова, хищением следует считать «совершенное с корыстной целью противоправное тайное или открытое завладение чужим имуществом в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества» [2, с. 7]. Считаем правильным согласиться с позицией автора.

На наш взгляд, под имуществом нанимателя необходимо понимать имущество, которое принадлежит ему на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, а также находится у него в соответствии с заключенными гражданско-правовыми договорами (например, в силу договора купли-продажи). Как отмечает А. М. Соколовская, «хищение, как правило, предполагает совершение виновных действий, в результате которых имущество выходит из владения организации, а законный владелец теряет фактическую возможность распоряжаться им» [3, с. 76].

Объективным представляется мнение К. И. Кеник, которая считает, что «если работник по месту работы совершил хищение имущества, не принадлежащего нанимателю, хотя и находящееся на территории его предприятия, а также имущества, принадлежащего гражданам, то он не может быть уволен по п. 8 ст. 42 ТК [4, с. 171—172]. Однако Г. А. Василевич полагает, что «допустимо прекращение трудового договора с виновным лицом по п. 8 ст. 42 ТК за совершение им хищения личного имущества граждан, сданного предприятию, учреждению, организации на хранение либо с иной целью» [5, с. 57].

Отметим, что факт увольнения работника за хищение имущества нанимателя имеет свои особенности. В частности, согласно ТК, сам факт хищения, очевидный для нанимателя, не может служить основанием для