



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

осуждённому построить такой психологический облик, который способствовал бы его успешному и законопослушному функционированию в обществе после освобождения. Функции исправления и ресоциализации осуждённых в ходе психологического воздействия являются приоритетными.

Заключение. Отбывание наказания в виде лишения свободы, как известно, связано с рядом негативных факторов, которые нередко затрудняют социальную адаптацию лиц, освобождённых из исправительных учреждений. Осуждённые к длительным срокам лишения свободы особенно подвержены усвоению элементов криминальной субкультуры, в процессе отбывания наказания у них ослабевают семейные и родственные связи, они теряют навыки рационально использовать материальные ресурсы, принимать конструктивные решения в различных жизненных ситуациях, настроенно относятся к окружающим. Вклад в решение данной проблемы со стороны психологов пенитенциарных учреждений должен состоять в целенаправленной работе, направленной на психологическую коррекцию негативных психологических качеств и состояний личности, развитие необходимых социальных навыков, повышение их образовательного уровня, формирование психологической готовности к освобождению и жизни на свободе.

Ресоциализация осуждённых — это длительный процесс, имеющий в своей основе сложный комплекс психолого-педагогических, экономических, медицинских, юридических и организационных мер, направленных на формирование у каждого осуждённого способности и готовности к включению после отбытия наказания в обычные условия жизни общества. Это поможет осуждённому на первых порах более или менее успешно справляться с необходимым количеством ролей в обычных условиях жизни общества, а в перспективе будет служить основной базой для восстановления соответствующего объёма функций нормального члена общества.

Список цитируемых источников

1. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : принят Законодат. собр. Жогорку Кенеша Кыргыз. Респ., 11 ноябр. 1999 г. ; в ред. Закона Кыргыз. Респ., 30 мая 2014 г., № 82. URL: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000874956 (дата обращения: 14.01.2016).
2. Баранов Ю. В. Стадии ресоциализации осуждённых в свете новых социолого-антропологических воззрений и социальной философии. СПб. : ЮридЦентрПресс, 2006. 275 с.
3. Гидденс Э. Социология / науч. ред. В. А. Ядов ; общ. ред. Л. С. Гурьевой [и др.]. М. : Эдиториал УРСС, 1999. 703 с.
4. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М. : Медиум, 1995. 323 с.
5. Ресоциализация осуждённых в пенитенциарных учреждениях ФРГ (социально-психологический аспект) : учеб. пособие / Н. А. Андреев [и др.]. М. : Права человека, 2001. 182 с.

УДК 343.126.4

А. В. Острогляд,

кандидат юридических наук, доцент

Частное высшее учебное заведение «Ивано-Франковский университет права имени Короля Данила Галицкого», Ивано-Франковск, Украина

СООТНОШЕНИЕ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ МЕТОДА УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ И ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА ПЕРЕД УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ

Введение. Конституция Украины предусматривает несколько положений, касающихся принципа равенства граждан перед законом: «Граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом» (статья 24); «Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону» (статья 129) [1]. Конституция Республики Беларусь имеет схожее положение: «Все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов» (статья 22); «Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечёт ответственность по закону» (статья 110) [2].

Основная часть. С точки зрения уголовного права принцип равенства перед уголовным законом означает, что лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, языковых или других признаков.

Такое равенство с точки зрения уголовного права должно реализовываться: а) в единых основаниях привлечения к уголовной ответственности; согласно части первой статьи 2 действующего Уголовного

кодекса Украины таким основанием является состав преступления, а также в единых подходах освобождения от уголовной ответственности и наказания; б) в единой оценке совершённых подобных деяний с точки зрения квалификации преступлений, ограничения судебного усмотрения, из-за уменьшения оценочных понятий и т. д.; в) в единых подходах при назначении наказания, т. е. и в единстве судебной практики.

Что касается первого, негативным примером может быть принятие Закона Украины от 27 февраля 2014 г. «О внесении изменений в Закон Украины “О применении амнистии в Украине” относительно полной реабилитации политзаключённых» [3], который вызывает значительные возражения и проблемы правоприменения, поскольку в Уголовном кодексе и Уголовно-процессуальном кодексе Украины достаточно других механизмов освобождения незаконно осуждённых, кроме того, само название этого закона содержит два взаимоисключающих понятия «амнистия» и «реабилитация», а также настоящим законом вводится понятие индивидуальной амнистии, что противоречит статье 86 Уголовного кодекса Украины «Амнистия», согласно которой амнистия объявляется законом Украины относительно определённой категории лиц.

Условно положительным примером реализации принципа равенства перед уголовным законом является решение Конституционного Суда Украины (далее — КСУ) по делу по конституционному представлению Верховного Суда Украины относительно соответствия Конституции Украины (конституционности) положений статьи 69 Уголовного кодекса Украины (дело о назначении судом более мягкого наказания), которым предусмотрено, что освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания является свидетельством реализации принципа юридического равенства граждан в процессе дифференциации уголовной ответственности [4].

В обоснование своего решения КСУ ссылаясь на следующее: 1) принцип равенства всех граждан перед законом — конституционная гарантия правового статуса лица, распространяется, в частности, на назначение уголовного наказания; 2) привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности не только означает равенство всех лиц перед законом, но и предусматривает установление в законе единых принципов применения такой ответственности; 3) руководствуясь общими принципами назначения наказания, суд должен назначать наказание конкретному лицу за конкретное преступление, максимально индивидуализируя наказание.

Отсутствие этого способа индивидуализации наказания лицам, совершившим преступления небольшой тяжести, является нарушением конституционных положений о равенстве граждан перед законом.

Этим решением КСУ признано не соответствующим Конституции Украины (неконституционным) положение части первой статьи 69 Уголовного кодекса Украины в части, которая делает невозможным назначение лицам, совершившим преступления небольшой тяжести, более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

В то же время в особом мнении судьи КСУ В. Д. Вознюка изложено, что равенство граждан перед законом означает, что права и свободы, закреплённые в законах, должны быть максимально одинаковыми для всех граждан исходя из положений части второй статьи 24 Конституции Украины. Указанный принцип фиксирует общее правило недопустимости установления по социальным или личным признакам привилегий или ограничений. Однако совершенно очевидно, что этот принцип может иметь исключения. Принцип равенства граждан перед уголовным законом заключается в том, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности. Но равенство перед уголовным законом также не может иметь абсолютный характер, в том числе в сфере уголовной ответственности, поскольку часть вторая статьи 61 Конституции Украины определяет, что юридическая ответственность лица носит индивидуальный характер, так как одно и то же деяние совершается разными людьми и в разных обстоятельствах. Через такие явления субъекты, совершившие одно и то же преступление, могут находиться в положении юридического неравенства: одни из них будут привлечены к уголовной ответственности, подвергнуты наказанию, другие — освобождены от указанных уголовно-правовых последствий. Кодекс, и в этом его специфика, в определённой степени корректирует действие принципа равенства субъектов преступления перед уголовным законом нормами таких институтов, как освобождение от уголовной ответственности, назначение наказания, освобождение от наказания и его отбывания. Для действий с различными юридическими свойствами должны определяться разные по своему содержанию правовые последствия. За пределами принципов этих правовых институтов, которые обязывают учитывать обстоятельства совершения преступления, личность виновного, уголовный закон, ко всем субъектам преступления ставит абсолютно одинаковые требования (запрет или веление), обусловленные конституционным принципом равенства граждан перед законом [5].

В приведённом судебном решении неоднозначность мнений судей КСУ обусловлена отсутствием понимания особенностей реализации принципа равенства перед законом в уголовном праве, предусматривающего создание единых условий привлечения к уголовной ответственности и наказания, а также освобождение от ответственности и наказания, индивидуализации как метода уголовно-правовой политики, к которой, по мнению Н. А. Лопашенко, следует относить, например, институт освобождения от наказания или выбор оптимальной для данного конкретного случая меры наказания, что

выражается в конкретном виде и размере наказания, или применение более мягких мер, чем предусмотрено санкцией статьи [6, с. 200—201].

Как отмечает Н. А. Лопашенко, перекосы в индивидуализации ответственности в большинстве связаны с проблемой судейского усмотрения [7]. Поэтому для обеспечения реального равенства перед уголовным законом необходимо четкое понимание его реализации, создание условий для ограничения судейского усмотрения. Определенные аспекты реализации принципа равенства перед законом можно урегулировать путём обращения к историческому опыту.

Положения, изложенные в статье Г. А. Злобина, С. Г. Келина, А. М. Яковлева [8] перекликаются с настоящим и могут служить основой для совершенствования отдельных положений реализации принципа равенства перед законом путём разделения преступлений на виды и определением правовых последствий в зависимости от категории преступления или проступка.

В частности, авторы отмечали, что дальнейшее совершенствование уголовного закона будет идти одновременно двумя путями. Один из них заключается в декриминализации незначительных преступлений с переносом соответствующих составов уголовного законодательства в сферу административного. Второй путь — уточнение понятия преступления, выделение в законе нескольких видов преступлений, влекущих за собой различные по характеру юридические последствия. В результате такого решения открылась бы возможность существенного усовершенствования всей системы уголовного законодательства, дальнейшего сокращения сферы применения уголовной ответственности и повышения социальной эффективности уголовного и административного законов [9].

Заключение. Четкое разделение совершенных общественно опасных деяний на преступления и проступки ограничит возможности судейского усмотрения при применении институтов освобождения от уголовной ответственности или наказания, что, в свою очередь, будет способствовать единству судебной практики и реальному осуществлению принципа равенства перед уголовным законом.

Список цитируемых источников

1. Конституция Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата звернення: 21.12.2015).
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. 11-е изд., стер. Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2015. 64 с.
3. Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів. Закон України : за станом на 27 лют. 2014 р. // Відомості Верховної Ради (ВВР). 2014. № 14. С. 257.
4. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-04> (дата звернення: 21.12.2015).
5. Там же.
6. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.
7. Там же. С. 201.
8. Злобин Г. А., Келина С. Г., Яковлев А. М. Совершенствование советского уголовного законодательства на современном этапе // Совет. государство и право. 1978. № 12. С. 11—17.
9. Там же.

УДК 343.24

О. Ю. Прокуда

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Введение. Преступность как социальное явление во многом показывает культуру общества, осознание им ценности права. Сегодня преступность является одной из важнейших социальных проблем. Неоспоримо, что девиации начинают проявляться в раннем, как правило, несовершеннолетнем возрасте и в дальнейшем могут привести к полному отрицанию правовых норм в сознании конкретного индивида, регулярному совершению им правонарушений.

Уголовная политика, являясь одним из направлений государственной политики в сфере борьбы с преступностью, определяет задачи, содержание формы деятельности государственных органов по противодействию преступным проявлениям различного характера, в том числе преступности несовершеннолетних. В настоящее время уголовная политика в отношении противодействия указанной преступности определяет приоритет воспитательных мер над карательными, однако реализация данной