

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

Межвузовский сборник научных статей  
с международным участием

Выпуск 9

*Рекомендовано  
редакционно-издательским советом  
учреждения образования  
«Барановичский государственный университет»*

Барановичи  
БарГУ  
2020

Межвузовский сборник содержит статьи, посвященные актуальным проблемам возрастной, педагогической и социальной психологии. Представлены результаты теоретико-эмпирических исследований и авторские методические разработки.

Адресуется специалистам системы профессионального образования, студентам учреждений высшего образования, аспирантам, научным и практическим работникам в области образования.

*Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность приведенных эмпирических данных, статистических данных, фактов и цитат. Редакция может опубликовать материалы, не разделяя точку зрения автора (в порядке обсуждения).*

Редакционная коллегия:

д-р с.-х. наук, проф. В. И. Кочурко (*председатель*);  
канд. психол. наук, доц. Т. Е. Яценко (зам. председателя редколлегии, науч. ред.);  
д-р мед. наук, проф. С. А. Игумнов; д-р психол. наук, проф. Я. Л. Коломинский;  
д-р психол. наук Г. В. Лосик; д-р психол. наук, проф. В. В. Рубцов;  
д-р психол. наук, проф. В. И. Панов; д-р психол. наук, проф. М. В. Савчин;  
д-р психол. наук, проф. В. В. Селиванов; д-р филос. наук, доц. Н. А. Ореховская;  
канд. психол. наук, доц. О. В. Белановская; канд. психол. наук, доц. Т. Ф. Велента;  
канд. филос. наук А. Г. Иценко; канд. психол. наук Т. Д. Карягина; канд. психол.  
наук, доц. Е. А. Клешева; канд. психол. наук, доц. Е. И. Медведская;  
канд. психол. наук, доц. Н. И. Олифирович

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i> .....	6
<b>Адасько А. И., Янчий А. И.</b> Содержательные характеристики образа «Я» личности подросткового и юношеского возраста с разными уровнями мотивации достижения .....	7
<b>Алферова И. С.</b> Связь восприятия родительских установок и механизмов психологической защиты у подростков .....	15
<b>Белановская О. В., Бортулева Н. Л.</b> Смысложизненные ориентации виктимной личности в юношеском возрасте .....	21
<b>Белозерцева Н. В.</b> Формирование мотивации профессиональной деятельности у студентов-инвалидов в условиях инклюзивного образования .....	30
<b>Болкунов А. В., Янчий А. И.</b> Структура одиночества религиозной личности .....	39
<b>Ворошилина И. В.</b> Психологическое благополучие ребенка с разной структурной организацией семьи повторного брака .....	49
<b>Гонина О. О., Жарова М. А.</b> Общение дошкольников с родителями как фактор мотивационной готовности к школьному обучению .....	57
<b>Дикова В. В.</b> Ориентация на развитие как фактор профессионального развития будущих педагогов .....	65
<b>Елисеева-Сеттергрэн Н. В., Боброва Е. С.</b> Нарушение сенсорной интеграции в детском возрасте .....	72
<b>Зубков В. А.</b> Чувственное и рациональное в формировании оперативного образа у летного состава .....	80
<b>Иванова С. П.</b> Современная российская семья как субъект воспитания на первичном этапе формирования у детей идентичности школьника .....	87
<b>Иценко А. Г.</b> «Религиозный опыт» в концептуальных построениях У. Джеймса — рецепция С. Л. Франка .....	97
<b>Кебеева А. О., Макашкулова Г. Б., Ибрагимова У. О.</b> Развитие самооценки студентов .....	111
<b>Кишея И. Л., Астрейко А. В.</b> Полорольевые различия во взглядах на воспитание детей (на примере периода взрослости) .....	118
<b>Королькова Н. А., Лустенкова Н. А.</b> Решение проблем современной семьи с особенным ребенком и формирование толерантного сознания социума в инклюзивном пространстве через подготовку родителей-волонтеров .....	123
<b>Кузнецова Е. Н.</b> Особенности школьной мотивации обучающихся в условиях федеральных государственных образовательных стандартов .....	131
<b>Ленкова А. А., Топузидис Г. Г.</b> Психологические аспекты волонтерской деятельности .....	137
<b>Лешкевич Е. В.</b> Взаимосвязь толерантности к неопределенности и жизнестойкости студентов .....	147
<b>Ливенкова Е. А.</b> Особенности мотивации достижения в подростковом возрасте: обзор современных исследований .....	155

<b>Мазуркевич Е. В.</b> Эмоциональная сфера подростков со склонностью к табачной аддикции . . . . .	166
<b>Макеева Е. С., Сидорова М. В.</b> Особенности конфликтологической компетентности студентов экономического профиля обучения . . . . .	170
<b>Малиновский Е. Л.</b> Личностное мужество как образовательная инновация . . . . .	180
<b>Мириуца Е. В.</b> Копинг-стратегии как фактор школьной адаптации в младшем школьном возрасте . . . . .	187
<b>Мешкова И. В.</b> Ценностные карьерные ориентации как фактор профессионального самоопределения студентов педагогического вуза . . . . .	194
<b>Нестер Е. Ф., Ващук О. И.</b> Взаимосвязь креативности и волевых качеств личности у студентов педагогических специальностей . . . . .	202
<b>Нестер Е. Ф., Малиновская А. В.</b> Специфика страхов креативных детей старшего дошкольного возраста . . . . .	209
<b>Полушкина И. В.</b> Особенности копинг-стратегий у студентов с разными типами пищевого поведения . . . . .	217
<b>Прохорова И. К.</b> Использование метода кейсов при подготовке будущего учителя . . . . .	227
<b>Рзаева Ж. В., Матюшкова О. П.</b> Половые различия в эмпатических способностях студентов . . . . .	235
<b>Рзаева Ж. В., Шакалида К. В.</b> Особенности личностных черт женщин, воспитывающих детей разного пола . . . . .	243
<b>Сергеева Е. В.</b> Семейный клуб как форма организации взаимодействия семьи и учреждения образования в вопросах профилактики девиантного поведения учащихся . . . . .	252
<b>Слепович Е. С., Поляков А. М.</b> Инклюзивное образование в контексте проблемы развивающего сотрудничества . . . . .	256
<b>Соболь Н. Б.</b> Влияние дисфункциональной семьи на формирование личности ребенка . . . . .	265
<b>Стенищева А. А.</b> Формирование этнокультурной идентичности подростков в отечественной литературе . . . . .	273
<b>Суворова Г. М.</b> Психология развития культуры безопасности школьников в условиях санаторно-лесной школы . . . . .	279
<b>Таджибаева Ж. С.</b> Педагогические условия социализации детей-сирот в условиях школы-интерната . . . . .	284
<b>Терещенко В. В.</b> Исследование взаимосвязи виктимности и суверенности психологического пространства у школьников и студентов . . . . .	289
<b>Топанова Г. Т., Казиманова М. Д.</b> Способы обучения психологическому консультированию в экзистенциальной психологии: ограничения и необходимость перемен . . . . .	298
<b>Тютюева И. А.</b> Затруднения звукопроизношения у дошкольников при подготовке к школе . . . . .	305
<b>Ческидова И. Б.</b> Подготовка студентов педагогического высшего учебного заведения к работе в условиях инклюзивного образования . . . . .	310
<b>Шматкова И. В.</b> Нарушения привязанности как предпосылка созависимого поведения . . . . .	317

<b>Щурко Н. И., Кивайко В. Н.</b> Внеучебная деятельность — важный элемент формирования профессиональных управленческих качеств. . . . .	328
<b>Юхновец Т. И.</b> Сравнительный аспект низкосубъектных и высоко-субъектных студентов-дефектологов . . . . .	337
<b>Яценко Т. Е.</b> Девиктимизация как коррекция педагогами виктимности личности в подростковом возрасте . . . . .	350
<b>Яценко Т. Е., Иценко А. Г., Мусийчук М. В.</b> Роль ожидания и притязания в браке девушек и юношей, склонных к виктимному поведению . . . . .	359
<b>Яценко Т. Е., Аникевич А. А.</b> Предикторы амбивалентной привязанности в романтических и дружеских отношениях в раннем юношеском возрасте . . . . .	368
<b>Яценко Т. Е., Ермолович Д. М.</b> Предикторы академической прокрастинации юношей и девушек . . . . .	374
<b>Яценко Т. Е., Кульба А. В.</b> Образ тела личности, склонной к неинструментальному виктимному поведению, в юношеском возрасте . . . . .	380
Сведения об авторах . . . . .	386

Репозиторий БаФУ

**Е. Л. Малиновский**

*Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь*

## **ЛИЧНОСТНОЕ МУЖЕСТВО КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ИННОВАЦИЯ**

В статье представлена попытка решения проблемы демаркации научного знания относительно востребованности образовательных инноваций как потенциала субъекта, выдерживающего поле пересечения психологии с библейским текстом Священного Писания. Источником разрешения противоречий кросс-системы является Логос, обладающий в лице доцента, профессора властью истины, которая в условиях культурной историчности образовательной среды инициирует онтологический статус исследования личности. При этом критерием личности остается преодоление метафизики трансцендентных интеллектуальных объектов голосом мужественного высказывания, одерживающего выбор рода в ряде симметрично последовательных построений познаваемых вещей и явлений.

**Ключевые слова:** персоналистско-стохастический метод; значимый Другой; становление; Священное Писание; Имя Отца.

Библиогр.: 11 назв.

**E. L. Malinowski**

*Belarusian State Pedagogical University named after Maksim Tank,  
Minsk, Republic of Belarus*

## **PERSONAL COURAGE AS AN EDUCATIONAL INNOVATION**

The article presents an attempt to solve the problem of the demarcation of scientific knowledge regarding the relevance of educational innovations as the potential of a subject that can withstand the intersection of psychology with the biblical scripture. The source of resolving cross-system contradictions is the Logos, which in the person of an assistant professor and professor has the power of truth, which, in the conditions of the cultural historicity of the educational environment, initiates the ontological status of personality research. At the same time, the criterion of personality remains overcoming the metaphysics of transcendental intellectual objects with the voice of a courageous statement that observes the choice of gender in a series of symmetrically sequential constructions of cognizable things and phenomena.

**Key words:** personalistic-stochastic method; significant Other; courage; becoming; the Holy Scriptures; Father's Name.

Ref.: 11 titles.

**Введение.** Проблема перераспределения критериев инновации из плоскости тривиальных методик усвоения учебной дисциплины в личностный акт выбора решается распространением истины на историю, логику и онтологию предмета познания. Методологическое основание метафизической «асимметричности» исследования иллюстрирует «принцип фальсификации», означающий контроль осмысленности и истинности научных теорий, который осуществляется не через поиск подтверждающих гипотез, но преимущественно через констатацию фактов, их опровергающих [1]. Другая проблема инноваций связана с так называемой «демаркацией» как отделения научного знания от ненаучного за счёт локуса онтологического или физического контроля за внутренним или внешним характером репрезентативной выборки [2].

**Основная часть.** Ввиду актуальности образовательных инноваций особое значение имеет перекрещивание психологии с текстом христианского Священного Писания — Библией, который (с некоторыми оговорками) можно рассматривать первоисточником новоевропейской науки, искусства, религии (имея в виду христианство), права и самой личности, как она понималась в европейской культуре. Источником кросс-системы является Логос, обладающий на фоне причинно-следственных связей мира властью изменяющих его актов высказывания.

Высказывание, сообразующее культурно-исторический и гносеологический принципы познания, представляет собой генетически мужественную инициативу научности. При этом критерием мужественности является не социальная детерминанта, а личностное преодоление метанарраций «Бессознательного, выстроенного как язык» [3]. Итак, инновация высказывания «Се, творю всё новое» [4, Откр. 21:5] сопряжена с муками рождения в человеке «личности младенца мужского пола».

Мужественный голос доцента (лат. *docere* научить) бесстрашен в преодолении «призрака (лат. *docen*), бродящего по Европе» [5] в виде коммунистических, ювенальных, гендерных и право-популистских учений, причиняющих субъекту «выдерживание внутренних противоречий» (Г. Ф. Гегель). В постмодернистской интерпретации Ж. Деррида «субъект — это самоприсутствие в со-

знании господина индивидуальной или коллективной собственности на сущность» [6]. Психологическая проблема «доцента» в том, что образование, будучи системой компетентной жизнедеятельности, скрепляется, с одной стороны, стандартной печатью, с другой стороны, голосом, который является, по Ж. Деррида, «главным противоречием системы» [6]. Рабская беспомощность вселяет страх перед окружением, игнорирующим ожидание значимого Другого, источающего защиту и уверенность.

Во время «Осени Средневековья» [7] человек знал главное: «и не введи нас во искушение, но избави нас от злого». Начиная с картезианской десакрализации крестного знания, с формулой успеха “*dubito ergo cogito, ergo sum*” индивид впадает в зависимость от собственного субъекта, дисциплинируемого в начале общественным мнением, затем школой, здравоохранением и пенитенциарными учреждениями [1]. Последовательным культивированием темы послушного ученика, клерка, гражданина, солдата, заключённого, наконец, послушного мужа, контролирующая организация уполномочена регулировать мысли и поступки человека, субъект которого ей становится известен более, нежели ему самому. В середине XVIII века у И. Бентама возникает идея Паноптикума, или проекта идеальной тюрьмы, в которой один стражник может наблюдать за всеми заключёнными одновременно. Для М. Фуко заключённый Паноптикума — это метафора человека, не знающего, где и в какой момент жизни с ним обязательно должно случиться что-то нехорошее [11]. Так, педагогическое всемогущество *almamater* научилось господствовать над «сущностью», относительно которой происходит переформатирование креатуры отца эпигенетическими концепциями социально-культурной детерминации и объектных отношений [8]. На этом «универсальном» фоне работа З. Фрейда «Я и Оно» удивляет нас мужественной креативностью личности: «Как бы ни окрепла в дальнейшем сопротивляемость характера в отношении влияния отвергнутых привязанностей к объекту, все же действие первых, имевших место в самом раннем возрасте, идентификаций будет широким и устойчивым. Это обстоятельство заставляет нас вернуться назад к моменту возникновения Я-идеала, ибо за последним скрывается первая и самая важная идентификация индивиду-

ума, именно: идентификация с отцом в самый ранний период истории развития личности» [9, с. 855].

Из всех образовательных фигур именно образ Имени Отца подвержен логотомии замалчивания и редукции личностного Логоса к деятельности «учения». Перевод Евангелия также претерпевает на этот счёт разночтения в стихе «Бога не видел никто никогда; Единородный Сын в недре Отчем Он явил».

Две методические стратегии мужества — психоаналитическая и Евангельская — складываются в единицу личности, не вписывающейся в заданные историей и культурой, в том числе как религиозной, так и атеистической, рамки повествований. Логика исповедания (лат. confession) не вмещается в такое психоисторическое поле понятий, как «жизненный путь личности» (Ш. Бюлер). Но при смене парадигм заново начинается поиск соответствия тайны психики надёжному паттерну текста. Новое всегда логично встроено в старое: «Слова мудрых — как иглы и как вбитые гвозди, и составители их от единого пастыря» [4, Еккл. 12, 11].

Личность есть чистая структура гласного выбора Имени Отца. Место её точной формулировки занимает «система ссылок», где всё имеет свое значение, развёрнутое понимание, способность, смысл, эмоциональность, план, высказывание как артикуляция значимой структуры «бытия-в-мире» [7]. Однако существует нехватка значимого Другого в акте высказывания, повсеместно заменяемом «метанарративами», которые идеологизируют тип культурно-образовательного процесса в определённый, особенно социалистический, период истории. Жан Лиотар перед смертью Жака Лакана в 1980 году, констатируя конец эпохи идеологий как «великих структурных проектов», предвосхитил возникновение тенденции объектного сопротивления удовлетворению потребности в любви тремя типами постструктуральных дискурсов.

1. «Легитимирующие» макронарративы, цель которых — обосновать господство существующего строя мыслей, законов, моральных норм и присущего им образа мышления и структуры социальных институтов.

2. Дискурс раган, или «языческие» микронарративы, которые — обеспечивают сплочённость, а на самом деле ограниченность

обыденной жизни в её повседневном опыте на уровне отдельных первичных коллективов — от нуклеарной семьи до спортплощадки и религиозной ячейки, не претендующей на позиции власти. Однако вряд ли возможно разобраться в заповедях «Не убий», «Не укради» и «Не прелюбодействуй» без психологии. К языческим микронарративам, несомненно, относится нарратофилия как демонстративное проговаривание мата.

3. *Метанаррация.* Дискурс создает «ошибку мифотворчества», поддерживающую временное функционирование механизмов управления. Специфика же «постмодерна» — в утрате макронарративами легитимирующей силы после мирового правления, приведшего к катастрофам Холокоста и ксенофобии [10]. Добавление к перечисленным деструкциям Чернобыльской катастрофы проясняет конструктивный фон многих событий XX века (возрождение Израиля, сокрушение Берлинской стены, восстановление демократии) [2].

В данной связи рассматривается возможность возникновения эвентуальных концепций в среде образованного мужества при условии персистентности (лат. *persistere* упорствовать) как противостояния мифотворчеству. «Ни один миф, — свидетельствует К. Леви-Строс, — не возникает в связи с удивлением человека молнией, но в связи с тем, что не заладилось у человека с человеком» [11].

В течение продолжительного времени место мифов занимает психологическое «Знание как авантюра (нем. *Abenteuer*) понятий» (Г. Гегель). Проблема «доцента-авантюриста» в том, что, вписываясь в психоаналитический, когнитивный или психотерапевтический дискурс, он уже никогда не может из него выбраться и теряет сингулярность «Другого Имени написанного, которого никто не знал» [4, Откр 19:12]. Выбор Имени никогда не есть метанаррация, но есть переход от структуры «Бессознательной надежды» к регистру «Предсознательной веры» и от него к сущности «Сознательной любви». Выбор и сочетание регистров осуществляется «Гласом вопиющего в пустыне», т. е. такой публичной речью, при которой «всякий дол да наполнится, и всякая гора и холм да понизятся, кривизны выпрямятся и неровные пути сделаются гладкими» [4, Ис. 40, 4].

Важно отметить сочетание онтогенетической маскулинности и филогенетической феминности в становлении личности психолога. Ведь что такое наука, как не экспериментальное постижение Бога в прославлении (лат. *glorificatio*) Имени Отца, вне которого бессознательное остаётся «Не сбывшейся надеждой» [3]. Надеждой на что? Точнее, на кого? На любовь, которая, по утверждению новозаветного христианского текста, несравненно «больше веры» [4, 1 Кор. 13, 13], но без неё не бывает.

То обстоятельство, по которому академически компетентный доцент психологии с утраченной надеждой обходит истину стороной, лишний раз подтверждает его профессионально этическую правоту, ибо для провозглашения истины не достаточно знания, но нужна личностная позиция веры. Понятие же любви есть *significat*, или «означающее», представляющее собой эффект *insigne* — «означающего», которое служит призывом, требованием или «Зовом Бытия» у М. Хайдеггера [7]. Дж. Лакан считал Имя Отца «Последним не сбывшимся означающим», элиминация которого из мира науки и образования способствовала всем иным означающим считаться «без оглядки сбывшимися» за счёт ресурса психики, отыгрывая который, доцент с удовольствием умозаключает: «Жизнь удалась».

**Заключение.** Образовательная инновация — это не столько уровень и характер усвоения знания, сколько волевой акт генетического высказывания Другого. Будучи добродетелью, мужество отражает нравственную направленность рефлексии в преодолении барьера личностного роста при кризисном переходе от страдания к выбору. На заре субъективного идеализма И. Г. Фихте воскликнул: «Пусть покинет меня все остальное, только не мужество». Тем самым он предвосхитил будущий «перформативный мир не как то, кем мы являемся, а как то, что мы постоянно делаем со своей жизнью и со своим “Я”, открывая двери для разрастания разных культурных конфигураций, при которых гендер сам по себе является имитацией, не имеющей оригинала» [2].

Мужество — это сингулярная идентичность, которая выдерживает противостояние странному. Странный доцент — это досеп, т. е. призрак, дух в немецком языке [5], что созвучно озна-

чаемому «гость». Виктимология доцента-гостя как жертвы бессознательного существования подразумевает минимум напряжения психической инстанции страдания при максимуме удовольствии Эго. Однако важно познание Другого при такой публичной речи доцента, которая с точки зрения академической компетенции не представляет достаточного основания для науки, но её книжный язык на протяжении более двух тысяч лет отстоялся в сущности, по которой «нет ничего вне текста» (Ж. Деррида).

### Список цитируемых источников

1. *Поппер, К.* Логика и рост научных знаний : избр. работы / К. Поппер ; сост. В. Н. Садовский. — М. : Прогресс, 1983. — 605 с.
2. *Змановская, Е. В.* Девиантология: психология отклоняющегося поведения / Е. В. Змановская. — 2-е изд., испр. — М. : Академия, 2004.
3. *Лакан, Ж.* Семинары / Ж. Лакан ; пер с фр. А. Черноглазова. — М. : Гнозис : Логос, 1999. — Кн. 2 : «Я» в теории Фрейда и в технике психоанализа. — 520 с.
4. Библия или книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе. — М. : Сибир. Благовонница, 2016. — 1476 с.
5. *Маркс, К.* Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс ; адаптация М. Роусона. — М. : КоЛибр, 2018. — 80 с.
6. *Деррида, Ж.* Призраки Маркса. Государство долга, работа скорби и новый интернационал / Ж. Деррида ; пер. с фр. Б. Скуратова. — М. : Logos-altera : Esse homo, 2006. — 256 с.
7. *Хайдеггер, М.* Бытие и Время / М. Хайдеггер. — М. : Академ. проект, 2015. — 460 с.
8. *Шарфф, Дж. С.* Основы теории объектных отношений / Дж. С. Шарфф, Д. Э. Шарфф. — М. : Когито-Центр, 2009. — 292 с.
9. *Фрейд, З.* Я и Оно : сочинения / З. Фрейд. — М. : ЭКСМО-Пресс ; Харьков : Фолио, 1998. — 1040 с.
10. *Лиотар, Ж.-Ф.* Состояние постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар ; пер. с фр. Н. А. Шматко. — М. : СПб. : АЛЕТЕЙЯ, 1998.
11. *Леви-Стросс, К.* Структурная антропология / К. Леви-Стросс. — Киев : АСТ, 2011. — 544 с.

Материал поступил в редколлегию 20.04.2019