

В стихотворении «Видение» лексическая анафора фокусирует внимание на юноше-всаднике, создаёт кинематографический эффект быстрой смены кадров и передает нарастающую эмоциональную нагрузку героя: *Он мчится. Звучный топот по полям / Разносит ветер; вот идёт прохожий; / Он путника остановил, и этот / Ему дорогу молча указал / И скрылся, удаляясь в дубраве. / И всадник примечает огонёк, / Трепещущий на берегу противном, / И различил окно и дом, но мост / Изломан... и несётся быстро Клязьма. // Он вздрогнул, натянул бразды, толкнул / Коня — и шумные плеснули воды, / И с пеной раздвинулись они; / Плывёт могучий конь — и ближе — ближе... / И вот уж он на берегу другом / И на гору летит — / И на крыльцо / Соскакивает юноша — и входит / В старинные покои... нет её!* [3, с. 84]. Повтор начальных «Он» и «И» образует двойную лексико-синтаксическую анафору, задающую стремительный, скачкообразный ритм. «Он» фокусирует внимание на всаднике, а цепные «И» передают непрерывность действий и нарастающее напряжение сцены: каждое «и» — новый рывок, подчёркивающий одержимость героя и драматизм ситуации.

В стихотворении «Воля» используется анафора как выразительное средство, подчёркивающее ключевые образы и идеи. Лексическая анафора проявляется в повторе местоимений в начале строк: *Моя мать — злая кручина, / Отцом же была мне — судьбина; Мои братья, хоть люди, / Не хотят к моей груди / Прижаться; // А моя мать — степь широкая, / А мой отец — небо далекое; / Они меня воспитали, / Кормили, поили, ласкали; / Мои братья в лесах — Березы да сосны* [3, с. 89]. Эти повторы подчёркивают противопоставление традиционной семьи и новой, символической — воплощённой в образах природы и вольности. Лексическая анафора в этом произведении служит для выражения центрального мотива — противопоставления общественных условностей свободе, одиночества — духовному единению с природой.

В «Думе» Лермонтова лексическая анафора сконцентрирована в повторе местоимения «мы», которое в начале восьми ключевых строк превращает лирический монолог в коллективное признание вины поколения: *Ева касались мы до чаши наслажденья, / Но юных сил мы тем не сберегли; / Из каждой радости, боясь пресыщенья, / Мы лучший сок навеки извлекли* [3, с. 178]. Повтор «Перед» и «И перед» подчёркивает двоякую малодушную позицию перед опасностью и властью: *К добру и злу постыдно равнодушны, / В начале поприща мы вянем без борьбы; / Перед опасностью позорно малодушны / И перед властью — презренные рабы* [3, с. 178]; двойная «Ни... ни...» фиксирует абсолютную бесплодность духовных достижений. Эта анафора построена на повторе отрицательной частицы «ни» в начале двух параллельных фраз: *Ни мысли плодovitой, / Ни гением начатого труда* [3, с. 178]. Повтор «ни» выполняет лексическую функцию — подчёркивает абсолютное отсутствие и безрезультатность, усиливая эмоциональный контраст между ожиданием плодovitости и реальной пустотой. Синтаксически это равноправный параллелизм, создающий эффект непреложного приговора поколению. Вместе эти повторы формируют ритмический «марш» упрёка, акцентируя тему духовной усталости и безучастия целого поколения.

**Заключение.** На материале пяти произведений М. Ю. Лермонтова («Поэт», «Воля», «Видение», «Наполеон», «Дума») показано, что лексическая анафора выполняет взаимосвязанные ритмико-интонационные, семантические и композиционные функции. Повтор начальных слов и частиц (местоимений «Он...», союзов «И...», отрицательной частицы «Ни...») формирует однородный, нарастающий темп, акцентирует ключевые мотивы (боевое прошлое и одержимость героя, семейные контрасты, ностальгию, коллективный упрёк) и объединяет фрагменты текста в цельную поэтическую ткань, концентрируя внимание на центральных образах и идеях.

#### Список цитируемых источников

1. *Симонов, К. А.* Риторические фигуры и тропы : учеб. пособие / К. А. Симонов. — М. : Флинта, 2015. — 127 с.
2. *Брагинский, И. С.* Стилистические фигуры в русской поэзии XIX века / И. С. Брагинский. — СПб. : Изд-во СПбГУ, 2005. — С. 37—39.
3. *Лермонтов, М. Ю.* Мцыри. Стихотворения. Поэмы / М. Ю. Лермонтов. — М. : Эксмо, 2021. — 448 с.

УДК 81-22

**А. И. Брухан, И. Г. Цеханович**

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,  
Барановичи, Республика Беларусь*

## СПОСОБЫ ДЕФИНИРОВАНИЯ СЛЕНГОВОЙ ЛЕКСИКИ В КРАУДСОРСИНГОВОЙ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО ЯЗЫКА)

**Введение.** Определение значений слов — одна из основных задач лексикографов. В ходе этого процесса важно отделить суть слова от второстепенных деталей. Это необходимо для формирования четкого и однозначного определения. Данной проблеме посвящено множество работ таких известных лингвистов, как Ю. Д. Апресян, В. Г. Гака, В. В. Морковкина, в которых анализируется природа лексического значения и методы формулирования дефиниций.

Не менее значимой для лексикографии является проблема выбора способа дефинирования слова, что обусловлено необходимостью принятия во внимание целого ряда факторов — от контекстуальных особенностей употребления и адресата словаря до многозначности, омонимии и стилистической маркированности слова.

Стремительное развитие интернет-технологий способствовало возникновению краудсорсинговых онлайн-словарей. Их отличительной чертой является то, что любой интернет-пользователь может вносить лексические единицы или же предлагать собственные интерпретации уже зафиксированных в словаре единиц. С момента появления первых таких платформ в 1996 г. подобные лексикографические ресурсы получили распространение в различных языковых сегментах интернета таких, как англоязычный (Onlineslangdictionary.com), русскоязычный (Slang.su), немецкоязычный (Superglossary.de) и др. Данные ресурсы стали важным источником материала для проведения лингвистических исследований, открывая доступ к изучению того, как обычные носители языка толкуют слова.

**Основная часть.** Основными способами раскрытия лексических значений слов являются синонимический, логический, перечислительный, описательный и смешанный способы [1, с. 59]. Рассмотрим их подробнее.

Суть синонимического способа раскрытия лексического значения «заключается в том, что значение неизвестного или непонятого в данной ситуации слова раскрывается тождественным (или близким по значению) словом-синонимом» [1, с. 61].

Поясняемая часть логического определения состоит из двух основных частей: родовой компонент, указывающий на класс предметов, к которому относится поименованный объект, и его дифференциальные признаки [1, с. 70].

В перечислительных определениях раскрытие лексического значения единицы осуществляется за счет перечисления объектов, которые входят в объем данного понятия. Поясняемый термин представляет собой слово с более или менее широким спектром названий, а поясняющая часть — это слова с узкой сферой применения. Таким образом, отношение между частью и целым, отдельным и общим, становится ясным благодаря перечислению объектов.

Описательный способ отличается тем, что не содержит родовой компонент. Лексическое значение раскрывается путем перечисления дифференциальных признаков.

Часто лексикографы не ограничиваются одним методом толкования, а комбинируют различные подходы (логический с синонимическим, описательный с синонимическим и др.). Такие способы определения значений терминологически обозначаются как «смешанные способы дефинирования» [1, с. 59].

Цель исследования — выявление способов дефинирования сленговой лексики в краудсорсинговой лексикографической парадигме на материале русского языка. Материалом для нашего исследования послужили дефиниции наименований лиц мужского пола, отобранные из краудсорсингового русскоязычного онлайн-словаря Slang.su [2]. Полученный список составил 115 вокабул и 122 их дефиниций.

Проведенное исследование выявило наличие как традиционных для профессиональной лексикографии способов (синонимический, логический, перечислительный, описательный и смешанный), так и специфических (функциональный, способ деакронимизации) способов дефинирования сленгизмов.

Доминирующей стратегией толкования оказалась логическая, т. е. определение через указание более широкого класса и отличительных признаков (66,4 %). К данному способу относится следующее определение: *звоздь* «мужчина лет 50», *горбатый*, где «мужчина» — родовой компонент, а «лет 50» — отличительный признак по темпоральному аспекту и «горбатый» — отличительный признак по перцептивному признаку.

Следующий по частотности использования способ — смешанный. В ходе исследования выявлено, что на долю таких определений приходится 15,6 % случаев, при этом основную их часть образуют логическо-синонимические дефиниции. Так, в определении *фуцен* «парень, сельский житель» мы имеем родовой компонент «житель», его отличительный признак по локативному аспекту «сельский» и синоним «парень».

Следующий способ — синонимический (9,8 %): *чел* «парень»; *паря* «парень».

Нами также был выявлен такой специфический способ дефинирования, как функциональный способ (3,3 %). Его суть сводится к метаязыковому комментарию, т. е. истолкованию того, кто и по отношению к какой категории лиц использует данную лексему. Нами выявлено следующее определение, соответствующее этому способу: *шугар дэдди* «обычно так говорят девушки о своих ковалерах».

Еще одним нетрадиционным способом стал способ деакронимизации (2,5 %). Если при акронимизации происходит сжатие языкового материала через выделение инициальных компонентов, то рассматриваемая методика реализует обратный механизм действия [3, с. 444]: *краспар* «красивый парень».

Наименьшей популярностью пользуется перечислительный способ (0,8 %). Среди анализируемого нами материала была найдена только одна дефиниция, образованная данным способом: *пей* «мальчик, парень, мужчина».

Описательный способ также не является часто употребляемым и тоже составляет всего 0,8 % от общего числа дефиниций: *плейбой* «имеющий смазливую (красивую) внешность (немного похож на девочку)».

**Заключение.** Носители русского языка используют разнообразные методы дефинирования лексики, однако наиболее популярной является логическая стратегия. Такая тенденция объясняется способностью данного метода обеспечивать четкую и упорядоченную структуру определения, что значительно повышает ясность и доступность понимания значения слова, поскольку соответствует фундаментальным принципам категоризации в языке.

#### Список цитируемых источников

1. Арбатский, Д. И. Толкования значений слов: семант. определения / Д. И. Арбатский. — Ижевск : Удмуртия, 1977. — 100 с.
2. Словарь молодежного сленга. — URL: <https://slang.su/> (дата обращения: 03.02.2025).

УДК 811.161.1'27:811.161.3'27

А. В. Горячёва, Е. А. Зуева  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,  
Барановичи, Республика Беларусь

## БИНАРНАЯ ОППОЗИЦИЯ «ЖИЗНЬ — СМЕРТЬ» В ПАРЕМИЯХ РУССКОГО ЯЗЫКА

**Введение.** На сегодняшний день в лингвистике активно разрабатывается лингвокультурологическое направление, в котором язык рассматривается как средство общения и познания, так как содержательная сторона языка окружает человека и сопровождает его всю жизнь. Для того чтобы выяснить, как семантика антонимических понятий *жизнь* — *смерть* представлена в традиционном русском народном сознании, мы обратились к малым формам фольклорных жанров — пословицам и поговоркам, так как пословицы демонстрируют нам эволюцию народной мудрости, отражают восприятие и оценку жизненных реалий.

**Цель** статьи заключается в рассмотрении паремий русского языка, включающих понятия *жизнь* и *смерть* и установлении значений, которые они актуализируют. Материалом послужил сборник «Русские пословицы и поговорки» под редакцией В. Аникина [1], всего 103 пословицы.

**Основная часть.** Анализ материала показал следующее.

Понятие *жизнь* встречается в пословицах 17 раз и представлено в паремиях русского языка следующими группами: 1. Образ существования: *Кто любит добрые дела, тому и жизнь мала* (РПП, с. 149). *Жизнь дана на добрые дела* (РПП, с. 98). *Щи да каша — жизнь наша* (РПП, с. 334). *Отвяжись, худая жизнь, мне и хорошая не надобла* (РПП, с. 248). 2. Окружающая нас действительность, результат: *Не годы старят, а жизнь* (РПП, с. 213). *Жизнь измеряется не годами, а трудами* (РПП, с. 99). *В одних перьях всю жизнь не проходишь* (РПП, с. 37). *Какая жизнь, такие и песни* (РПП, с. 128). *Руками жизнь не уложишь* (РПП, с. 274). *Жизнь изжить — и других бить и битую быть* (РПП, с. 98). *Милый дружок — на месяц, а муж — на всю жизнь* (РПП, с. 179). *Жизнь жизни рознь* (РПП, с. 98). *Кого жизнь ласкает, тот и горя не знает* (РПП, с. 135). 3. Опыт, сложности жизни: *Жизнь прожить — не мутовку облизать* (РПП, с. 99). *Жизнь прожить — не поле перейти* (РПП, с. 99). 4. Жизнь, как процесс: *Крепка неделя середою, а жизнь половиною* (РПП, с. 232). *Неделя середою крепка, а жизнь половиной* (РПП, с. 144). *Жизнь прожить — что море переплыть* (РПП, с. 99). *Жизнь прожить — что поле перейти* (РПП, с. 99).

Понятие *смерть* упоминается в пословицах 77 раз и представлено в паремиях русского языка следующими группами: 1. Некая высшая, неизбежная сила: *Горя много, а смерть — одна* (РПП, с. 68). *Смерти искать нет нужды — и сама същёт* (РПП, с. 288). *Пришла смерть по бабу, не указывай на деда* (РПП, с. 266). *Смерть найдёт причину* (РПП, с. 288). *Смерть в глаза не смотрит* (РПП, с. 288). *Грунью от смерти не уйдешь* (РПП, с. 70). *Грех не смех, когда смерть придет* (РПП, с. 69). *Двум смертям не бывать, а одной не миновать* (РПП, с. 74). *День да ночь — сутки прочь, а все к смерти ближе* (РПП, с. 76). *День к вечеру — к смерти ближе* (РПП, с. 76). *Дума за морями, а смерть за плечами* (РПП, с. 86). *Как ни биться, да от смерти не отбиться* (РПП, с. 125). *Как ни ликовать, а смерти не миновать* (РПП, с. 126). *Некуда оглядываться, когда смерть за плечами* (РПП, с. 233). *Олень быстр бывает, а от смерти не убегаёт* (РПП, с. 243). *От смерти на тройке не ускачешь* (РПП, с. 247). *От смерти под камнем не скрыться* (РПП, с. 247). *От смерти не посторонишься (не увильнешь)* (РПП, с. 248). *Сколько не жить, а смерти не отбыть* (РПП, с. 285). *Смерть не за горами, а за плечами* (РПП, с. 288). *Смерть никого не обойдет* (РПП, с. 288). *Смерть придет и на печи найдет* (РПП, с. 288). *Раньше смерти не умирают* (РПП, с. 271). *Жалеть — не помочь, когда смерть пришла* (РПП, с. 95). *Нежданная смерть — находка* (РПП, с. 233). *Беда не смерть, в гроб не уберет* (РПП, с. 82). 2. О покаянии перед смертью: *После смерти покаяния нет* (РПП, с. 262). *До смерти учись, до гроба исправляйся* (РПП, с. 80). *На правду да на смерть, что на солнце: во все глаза не взглянешь* (РПП, с. 198). *Хватился каяться монах, как смерть уже в головах* (РПП, с. 316). *Взмолился монах, когда смерть в головах* (РПП, с. 44). *Пришла смерть к подъячому, а он и с нее взятки просит* (РПП, с. 266). *Подъячий и со смерти за труды берет* (РПП, с. 258). 3. О страхе перед смертью: *Бояться смерти — на свете не жить* (РПП, с. 26). *Бедному смерть не страшна* (РПП, с. 16). *Бойся не бойся: без року смерти не будет* (РПП, с. 25). *В веселый час и смерть не страшна* (РПП, с. 34). *Смерти бояться — на свете не жить* (РПП, с. 288). *Жив смерти не боится* (РПП, с. 97). *Кто смерти не боится, того и пуля сторонится* (РПП, с. 153). *Смелых и смерть не боится* (РПП, с. 288). 4. Причины смерти, ее ожидание: *Не всякая болезнь к смерти* (РПП, с. 211). *Язык голову кормит, он же и до смерти доводит* (РПП, с. 335). *Царев гнев — посол смерти* (РПП, с. 324). *И рад бы смерти, да где ее взять* (РПП, с. 115). *Старость не радость, а и смерть не корысть* (РПП, с. 294). 5. Перед смертью все равны: *Богатство человека от смерти не избавит* (РПП, с. 24). *Всяк умрет, как смерть придет* (РПП, с. 54). *Мужуку смерть — в яме, солдату — в поле, а матросу — в море* (РПП, с. 188). *Смерть разбирает чина* (РПП, с. 288). *По безлюдью смерть не ходит* (РПП, с. 254). 6. Результат жизни и жизненные