

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

УДК 343.261:343.121.5

И. Х. Гаппоева

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Кыргызско-Российский Славянский университет», Бишкек, Кыргызская Республика

ПРИМЕНЕНИЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ

Рассматриваются проблемы применения лишения свободы к несовершеннолетним как исключительной меры наказания, так как именно этот вид наказания может вызвать коренные изменения в сознании подростка, повлечь его дальнейшее исправление и возврат к законопослушному образу жизни. В науке уголовного права существуют различные позиции относительно необходимости и целесообразности применения наказания в виде лишения свободы к несовершеннолетним.

На протяжении последних лет негативные качественные изменения преступности несовершеннолетних, фиксируемые в отечественной криминологической науке и практике, вызывают к жизни всё новые и новые исследования, задачей которых является поиск эффективных мер воздействия на криминальную активность подростков. Современный этап развития общества сопровождается ростом социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением количества разводов и неполных семей, насилием в семьях и многими другими факторами, что оказывает значительное воздействие на воспитание детей. Результатом этого процесса явился рост числа безнадзорных и беспризорных детей, увеличение распространения в детской и подростковой среде наркотиков и различных психотропных препаратов, алкоголя и, как следствие, увеличение числа правонарушений среди несовершеннолетних. Вопрос о несовершеннолетних в системе уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства стоит достаточно остро и злободневно.

Устанавливая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель должен исходить в первую очередь из современных научных представлений о психологических особенностях таких правонарушителей. Структура поведения несовершеннолетних, отличающаяся недостаточным усвоением социальных норм и неспособностью привести поведение в соответствие с этими нормами, свидетельствует о недопустимости использования в отношении несовершеннолетних тех же мер воздействия, что и в отношении взрослых. Поэтому реакция государства на преступление несовершеннолетнего должна быть выражена не столько карательным воздействием (исключение — особо тяжкие преступления), сколько коррекцией социального окружения и устранением последствий его недостаточной социализации.

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики не рассматривает судопроизводство по делам подростков как процедуру, коренным образом отличающуюся от разбирательства уголовных дел взрослых, и судебная система больше ориентирована на выполнение карательных, а не воспитательных функций, тогда как государство и общество должны реагировать на преступления подростков так, чтобы возвращать их в общественную жизнь в качестве полноценных личностей. Необходим особый подход как к привлечению к уголовной ответственности, так и к назначению наказания несовершеннолетним в силу социальных, морально-этических и психических факторов. Социальная потребность закрепления особого порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних заключается в том, что с учётом особенностей интенсивно развивающейся психики подростка необходимая достаточность уголовного-правового воздействия на несовершеннолетних преступников может быть достигнута в большинстве случаев посредством применения к ним смягчённых или других мер воздействия. Система мер уголовного-правового воздействия в отношении несовершеннолетних, закреплённая в отечественном законодательстве,

не в полной мере соответствует требованиям международного права, а именно в части придания несовершеннолетнему особенного правового статуса в рамках уголовно-правовых правоотношений. Среди мер уголовно-правового воздействия, применяемых к несовершеннолетним, выделяют: принудительные меры воспитательного воздействия, наказание, условное осуждение и иные. В теории уголовного права распространённой является точка зрения о необходимости назначения несовершеннолетним мер, не связанных с лишением свободы. Данное мнение выражено не только в доктрине, но и в актах международного права. В частности, международным правом установлено, что «решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума», а также «помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока» [1].

Наиболее суровой мерой воздействия, применяемой в отношении несовершеннолетних, является лишение свободы на определённый срок. В уголовном праве Кыргызской Республики лишение свободы рассматривается в качестве исключительной меры для несовершеннолетних. Представляется, что и правоприменительная практика должна соответствовать данным требованиям законодательства. Тем не менее лишение свободы продолжает оставаться одним из самых распространённых видов наказания. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних судам необходимо руководствоваться конвенцией «О правах ребёнка», Минимальными стандартными правилами Организации Объединённых Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), Законом Кыргызской Республики «Об охране и защите прав несовершеннолетних» от 22 ноября 1999 года и другими нормативными правовыми актами, касающимися прав и свобод несовершеннолетних. Судопроизводство по делам этой категории должно: 1) обеспечить своевременное и качественное рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних и строгое соблюдение требований специальных норм материального и процессуального законодательства; 2) максимально способствовать обеспечению интересов и защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания и предупреждению совершения новых преступлений.

Несовершеннолетние, которые совершили преступления, не представляющие большой общественной опасности, иногда осуждаются к лишению свободы, тогда как их исправление и перевоспитание могли быть достигнуты без изоляции от общества. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести или менее тяжкие, если их исправление может быть достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного воздействия. Также при назначении наказания суды должны учитывать условия жизни и воспитания подростка [2]. В этой связи судебная практика исходит из отношений в семье, характеристики родителей, характера отношений между несовершеннолетним, его родителями и близким окружением, связей, отношения к учёбе (работе), отношения к подростку в учебном заведении, на работе, учитывают иные факторы, связанные с условиями жизни. Уровень психического развития подростка связан с состоянием его интеллекта, воли, чувств, определяющих способность управлять своим поведением, способность предвидеть и правильно оценить последствия своих действий и планировать их, правильно определить свои цели и достигать их.

Имеются случаи назначения судами уголовного наказания несовершеннолетним, совершившим малозначительные преступления. На наш взгляд, постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики недостаточно, и правило о приоритетном применении альтернативных наказанию мер должно быть сформулировано в законе. Необходимость применения к несовершеннолетним лишения свободы лишь в качестве исключительной меры и расширенного применения альтернативных лишению свободы мер подчёркивается также и в научной литературе. В рамках действующего законодательства такую возможность содержат принудительные меры воспитательного воздействия, виды наказаний, не связанные с изоляцией от общества, а также условное осуждение.

Необходимо отметить, что по Уголовному кодексу Кыргызской Республики принудительные меры воспитательного воздействия применяются при нецелесообразности отбывания несовершеннолетним наказания, что некоторым образом сближает их с условным осуждением, которое, напротив, нашло широкое применение в судебной практике. В связи с этим возникает вопрос: почему правоприменитель при отсутствии необходимости реального отбывания наказания в большинстве случаев отдаёт предпочтение условному осуждению, а не принудительным мерам воспитательного

воздействия? Представляется, что причины этого отчасти заключаются в недостаточно полной законодательной регламентации воспитательных мер. Так, при отмене данных мер закон не конкретизирует, в каких именно случаях возможна такая отмена, и не указывает на пределы ответственности несовершеннолетнего, тогда как порядок отмены условного осуждения детально регламентирован, и в этом плане права несовершеннолетнего при условном осуждении являются более защищёнными [3, с. 19]. В юридической доктрине также высказывается мнение о том, что необоснованно редкое применение рассматриваемых мер связано с отсутствием чётких критериев разграничения случаев применения к несовершеннолетним условного осуждения и принудительных мер воспитательного воздействия [4, с. 187]. Представляется, что это не совсем верно. Условия применения принудительных мер воспитательного воздействия в законе прописаны. К их числу относятся: несовершеннолетний возраст лица, совершение преступления небольшой тяжести или менее тяжкого преступления, возможность исправления путём назначения принудительных мер воспитательного воздействия. С нашей точки зрения, нечёткость законодательной формулировки связана с тем, что освобождение от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия рассматривается законом в качестве возможности, но не обязанности суда. На наш взгляд, в Уголовном кодексе Кыргызской Республики целесообразно указать, что при наличии названных выше критериев суд освобождает (т. е. обязан освободить) несовершеннолетнего от уголовной ответственности или наказания с назначением принудительных мер воспитательного воздействия.

Законодатель безусловно подчёркивает особый подход к реализации уголовной ответственности несовершеннолетних и назначению им наказания в силу социальных, морально-этических и психических факторов, но, на наш взгляд, система мер воздействия в отношении несовершеннолетних по Уголовному кодексу Кыргызской Республики должна быть реформирована в направлении расширения применения мер воздействия, не связанных с лишением свободы. Проблема реабилитации и ресоциализации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, всегда очень остро стояла в нашем обществе и на всём протяжении современной истории решалась одинаково неудовлетворительно; но ещё большую остроту имеет проблема реабилитации несовершеннолетних. Люди в более зрелом возрасте имеют какой-либо жизненный опыт до заключения, профессию, к которой могут вернуться, семью, за которую нужно нести ответственность; а у несовершеннолетних, отбывших заключение, ничего этого нет. А порой после выхода на свободу бывший несовершеннолетний заключённый узнаёт, что и жилья у него нет, — квартиру продали или разменяли. Ведь большинство несовершеннолетних заключённых выросли в неблагополучных семьях, и моральные устои их родителей абсолютно не гарантируют родительскую заботу.

Комплексно оценивая достижения и недостатки Уголовного кодекса Кыргызской Республики в борьбе с преступностью несовершеннолетних, следует отметить его способность в целом противостоять этому социально негативному явлению, но в то же время нормы уголовного закона подлежат дальнейшей существенной доработке. Применение положений о наказании несовершеннолетних в определённой мере показывает неработоспособность предусмотренной законом системы наказаний, специально созданной для указанной категории лиц. Причина этого видится в несогласованности принципов уголовной ответственности с уголовно-правовыми формами их реализации в отношении несовершеннолетних как особых субъектов уголовно-правовых отношений. Исходя из этого, необходимость совершенствования системы уголовных наказаний несовершеннолетних и повышение её эффективности как основного средства в предупреждении преступности рассматриваемой категории лиц очевидна.

© Гаппоева И. Х., 2015

Список цитируемых источников

1. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних [Электронный ресурс] : приняты 29 нояб. 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление пленума Верхов. Суда Кыргыз. Респ. от 2 апр. 2003 г. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Новиков Р. В. Институт применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним нуждается в совершенствовании // *Вопр. ювенал. юстиции*. 2007. № 5. С. 19—22.

4. Карелин Д. В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 187.

УДК 343.2/.7(4/9)
10.77.91

А. А. Ескенди́ров

Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан, Алматы, Казахстан

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В СФЕРЕ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Исследование посвящено вопросам международной интеграции в сфере ювенальной юстиции. Значительную роль в деле профессионального взаимодействия играет международная практика и её как положительные, так и отрицательные стороны. Немалую роль в связи с этим автор отводит государственным органам и общественным организациям. Государство должно приложить все силы по развитию основных положений законодательства в отношении несовершеннолетних во всех сферах их жизнедеятельности в целях формирования здорового поколения казахстанцев.

Значимость для Казахстана международных нормативных-правовых документов заключается в том, что политика обращения с несовершеннолетними, совершающими правонарушения, должна включать в себя международные стандартные правила и находить отражение в проведении следующих мер: 1) осуществление превентивных мер профилактического характера (Конвенция ООН «О правах ребёнка»); 2) социальная адаптация и реабилитация; 3) обеспечение гарантий соблюдения прав человека в отношении несовершеннолетних правонарушителей (Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних); 4) применение мер, альтернативных лишению свободы (Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних); 5) осуществление ареста, задержания или уголовного наказания ребёнка лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени (Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишённых свободы).

Задачи международного сотрудничества требуют неотложного решения, важного для всего человечества. Объектом исследования в процессе такого сотрудничества выступает национальное законодательство и судебная практика ряда стран мирового сообщества, тем самым выступая базой для разработки международных стандартов и правил.

Совершенно верно отметила Э. Б. Мельникова, что «международные исследования в области уголовной статистики, касающиеся преступности несовершеннолетних и связанных с ней показателей социальной статистики, изучение причин преступности несовершеннолетних, личности юных преступников проводятся в гораздо более широком диапазоне, глубже анализируют типичные признаки, в них точнее происходит отсев случайных признаков, чем на национальном уровне» [1, с. 162].

Объяснением этому служит факт, что национальное законодательство и следственно-судебная практика значительного числа стран, будучи обобщённой, перестаёт быть отличительной чертой той или иной правовой системы, а выступает в качестве типичного образца международного права.

Как показывает международная практика, сотрудничество такого масштаба всегда начинается с обмена делегациями и группами исследователей, изучения зарубежной и национальной практики, разработки пилотных программ и проектов. Впоследствии содержание инициативных групп трансформируется в создание международных общественных организаций (в том числе неправительственных и т. д.) или организации, состоящих под эгидой государств-участников региона (континента).

В рамках таких международных организаций проводимые научно-практические исследования носят рекомендательный характер, однако при углублённом изучении кардинальным образом влияют на содержание научных разработок и процесс их апробации на практике.

Создание международных организаций по проблемам ювенальной юстиции — процесс постепенный и трудоёмкий. Создавался банк информации, укреплялись профессиональные связи