

Заключение. Точное установление объективных оснований привлечения к ответственности за преступное бездействие имеет важное значение для правильной квалификации оставления в опасности. Проблемы, возникающие у правоприменителя при рассмотрении этого вопроса, могут быть успешно решены с учетом опыта регламентации уголовной ответственности за оставление в опасности и практики применения ст. 159 УК Республики Беларусь.

Список источников

1. О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9004835>. — Дата доступа: 18.01.2017.
2. Лалац, В. В. Некоторые аспекты субъективной стороны деяния, предусмотренного ст. 125 УК РФ / В. В. Лалац // Вестн. Южно-Урал. гос. ун-та. Сер. «Право». — 2012. — № 29. — С. 108—109.
3. Горбатова, М. А. Составы преступлений, ставящих в опасность жизнь или здоровье: понятие, система и уголовно-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Горбатова. — Саратов : СГАП, 2002. — 212 л.
4. Андреева, Л. А. К вопросу о применении статьи 125 УК РФ / Л. А. Андреева // Криминалист. — 2009. — № 2. — С. 8—11.
5. Диваева, И. Р. Оставление в опасности: спорные вопросы толкования и квалификации / И. Р. Диваева, Т. В. Николаева // Правовое государство: Проблемы понимания и реализации : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика». — Уфа : БашГУ, 2015. — С. 189—194.
6. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 : с изм. и доп. // Собр. законодательства РФ. — 2008. — № 10. — Ст. 1084.
7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст.ст. 317-318, 321 УК) : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 01.10.2008 г. № 7 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 10.10.2008, № 6/710.

УДК 343.7:303.064(476)

Е. В. Григорович

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

ХИЩЕНИЯ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ: АКТУАЛЬНОСТЬ И УГРОЗЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Введение. Совершенствование правового регулирования общественных отношений, повышение его эффективности — одна из важнейших задач, стоящих перед юридической наукой. Актуальность проблемы совершенствования правового регулирования приобретают в наши дни в связи с интенсивным развитием современного информационного общества и высоких технологий.

Глубокое исследование проблем компьютерных технологий невозможно без привлечения специалистов различных отраслей знаний: кибернетики, математики, информатики, радиотехники, электроники, связи и т. п. Труднее всего специалистам юридической науки, поскольку необходимо как дать своевременную и должную уголовно-правовую оценку существующим правонарушениям в сфере компьютерной информации, так и подготовить нормы закона к появлению новых форм компьютерной преступности. Одновременно важно не только профессионально сформулировать уголовный закон, но и продумать механизм его реализации [2, с. 21].

Основная часть. Процесс становления рынка высоких технологий и факт проникновения в эту сферу преступных элементов потребовали от законодателя отражения в уголовном законодательстве адекватных мер реагирования на происходящие процессы и усиления охраны отношений собственности. Так, УК Республики Беларусь 1999 года выделяет форму хищения — совершаемые путем использования компьютерной техники (ст. 212).

Согласно ст. 212 УК Республики Беларусь, где компьютерная техника выступает не предметом хищения, а орудием его совершения, способами хищения путем использования компьютерной техники являются изменения информации, обрабатываемой в компьютерной системе, хранящейся на машинных носителях или передаваемой по сетям передачи данных, либо путем введения в компьютерную систему ложной информации, в том числе несанкционированным доступом к компьютерной информации [4, с. 118].

Хищения остаются самым распространенным преступлением. Общество в своем развитии все больше обеспечивает удовлетворение имущественных потребностей граждан, и материальные блага, ранее бывшие многим из нас недоступными, сегодня могут быть приобретены каждым. Но именно распространенность хищений в нашем обществе свидетельствует о том, что перед нами стоит острая необходимость всеми правомерными способами вести борьбу с этим социальным злом. Прежде всего эта борьба должна сводиться к обеспечению реализации права каждого гражданина на защиту своего имущества от неправомерных посягательств как путем самозащиты, так и путем обращения за их защитой в компетентные органы, которые выявят и в установленном порядке привлекут к ответственности виновных.

Меры ответственности должны быть необходимыми и достаточными для исправления и перевоспитания похитителя, недопущения совершения им преступлений в дальнейшем, формирования у него готовности вести законопослушный образ жизни, прежде всего, через осознание им того, что собственность как его, так и других лиц, являясь одним из важнейших социальных благ, неприкосновенна.

Так, главный экономист одного из филиалов коммерческого банка, используя свое служебное положение, при обслуживании программы срочного безотзывного банковского вклада (депозита) «Стандарт» совершил хищение чужого имущества на общую сумму 1120 белорус. р. Сущность преступных действий заключалась в том, что он вносил разного рода неправомерные изменения в данные о суммах на лицевых счетах вкладчиков, начисляя по ним проценты, и переносил денежные суммы с одного вида вклада на другой, где были предусмотрены более высокие проценты. Все незаконно начисленные суммы он переводил на заранее открытые счета, а затем изымал их по фиктивным (поддельным подписи вкладчиков) расходным кассовым ордерам, используя свои доверительные отношения с другими работниками банка.

Хищение путем использования компьютерной техники возможно лишь посредством компьютерных манипуляций. Компьютерное хищение предполагает перехват информации, несанкционированный доступ к средствам информации, проведение манипуляций с данными и управляющими командами. Завладение чужим имуществом в данном случае может происходить путем ввода, изменения, удаления или блокирования компьютерных данных либо путем другого вмешательства в функционирование компьютерной системы [3, с. 573]. Таким образом, суть хищения, совершаемого с использованием средств электронной техники, состоит в модификации автоматизированной обработки данных компьютерной системы, в результате чего происходит воздействие на результат вводимой и выводимой информации и, как следствие этого, видоизменяется информация о переходе имущества либо прав на имущество собственника или иного законного владельца [1, с. 85].

Компьютерная техника выступает своеобразным орудием, а не средством осуществления преступления, а осуществляемые с ее использованием операции составляют содержание такого компьютерного хищения. Если с использованием компьютерной техники осуществляются операции, которые вполне могут быть выполнены с помощью другой техники, то состав преступления, предусмотренный ст. 212 УК Республики Беларусь, отсутствует.

Хищение путем использования компьютерной техники имеет материальную конструкцию состава преступления. Юридически оконченным оно признается с момента наступления последствия: лицо противоправно, безвозмездно завладевает имуществом потерпевшего и получает реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным, тем самым собственнику причиняется реальный вред. Для наличия оконченного преступления не требуется, чтобы виновный распорядился имуществом. В подобной ситуации достаточно установить, что у лица объективно появилась такая возможность и это обстоятельство осознается им.

В ст. 212 УК Республики Беларусь необходимо также учитывать, что в компьютерной системе не хранятся денежные средства, имущество, иные вещи, на которые посягает преступник, в компьютерной системе хранится информация об этом имуществе или его передвижении. Таким образом, лицо для совершения имущественного преступления умышленно искажает либо вносит ложные данные в компьютерную систему, тем самым добивается получения разрешения на использование имущества.

Классическим примером хищения с использованием компьютерной техники, сопряженным с несанкционированным доступом к компьютерной информации, является взлом информационной системы интернет-магазина в целях размещения в системе этого магазина фальсифицированного заказа для того, чтобы завладеть чужим имуществом. Исходя из этого примера можно сказать, что хищение путем использования компьютерной техники, сопряженное с несанкционированным доступом к компьютерной информации, состоит в неправомерном доступе к охраняемой компьютерной информации, носящее характер совершения определенных действий, и может быть сопряжено с проникновением в компьютерную систему путем использования специальных технических или программных средств, позволяющих преодолеть установленные системы защиты (например, незаконное применение паролей или их подбор, маскировка под видом законного пользователя для проникновения к соответствующей компьютерной информации и т. д.).

Несанкционированный доступ представляет собой, с одной стороны, доступ к компьютерной информации, с другой стороны, такой доступ не разрешен собственником или законным владельцем информации, вследствие чего становится возможным производить манипуляции с компьютерной информацией в целях хищения чужого имущества [1, с. 76].

В 2001 году МВД Республики Беларусь было создано подразделение, специализирующееся на профилактике, выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации и телекоммуникаций. В 2004 году во всех управлениях внутренних дел облисполкомов созданы самостоятельные отделы в составе криминальной милиции по раскрытию преступлений в сфере высоких технологий.

Однако анализ практики показывает определенное несоответствие компьютеризации экономики выявляемым преступлениям, предусмотренным ст. 212 УК Республики Беларусь, в том числе в динамике. На примере же выявленных преступлений можно сделать вывод, что преступная деятельность состоит из нескольких фактов хищений.

Заключение. Рациональным представляется предложение о подключении к работе законодательных органов технических специалистов в целях определения содержания объективных квалифицирующих признаков, прежде всего ст. 212 УК Республики Беларусь, таких как компьютерные (информационные) системы субъектов хозяйствования, в том числе банков, интернет-магазинов, а также «облачных» сервисов.

Безусловно, что данные противоправные деяния имеют повышенную социальную опасность, поскольку вторгаются в сферу национальной безопасности государства, в сферу информационной безопасности общества и личности, а также в сферу финансов, неся, таким образом, прямую угрозу материальному благополучию граждан [5, с. 161].

Перечень данных преступлений должен быть открытым, так как постоянно совершенствующаяся компьютерная техника, информационные и сетевые технологии создают новые угрозы информационной безопасности и, соответственно, уже в ближайшем будущем возможно ожидать появление новых форм преступности в информационном пространстве.

Список источников

1. *Петров, С. А.* Особенности квалификации хищений, совершаемых с использованием компьютерной техники / С. А. Петров // Рос. следователь. — 2008. — № 15. — С. 76—85.
2. *Мартиросян, Т. А.* Правовое обеспечение информационной безопасности Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. А. Мартиросян. — М., 2005. — 26 с.
3. Уголовное право. Часть общая : учебник / под общ. ред. Л. Д. Гаухмана. — М. : Юриспруденция, 1999. — 784 с.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403.
5. *Мнацаканян, А. В.* Использование технических устройств и информационных технологий в преступных целях как обстоятельство отягчающие уголовную ответственность / А. В. Мнацаканян // Проблемы в рос. законодательстве. — 2014. — № 3. — С. 159—162.

УДК 343.911

В. Г. Громов,

доктор юридических наук, профессор

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Саратов, Российская Федерация

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Введение. 14 октября 2010 года Правительством РФ утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в которой обозначены основные направления борьбы с рецидивной преступностью за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы оказания им постпенитенциарной помощи [1].

Предупреждение совершения рецидива преступлений относится к задачам уголовного законодательства и провозглашается целью уголовно-исполнительного законодательства РФ (ч. 1 ст. 2 УК РФ [2], ч. 1 ст. 1 УИК РФ [3]).

Рецидивной преступности присущи следующие черты: криминальный профессионализм, антиобщественная направленность, своя определенная преступная субкультура, криминальный опыт участников, организованность и т. п. Эти черты рецидивной преступности являются определенной проблемой в ее профилактике и борьбе с нею. Нередко преступники совершают новые преступления даже при отбывании наказания в местах лишения свободы.

Основная часть. В марте 2011 года проблема предупреждения криминального рецидива обсуждалась на заседании Совета безопасности РФ. По итогам этого обсуждения был принят Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [4].

В настоящее время административный надзор является не только средством контроля за поведением лиц, освободившихся из мест лишения свободы, но и средством предупреждения рецидивной преступности.

На современном этапе мало эффективных средств и способов борьбы с преступностью, а тем более с рецидивной.

Рецидивисты имеют антисоциальную направленность, активно вовлекают молодежь в свою преступную деятельность, плохо поддаются исправлению. Они пропагандируют аморальный, криминальный образ жизни, высказывают и демонстрируют своим поведением недовольство властью, пренебрежительное и неуважительное отношение к гражданам, сотрудникам правоохранительных органов.

Проведенный нами анализ 60 приговоров в отношении лиц, признанных судом, совершившими преступления при особо опасном рецидиве, показал, что 94,9% из них совершали преступления с корыстной мотивацией; 89,8% преступников в последующих случаях совершали либо однородные преступления, либо каждое последующее преступление имело повышенную степень общественной опасности.

В связи с тем, что рецидивная преступность является частью общей преступности, на ее предупреждение могут повлиять общие меры предупреждения преступности.

К ним относятся: стабилизация экономики, понижение уровня безработицы, развитие промышленности, увеличение и создание новых рабочих мест, улучшение нравственного климата в обществе, совершенствова-