

ВЫРАЖЕННОСТЬ ТИПОВ КРЕАТИВНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Введение. Внедрение компетентностного подхода в систему высшего образования предполагает ориентирование на конечный результат. Он представляется в первую очередь в виде профессиональных компетенций молодых специалистов [10]. Высшая школа сегодня не просто развивает мышление и даёт методологическую базу, она наделяет будущих специалистов универсальной и уникальной методологией, которая в свою очередь прибегает к реализации ключевых креативно-инновационных компетенций в конкретных областях, доводя их до производства инновационных продуктов [4]. Парадигма образования, основанного на компетенциях, является результатом преодоления оппозиции между усваиваемыми в высшей школе академическими знаниями и эффективностью их применения на практике [7]. В 2005 году Европейская комиссия выдвинула восемь компетенций, которыми должен обладать выпускник университета, среди которых присутствует креативность [1].

Мы рассматриваем креативность как способность к творчеству. Термин «креативность» был введён в 1950 году Дж. Гилфордом в рамках психометрического подхода. При этом в настоящее время под креативностью чаще всего понимают особую способность к творчеству (В. Н. Дружинин, В. Т. Кудрявцев, Р. Стернберг, П. Торренс, Д. Векслер, Л. Термен, С. Медник, В. Андерсон, В.С. Юркевич), черту личности, естественное свойство самоактуализирующейся личности (А. Маслоу, К. Маартиндейл, З. Фрейд, Ф. Баррон, К. Роджерс, А. П. Нечаев, М. Уоллах), продукт творческой деятельности (К. Тейлор, М. Мессик, П. Джексон, Д. Макферсон, Ф. Шаррон, Р. Уайсберг) и творческий процесс (Г. Уоллес, К. Патрик, Д. Фелдман, А. Пуанкаре, О. Зельц, Е. Спирмен, М. Вертгеймер, К. Дункер, Г. Уоллес, Я. А. Пономарёв). Так или иначе, именно креативность в данный момент составляет основу всех человеческих достояний — умение мыслить парадоксально и действовать эффективно, продуктивно и нестандартно, находя новые пути к знанию и открытию [6]. С точки зрения проблематики нашей работы интерес представляет компетентная личность креатива, обладающая способностью к адаптации и чувством прекрасного. Способность к адаптации на основе оригинальности решения задач и постижения нового одновременно принадлежит и креативности, и интеллекту; открытость новому опыту и гибкость принятия решений — креативности и компетентности. Зарубежные исследования представлены конfluэнциальными (от англ. confluence слияние, точка соприкосновения) подходами, где выражается схожая позиция. Сюда относится инвестиционная теория креативности Р. Стернберга и Т. Любарта, теория парка развлечений (АРТ-теория) Дж. Баера и Дж. Кауфмана [12] и подход Дж. Эверилла [11]. Истоки данного подхода можно обнаружить в работах психологов К. Венкера, Т. Любарта, Р. Стернберга, Т. Тардива. Одной из современных и заслуживающих внимания, на наш взгляд, является теория инвестирования Р. Стернберга. Согласно ей, Т. Любарт и Р. Стернберг считают креативным такого человека, который стремится и способен «покупать идеи по низкой цене, а продавать по высокой». По Р. Стернбергу, творческие проявления детерминируются шестью основными взаимосвязанными между собой факторами: интеллектуальными способностями, знаниями, стилями мышления, личностными характеристиками, мотивацией и средой (окружением). Учёный указывает на три вида интеллектуальных способностей, благодаря которым, по его мнению, и возможен процесс творчества. Итак, творческий человек, обладая синтетической способностью видит проблемы в новом свете и избегает привычного способа мышления. Аналитическая способность заключается в том, чтобы увидеть и оценить, какие идеи являются перспективными и стоят того, чтобы за них браться и разрабатывать их. Две предыдущие способности не имели бы смысла без практической — контекстуальной способности, она отвечает за умение убедить людей в ценности идеи. Рассматривая второй фактор, — знания, Р. Стернберг говорит о том, что человек, работающий в определённой области, должен иметь достаточно знаний о своём поле деятельности. Ведь нельзя двигаться за пределы поля, если неизвестно, где они находятся. Исследователь высказывает гипотезу о том, что творчество есть нечто большее, чем просто совокупность личностных уровней, достигнутых при функционировании каждого из них. Вышеуказанные компоненты также могут компенсировать друг друга особенно если сила какого-то одного компонента (мотивации) компенсирует слабость другого (среды). В сущности, данная теория сводится к тому, что отдельные компоненты, отвечающие за творческий процесс, взаимодействуют между собой и дополняют друг друга. В совокупности их взаимодействие не сводится к влиянию какого-либо одного из них в отдельности. Мотивация может компенсировать отсутствие творческой среды, а интеллект, взаимодействуя с мотивацией, значительно повышает уровень креативности.

Следует отметить, что в данной теории интеллектуальная способность является системообразующим фактором конструкта «креативность» [9]. Творческие люди, установили Т. Любарт и Р. Стернберг, интересуются истиной, красотой и формой, склонны к риску [5].

Организация исследования. В данной статье мы сравним выраженность типов креативности в процессе формирования профессиональной компетентности испытуемых творческих профессий и испытуемых профессий, не относящихся к творческим.

Мы предположили, что люди, получающие разное профессиональное образование, могут характеризоваться выраженностью различных типов креативности. В проведённом нами исследовании приняли участие 555 человек двух контрольных и одной экспериментальной группы. Контрольную выборку составили 474 студента, которые обучаются в учреждении образования «Барановичский государственный университет» факультете на педагогики и психологии (далее — ФПП) и инженерном факультете (далее — ИФ). В экспериментальную группу вошел 81 студент, обучающийся в учреждении образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств» на факультете музыкального искусства (далее — ФМИ). Выбор контингента испытуемых обусловлен классификацией типов мышления Дж. Брунера [2]. Студенты творческих профессий имеют, по определению, художественный тип мышления; наиболее близки им по складу ума педагоги с гуманитарным типом мышления; противостоит художественному типу оперантное мышление студентов-инженеров. Креативность мы диагностировали при помощи теста К. Венкера «Насколько Вы креативны?» [3]. Диагностический инструментарий был разработан под руководством профессора К. Венкера, основателя «Инновационной мастерской» в Мюнхене. Эта методика выявляет сильные стороны личности и тип творческой натуры, а также творческий профиль испытуемого [8]. Она дифференцирует личности по следующим типам креативности: любители открытий (*A*), критически мыслящие (*B*), стратегически мыслящие (*C*), аналитически мыслящие (*D*), усердные (*E*), нуждающиеся в гармонии (*F*), любознательные (*G*), чувственные (*H*).

Результаты и их обсуждение. Анализ различий в выраженности показателей креативных типов у студентов в зависимости от содержания образовательной среды осуществлялся с помощью однофакторного дисперсионного анализа, где в качестве независимой переменной выступала специальность, по которой проходили обучение испытуемые (таблица 1).

Т а б л и ц а 1 — Различия в выраженности показателей креативности у студентов в зависимости от образовательной среды

Показатель креативности	Факультет	Среднее значение, <i>M</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Тип А «Любители открытий»	ИФ	20,22	2,989	0,051
	ФПП	20,74		
	ФМИ	19,53		
Тип В «Критически мыслящие»	ИФ	21,53	30,537	0,000
	ФПП	22,22		
	ФМИ	18,95		
Тип С «Стратегически мыслящие»	ИФ	20,83	4,409	0,013
	ФПП	20,99		
	ФМИ	19,65		
Тип D «Аналитически мыслящие»	ИФ	20,54	5,488	0,004
	ФПП	21,07		
	ФМИ	19,65		
Тип E «Усердные»	ИФ	18,79	1,498	0,225
	ФПП	18,80		
	ФМИ	19,49		
Тип F «Нуждающиеся в гармонии»	ИФ	21,49	11,867	0,000
	ФПП	22,58		
	ФМИ	23,22		
Тип G «Любознательные»	ИФ	20,82	4,274	0,014
	ФПП	20,47		
	ФМИ	21,75		
Тип H «Чувственные»	ИФ	21,79	30,805	0,000
	ФПП	22,78		
	ФМИ	25,02		

Примечание. ИФ — инженерный факультет, ФПП — факультет педагогики и психологии, ФМИ — факультет музыкального искусства.

Выявлены статистически достоверные различия между испытуемыми различных факультетов относительно шести из восьми типов креативности (см. таблицу 1). Исключение составили тип А «Любители открытий» и тип Е «Усердные».

Постэкспериментальная проверка методом Тьюки показала следующее:

1) различия между группами относительно типа В «Критически мыслящие» и типа С «Стратегически мыслящие» обусловлены различиями между испытуемыми ИФ и ФПП и ФМИ ($p < 0,01$). При этом выраженность креативности у последних значимо ниже;

2) различия между группами относительно типа D «Аналитически мыслящие» обусловлены различиями между испытуемыми ФПП и ФМИ ($p < 0,01$): у последних выраженность креативности значимо ниже;

3) креативность относительно типа F «Нуждающиеся в гармонии» у студентов ИФ значимо ниже, чем у студентов ФПП и ФМИ ($p < 0,01$);

4) креативность относительно типа G «Любознательные» значимо ниже у испытуемых ФПП, чем у студентов ФМИ ($p < 0,01$);

5) выраженность креативности относительно типа H «Чувственные» в трёх группах значимо различаются ($p < 0,01$): ниже всех креативность по данному типу у студентов ИФ, выше всех — у студентов ФМИ.

Слабая выраженность креативности по типам В «Критически мыслящие», С «Стратегически мыслящие» и D «Аналитически мыслящие» у студентов ФМИ, с нашей точки зрения, объясняется следующим: критическое и стратегическое мышление в большей степени характерно разработчикам планов, стратегам и политикам. Все те, кто смотрит в будущее, прибегают к просчитыванию различных ситуаций. В нашем случае студенты творческих профессий показали выраженность типа H «Чувственные», что вполне объяснимо приобретением данной профессии. Два вышеуказанных вида мышления для них второстепенны, потому что эта группа работает только в ситуации «сейчас». Им не дано знать, как они себя проявят на сцене, какова будет реакция зрителя. Их вид деятельности включает в себя сценическое мастерство, куда входит и эмоциональная сторона профессии. Они являются посредниками в творческом процессе, так как выполняют замысел художника или режиссёра для аудитории. Глядя на них, зритель интерпретирует произведение и составляет своё мнение об увиденном. Как будет оцениваться их работа при каждом конкретном случае, они не могут знать. Преобладающий у них тип чувственности даёт им возможность понимания красоты, чувствительности к произведению, умение увидеть возвышенное в мире. Способность к чувственному восприятию, вкус, тонкость воображения помогают им на сцене проживать различные роли, оставаясь за кулисами самим собой.

Что касается педагогов, здесь преобладают типы креативности В «Критически мыслящие», С «Стратегически мыслящие» и D «Аналитически мыслящие». На наш взгляд, в выполнении заданий внутри их профессии они руководствуются продуманным содержанием обучения своих подопечных. Ситуация заключается в том, что проводя урок и закладывая непосредственно азы предмета, они включают сюда тысячи ежедневных взаимодействий, и каждое из них предполагает выход в будущем. Ученик не подозревает, для чего ему нужна та или иная информация на уроке, но учитель, включая все вышеуказанные виды мышления, должен знать наперёд. Учителю не передают навыков по наследству, он не может рассчитывать на подаренные генетикой педагогические способности. Но он точно знает, что обучение в университете и выработка собственных навыков вполне возможна. На наш взгляд, каждый учитель, достигающий успеха в профессии, критически относится прежде всего к себе. Он перебирает все возможные виды преподавания, вспоминая любимых учителей, и делает свой выбор, продумывая собственную стратегию.

Заключение. В результате проведённого исследования, которое позволило сравнить выраженность типов креативности у студентов творческих профессий, педагогов и инженеров в процессе формирования профессиональной компетентности, можно сделать следующие выводы: 1) у студентов творческих профессий в процессе обучения формируется чувственное восприятие, способность к пониманию красивого и возвышенного в мире. Они приобретают навыки создания выразительных и чувственных форм произведений; 2) преимуществами студентов-педагогов, по сравнению со студентами творческих профессий и инженерами, является стратегический, критический и аналитический типы мышления. Они способны смотреть в будущее и на базе известной информации создавать новые построения.

Результаты исследования представляют непосредственный интерес для психологов и педагогов в сфере образования, а также для студентов творческих профессий.

Список цитируемых источников

1. Байденко, В. И. Болонский процесс : глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / В. И. Байденко; — М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. — 146 с.
2. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер ; пер. с англ. — М. : Прогресс, 1977. — 413 с.
3. Венкер, К. Насколько Вы креативны? / К. Венкер // Deutschland. — № 5. — С. 64—66.

4. Горбунов, А. П. Преобразовательный (креативно-инновационный) университет как ответ на вызовы новой эпохи / А. П. Горбунов // Высш. образование в России. — 2013. — №8—9. — С. 42—55.
5. Кун, Д. Основы психологии: Все тайны поведения человека / Д. Кун. — СПб. : Прайм-Еврознак, 2002. — 724 с.
6. Латыпов Н. Минута на размышления. Основы интеллектуального тренинга / Н. Латыпов. — СПб. : Питер, 2005. — 336 с.
7. Лобанов, А. П. Профессиональная компетентность и мобильность специалистов : учеб.-метод. пособие / А. П. Лобанов, Н. В. Дроздова. — Минск : РИВШ, 2010. — 96 с.
8. Лобанов, А. П. Психология интеллекта и когнитивных стилей : учеб. пособие / А. П. Лобанов. — Минск : Агентство В. Гревцова. — 2008. — 296 с.
9. Стернберг, Р. Инвестиционная теория креативности / Р. Стернберг, Е. Григоренко // Психол. журн. — 1998. — Т. 19. — № 2. — С. 144—160.
10. Федин, В. Т. Компетентностная модель подготовки выпускников вузов по специальностям инженерно-технического профиля / В. Т. Федин // Науч.-метод. инновации в высш. школе ; под ред. А. В. Макарова. — Минск : РИВШ, 2008. — С. 38—55.
11. Averil, J. R. Intelligence, emotion and creativity: From trichotomy to triunity / J. R. Averil // Bar-On R., Parker D. A. (eds). Handbook of emotional intelligence. San Francisco : Jossey-Bass, 2005. — P. 277—298.
12. Baer, J. Bridging generality and specificity: The amusement park theoretical (APT) model of creativity / J. Baer, J. C. Kaufman // Roeper Rev. — 2005. — V. 27. — P.1 58—163.

Материал поступил в редакцию 19.02.2014 г.

УДК 37.035.5

Т. Л. Валуйская

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка», Минск

ДИНАМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Введение. Образовательные системы многих государств переходят на новые модели обучения, развивающие интеллектуальную культуру познающего. Возрастающая потребность в усилении развивающей направленности обучения студентов актуальна и в Республике Беларусь, где в рамках реформирования системы высшего образования выдвигается задача подготовки творчески мыслящего специалиста.

Специалист должен обладать готовностью и возможностью создавать не только новые оригинальные продукты своей деятельности, но и совершенствовать процессы и средства, приводящие к высокой продуктивности. Современный мир с его высокой технологичностью, стремительным устареванием декларативных знаний, изменчивостью и высоким темпом развития требует от людей также готовности к изменениям и принятию этих изменений, высокой мобильности, способности к развитию саморазвитию и соразвитию. Поэтому особенно важным становится нахождение концептуальных оснований и разработка соответствующих им технологий образовательного процесса, направленных на создание условий для развития личности, способной совершать компетентный выбор и нести за него ответственность, личности не просто приспособляющейся к различным внешним условиям, а «выходящей за пределы» требований ситуации, в определённой мере предвидящей перемены, а значит, проявляющей интеллектуальную инициативу (далее — ИИ).

Проблема устойчивости или изменчивости ИИ личности как когнитивно-личностного образования почти не представлена в научных исследованиях и далека от своего окончательного решения. Как установила Е. И. Банзельюк, «интеллектуальная активность является достаточно стабильной характеристикой, так как почти все учащиеся, вышедшие на эвристический уровень, в дальнейшем остаются эвристами на протяжении всего обучения» [1, с. 16]. Исследователь Д. Б. Богоявленская приводит факты, подтверждающие стабильность ИИ эвристического типа у тех учащихся подросткового возраста, у которых наблюдается «прогрессивная тенденция в развитии мотивационного профиля». Спад в уровне интеллектуальной активности связан с регрессивным типом мотивационного профиля [2, с. 364—365]. Исследования динамики ИИ студентов в период обучения в университете не проводились. Считаем, что наличие положительной динамики интеллектуальной активности студентов во время обучения в высшей школе может свидетельствовать о развивающем характере образовательной среды, а также служить подтверждением существенного влияния среды на развитие творческих способностей. Изучение динамики ИИ может позволить определить сензитивные и критические периоды в развитии ИИ личности в поздней юности и ранней взрослости. Отсутствие возрастной динамики данного свойства у студентов может служить подтверждением отсутствия сензитивности к его формированию у студентов, а также недостаточности вклада факторов образовательной среды в развитие ИИ в периоды поздней юности и ранней взрослости.

Основная часть. В статье представлены результаты изучения динамики ИИ студентов гуманитарных специальностей в период обучения в университете. В выборку исследования, проведённого сравнительным методом, включены студенты факультета социально-педагогических технологий учреж-