

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Правительство Вологодской области
Вологодский государственный университет
Северо-Западный институт (филиал) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)
Вологодский институт права и экономики ФСИН России
Вологодский научный центр Российской академии наук

Молодые исследователи – регионам

**Материалы Международной научной конференции
(Вологда, 23 апреля 2024 г.)**

Вологда
2024

УДК 001
ББК 72
М75

Утверждено научным советом ВоГУ

Редакционная коллегия:

Л. О. Кочешкова (главный редактор), И. В. Спасенкова, А. С. Румянцева,
Е. Н. Ильина, Е. В. Титова, И. Н. Тяпин, Н. С. Смирнова, Т. М. Димони,
В. А. Саблин, Н. А. Ястреб, А. А. Борисов, Е. В. Крылова, В. С. Орлова,
С. А. Петракова, Н. П. Воронина, Н. П. Советова, Т. Л. Харионовская,
А. П. Сергушичева, Е. В. Кармазина, М. А. Назарова, Е. Н. Соколова, О. Б. Голубев,
Л. А. Марченко, Т. А. Поярова, Н. В. Носова, Н. Н. Мелентьева, М. Г. Долгушина,
Е. Е. Трандина, А. С. Степанов, С. Б. Федотовский, О. Н. Пикалев,
А. Е. Немировский, Н. М. Дементьев, В. А. Шорин, С. Н. Рыбаков,
А. А. Тесаловский, А. Г. Гудков, Н. Н. Монаркин, И. С. Казакова, М. В. Бутакова,
Н. Н. Кириловская, А. С. Чертовникова, А. В. Яблокова

Молодые исследователи – регионам : материалы Международной
М75 научной конференции (Вологда, 23 апреля 2024 г.) / Министерство
науки и высшего образования Российской Федерации и др. ; [главный
редактор Л. О. Кочешкова]. – Вологда : ВоГУ, 2024. – 1549 с. : ил. –
Текст : электронный.

ISBN 978-5-00239-009-0

В сборнике содержатся тезисы докладов по проблемам машиностроения и транспорта, электроэнергетики и электротехники, информационных технологий, дорожного хозяйства, строительства, архитектуры, геодезии и землеустройства, географии и экологии, биологии, химии, экономики, управления, менеджмента и юриспруденции, современного государства и безопасности, философии, истории, лингвистики, перевода и лингводидактики, литературоведения, педагогики, психологии, музыкального искусства и музыкального образования, спорта и адаптивного физического воспитания, представленных на конференции «Молодые исследователи – регионам». Содержание материалов сборника отражает результаты научно-исследовательской работы студентов, аспирантов и молодых ученых Вологодской области и других регионов Российской Федерации, а также Республик Беларусь и Казахстан.

УДК 001
ББК 72

ISBN 978-5-00239-009-0

© ФГБОУ ВО «Вологодский
государственный университет», 2024

Плотникова А. А. Тревожность у лиц, содержащихся в следственном изоляторе впервые и повторно	1447
Подколызина В. Д. Особенности экзистенциальной мотивации личности женщин, осужденных за насильственные и ненасильственные преступления	1449
Роготнева У. В. Представленность инстинктов у лиц юношеского возраста	1451
Романюк А. М. Особенности образа человека с инвалидностью у современных студентов.....	1453
Рябинина А. А. Взаимосвязь самоактуализации личности сотрудников с выбором стратегий поведения в конфликте	1456
Слугинова Т. С. Личностные особенности эффективных руководителей в органах внутренних дел.....	1458
Султанярова Ю. Р. Особенности эмоционального интеллекта наркозависимых осужденных.....	1460
Туманина А. Е. Сравнительный анализ выраженности инфантилизма у студентов и курсантов	1462
Фатеева О. Ю. Особенности формирования профессиональных установок у сотрудников УИС	1464
Харламова В. Д. Подростковая субкультура как фактор формирования девиантного поведения подростков	1466
Чупракова Я. А. Особенности социально-психологической адаптации у первокурсников с разным типом темперамента	1468
Шапошник В. А., Лапшина Т. А. Психологические особенности курсантов с разным уровнем диссоциации в мотивационно-личностной сфере.....	1470
Шапчиц А. И. Проблема отношения ко лжи в связи с развитием личности и межличностных отношений.....	1473
Шишко М. С. Особенности склонности к риску у курсантов ведомственного вуза ФСИН России	1475

**Секция «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ, ВОСПИТАНИЯ
И РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ»**

Бортникова А. А. Формирование навыков асертивного поведения у подростков посредством психолого-педагогического тренинга	1478
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

торых доминирует только один инстинкт, у студентов 1-го курса преобладает VII тип, которому характерны такие черты, как нетерпимость к любым формам унижения, готовность отстаивать свои права, а у учащихся 10-го и 11-го классов преобладает III тип, которому характерны такие черты, как эмпатийность, доброта, готовность помогать всем и защищать слабых.

У студентов 1-го курса преобладает VI тип, которому характерны такие черты, как стремление к самостоятельности, определенное упрямство и невосприимчивость к внушению, выступают за индивидуальность, а у учащихся 10-го и 11-го классов преобладает II тип, которому характерны такие черты, как семейственность, умение тонко чувствовать ухудшения самочувствия близких. У учащихся 10-го и 11-го класса в наименьшей степени преобладает VI тип, что является полной противоположностью студентам 1-го курса. Наименее встречаемым типом среди студентов 1-го курса является V тип, которому характерны такие черты, как лидерство, умение прислушиваться ко всему коллективу, целеустремленность.

1. Гольдшмидт, Е. С. Инстинкт как функциональная система, обеспечивающая психо-нейро-вегетативное единство человека / Е. С. Гольдшмидт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instinkt-kak-funksionalnaya-sistema-obespechivayuschaya-psiho-neyro-vegetativnoe-edinstvo-cheloveka> (дата обращения: 09.04.2024). – Текст : электронный.

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗА ЧЕЛОВЕКА С ИНВАЛИДНОСТЬЮ У СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ

А. М. Романюк

Н. П. Ващилко, научный руководитель

Барановичский государственный университет
г. Барановичи, Республика Беларусь

Любой человек заслуживает к себе нормального отношения со стороны других людей, в том числе и люди с инвалидностью. Но иногда сложившиеся стереотипы, негативные образы людей с инвалидностью влекут за собой нежелательное, нетолерантное отношение к ним. Рост числа людей с инвалидностью с одной стороны, и не всегда справедливое отношение к ним, с другой обуславливают актуальность данной проблемы.

Целью нашего исследования предусматривалось: изучение характеристики образа человека с инвалидностью у студентов обучающихся социальными профессиями (на примере обучающихся на специальностях физической культуры и спорта) и студентов социально-педагогического и психологического образования – по 30 человек. Все респонденты являлись студентами

первого курса дневной формы получения высшего образования Барановичского государственного университета.

Согласно теории отражения: «образ представляет собой отражение какого-либо объекта, предмета или события». Д. А. Ошанин уточняет, что образ – это любое отражение объекта как системы» [1].

Для исследования образа человека с инвалидностью использовалась модифицированная методика «Кто я?» (Тест Куна). Испытуемые должны были в течение 12 минут дать различные ответы на вопрос: «Какой для меня человек с инвалидностью?» Также отмечалось, что записывать ответы нужно, в той последовательности, в которой они возникают. Затем, просмотрев, свои ответы по истечению времени отметить: если данное качество студент считал положительной характеристикой человека с инвалидностью, то это «+», если респондент считает, что он описал человека с инвалидностью через отрицательное качество, то «-», неоднозначный отзыв – «±», если он сомневается – «?».

Результаты исследования. Человек с инвалидностью в первой группе это чаще всего: добрый (17 % (+)), хороший (8 % (+)), ограниченный (6 % (±)), особенный (5 % (+)) беспомощный (5 % (-)), жалостливый (4 % (-)), беззащитный (3 % (-)), эмоциональный (3 % (±)), целеустремленный (3 % (+)), честный (3 % (+)).

Во-второй группе человека с инвалидностью чаще описывали через такие слова-характеристики как: ограниченный (7 % (-)), особенный (5 % (?)), сильный (5 % (+)), индивидуальный (3 % (+)), борющийся (3 % (+)), индивидуальность (3 % (+)), человек (3 % (?)), не контролирует эмоции (2,5 % (-)), добрый (2,5 % (+)), любвеобильный (2,5 % (+)), обиженный (2,5 % (-)), уязвимый (2,5 % (-)).

Общие результаты использования положительных и отрицательных, а также тех высказываний, которые студенты затруднялись отнести к хорошему или плохому качеству человека с инвалидностью отражены в таблице.

Таблица

Результаты исследования образа человека с инвалидностью у студентов БарГУ 1 курса, полученные с помощью модифицированной методики «Кто я?» (Тест Куна)

Слова 1 подгруппы	Количество упоминания (+)	Количество упоминания (-)	Другие ответы		Слова 2 подгруппы	Количество упоминания (+)	Количество упоминания (-)	Другие ответы	
			±	?				±	?
Всего слов 108				Всего слов 117					
Количество упоминания, %	55	25	20		Количество упоминания, %	42	37	21	

Также нами был проведен статистический анализ полученных данных с использованием U-критерия Манна – Уитни. Мы сравнили количество положительных характеристик одной группы с положительными характеристиками другой группы. Результат: полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(258.5)$ находится в зоне незначимости. Сравнивая отрицательные характеристики у первой группы и отрицательные характеристики у второй группы эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}=119.5$ находится в зоне незначимости. Сравнивая результаты первой и второй групп, где студенты затруднялись с ответом эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(82)$ находится в зоне незначимости. Исходя из результатов можно сказать, что различий по употреблению количества позитивных и негативных, а также по количеству «неопределенных»/затруднительных ответов-характеристик человека с инвалидностью у обучающихся нет.

Результаты сравнения положительных и отрицательных характеристик в каждой группе. Полученное эмпирическое значение у первой группы = $U_{\text{эмп}}120$, у второй группы = $U_{\text{эмп}}389$; названные ранее результаты находятся в зоне незначимости. Полученные результаты могут говорить об амбивалентности отношения обучающихся к людям с инвалидностью.

Таким образом, обучающие в большинстве случаев понимают, где они употребляют положительные характеристики, где отрицательные по отношению к человеку с инвалидностью. Наличие «неопределенных ответов» может свидетельствовать о недостатке знаний у студентов о людях с инвалидностью, или сомнениям в том принято ли так характеризовать человека с определенными особенностями. Обучающиеся скорее всего осознают, что в обществе ратуют за то, чтобы к людям с инвалидностью относились толерантно. Но одинаковое количество положительных и отрицательных характеристик человека с инвалидностью в каждой группе может говорить о двойственности и неопределенности образа человека с инвалидностью у респондентов. Исходя из выше написанного, целесообразно, на наш взгляд, организовывать работу с обучающимися по формированию положительного отношения, уточнения знаний и представлений о людях с инвалидностью.

1. Володина, К. А. Исторический аспект становления категории «образ» в психологической науке / К. А. Володина. – URL: <http://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2014/2014-3-21.pdf> (дата обращения: 07.04.2024). – Текст : электронный.