

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Студенческое научное общество БарГУ

СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2016

Материалы XII Международной
научно-практической конференции
молодых исследователей

(Барановичи, 19—20 мая 2016 года)

В трёх частях

Часть 1

Барановичи
БарГУ
2016

В часть 1 сборника материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2016» включены материалы докладов по актуальным проблемам различных научных направлений: филологические науки (русский, белорусский языки); лингвистика (английский, немецкий языки); методика преподавания иностранного языка, правоведение.

Сборник адресован преподавателям и студентам учреждений высшего образования, магистрантам, аспирантам.

Редакционная коллегия:

А. В. Никишова (гл. ред.), А. В. Прадун, В. Н. Кременевская (отв. секретари),
О. Н. Фенчук, Т. М. Пучинская, А. А. Савко, Н. А. Егорова, М. В. Андрияшко

Рецензент

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой германских языков факультета международных отношений Белорусского государственного университета М. Ф. Арсентьева

не обязательно привязаны к какой-либо конкретной технологии в каждый конкретный момент времени [11]. Развитие существующих общественных отношений в сети Интернет позволяет утверждать, что дискуссия о закреплении права доступа к сети Интернет как гарантии конституционного права граждан на информацию не является в настоящее время ключевой проблемой рассматриваемых правоотношений. На взгляд автора, значение способа получения доступа к сети Интернет для реализации конституционных прав человека нивелируется более фундаментальной проблемой — соблюдением прав человека в сети Интернет, для чего следует прислушаться к экспертам, предлагающим совершенствовать механизм правовой ответственности создателей информационных технологий [12].

Заключение. Свобода искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами независимо от государственных границ закреплена в международном праве уже в течение 60 лет.

Переход к «информационному обществу» способствовал повышению роли права на информацию, которое в настоящее время можно рассматривать как самостоятельный конституционно-правовой институт. Конституционные гарантии реализации данного права претерпели значительные изменения в связи с «цифровой революцией» и внедрением сети Интернет.

В рамках дискуссий по конституционным гарантиям реализации права на информацию высказывается идея нормативного закрепления права граждан на доступ к услугам связи как средства реализации права на доступ к информации. Данная точка зрения несёт в себе логичную аргументацию, но не в полной мере отражает существующие мировые тенденции правопонимания места Интернета в реализации естественных прав. Авторский анализ, приведённый в данной статье, позволяет выдвинуть гипотезу о том, что право на доступ к Интернету не является самостоятельным правом человека. Сама по себе информационно-телекоммуникационная сеть — временный вид технологии, позволяющий распространять массовую информацию.

Поэтому, по мнению автора, в основу правового регулирования сети Интернет могут быть положены нормативные принципы распространения массовой информации с учетом технологических особенностей компьютерных сетей.

Список цитируемых источников

1. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята Генер. Ассамблеей ООН 10.12.1948. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=120805;req=doc> (дата обращения: 03.03.2016).
2. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : офиц. текст : с изм. от 30 дек. 2008 г. М. : Айрис-пресс, 2013. 63 с.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. 10-е изд., стер. Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2014. 62 с.
4. Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право Российской Федерации. М. : Юрист, 1995. С. 194—195.
5. Спиридонов А. А., Евсиков К. С. О новых формах реализации конституционного права на информацию // Изв. ТулГУ. Экон. и юрид. науки. Вып. 4. Ч. 2. Юридические науки. Тула : Изд-во ТулГУ, 2015. С. 274—275.
6. Основы правовой информатики (юридические и математические вопросы информатики) : учеб. пособие. Изд. 2-е, испр. и доп. ; под ред. М. М. Рассолова, В. Д. Элькина. М. : КОНТРАКТ, 2007. С. 2—3.
7. Евсиков К. С. Развитие форм участия граждан в управлении делами государства // Изв. ТулГУ. Экон. и юрид. науки. Вып. 5. Ч. 2. Тула : Изд-во ТулГУ, 2014. С. 79—84.
8. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Frank La Rue [Electronic resource]. URL: http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/17session/A.HRC.17.27_en.pdf (дата обращения: 26.02.2016).
9. Nathan Olivarez-Giles, «United Nations report: Internet access is a human right» // Los Angeles Times, 3 June 2011 [Electronic resource]. URL: <http://latimesblogs.latimes.com/technology/2011/06/united-nations-report-internet-access-is-a-human-right.html> (дата обращения: 26.02.2016).
10. United Nations Expert Group Meeting on Building Inclusive Society and Development through Promoting ICT Accessibility: Emerging Issues and Trends — (Venue: The Nippon Foundation, Tokyo, Japan Time: 19-21 April 2012) [Electronic resource]. URL: http://www.un.org/disabilities/documents/egms/egm2012_accessibility_resource_paper.doc (доступно на 26.02.2016).
11. Vinton G. Cerf. Internet Access Is Not a Human Right [Electronic resource] // New York Times, 4 January 2012. URL: <http://www.nytimes.com/2012/01/05/opinion/internet-access-is-not-a-human-right.html> (дата обращения: 26.02.2016).
12. Vint Cerf of Google on Internet rights — interview [Electronic resource] // Christian Science Monitor, 8 March 2012. URL: <http://www.csmonitor.com/Commentary/Global-Viewpoint/2012/0308/Vint-Cerf-of-Google-on-Internet-rights-interview> (дата обращения: 26.02.2016).

УДК 343.851

М. А. Заволокина, О. И. Скок

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНДИТИЗМА

Введение. Бандитизм по своему характеру и степени общественной опасности представляет угрозу общественной безопасности в связи с организованностью, устойчивостью и вооружённостью, уголовным законом отнесён к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка. Сложное экономическое положение в стране, безработица (более половины осуждённых были лицами, не имеющими работы), правовой нигилизм среди населения являются основными причинами и условиями, способствовавшим совершению этих преступлений.

Кроме того, мотивом совершения данной категории преступлений является корысть, стремление обогащения лёгким путём, а также низкий уровень профилактики преступлений.

В настоящее время возникают серьёзные проблемы в квалификации бандитизма, процесс доказывания данного преступления отличается определённой сложностью. Установление ответственности за иные формы организованной преступной деятельности, смежных по отношению к бандитизму преступлений вызывает необходимость определения чётких критериев их разграничения.

Основная часть. Расследование и раскрытие преступлений, привлечение виновных к уголовной ответственности не исчерпывают обязанностей органов предварительного следствия. Закон возлагает на них и специальные обязанности по предупреждению (превенции) криминала. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь требует от органа дознания и предварительного следствия при производстве судебного разбирательства по уголовному делу выявлять причины и условия, способствовавшие преступлению. Установив их, органы дознания, следователь, прокурор, суд обязаны принять специальные меры к их устранению с тем чтобы предупредить совершение аналогичных или иных преступлений [1, с. 54].

Однако сказанным не исчерпывается содержание профилактической деятельности следователя. Выявление причин и условий совершения преступных посягательств, играя само по себе предупредительную роль, в то же время служит основой для других превентивных мер следователя. К их числу можно отнести следующие:

- 1) обнаружение и раскрытие совершённых преступлений. Таким путём не только пресекается преступная деятельность конкретных лиц, что имеет важное предупредительное значение, но и обеспечивается неотвратимость наказания, превентивная роль которого несомненна;
- 2) устранение выявленных причин и условий, способствовавших преступлениям конкретного вида, рода или совершённых определённым способом при определённых обстоятельствах и т. п.;
- 3) меры воспитывающего и предостерегающего характера;
- 4) общепрофилактические меры, в том числе использование возможностей средств массовой информации, трудовых коллективов, родовых и национальных традиций и т. п.

Профилактическая деятельность следователя и других правоохранительных органов не может преследовать цель полного искоренения преступности в стране, которая была декларирована в условиях господства коммунистической идеологии. Как показывает опыт истории, преступность присуща любому общественному строю, её развитие — результат действия определённых социальных закономерностей. Задача профилактической деятельности — не полное искоренение преступности, а эффективное снижение её количественных и качественных показателей, уменьшение её воздействия на общество и государство, повышение уровня личной безопасности граждан, защиты их законных прав и интересов. В достижении этих целей профилактической деятельности следователю как представителю государственной власти принадлежит заметная роль.

Истина по делу достигается лишь в том случае, когда полно и всесторонне установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания. К числу этих обстоятельств закон относит причины и условия, способствующие преступлению, которые также подлежат именно доказыванию, т. е. должны быть выявлены путём применения всех процедур, предусмотренных законом для этого процесса. Хотя закон, по понятным причинам, не может содержать перечня типичных причин и условий, некоторые из них (в отдельных случаях) он включает в предмет доказывания.

Следует отметить, что причина преступления — настолько сложная категория, обусловленная многозначными социальными и иными зависимостями, что установить её в рамках предварительного следствия зачастую просто невозможно. Поэтому не случайно в литературе и в практической следственной деятельности речь обычно идёт об установлении обстоятельств, способствовавших преступлению, а не их причин [2, с. 144].

Следуя за изменениями структуры преступности, уголовное законодательство должно оперативно реагировать на возникновение новых методов, приёмов и форм её деятельности. Наиболее важным изменением в структуре криминала является стремительное приобретение ею организованных форм. Индивидуальная преступность давно уже уступила место групповой, а групповая, в свою очередь, быстро превращается в организованную. Подразделения по борьбе с организованной преступностью должны выявлять и пресекать деятельность организованных групп и преступных сообществ, имеющих межрегиональные и международные связи, устанавливать наличие у них коррумпированных связей, бороться с квалифицированным вымогательством [3, с. 94—96].

Общественная опасность этой категории преступности велика. Понятно, что её изучение, изучение конкретных преступлений, разработка мер по предупреждению общеуголовной корыстной преступности против государственного управления в сфере общественной безопасности и гражданского порядка является для уголовного права важнейшим делом.

Правоохранительные органы хоть и не всегда справляются с поставленными задачами, тем не менее, государством для этого принимаются все возможные на данный момент меры. Закон обязывает следственные органы и суды принимать надлежащие меры к тому, чтобы все лица, виновные в организации и участии в бандах, были привлечены к ответственности именно по этой статье, предусматривающей строгое наказание.

Заключение. Преступления против общественной безопасности объективно вредны для широкого круга общественных отношений (безопасности личности, нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций и других социальных институтов). При совершении преступлений против общественной безопасности вред причиняется интересам не конкретного человека, а общественно значимым интересам — безопасным условиям жизни общества в целом. Бандитизм как преступление против общественной безопасности вызывает страх и социальную напряжённость, а иногда и недоверие общества к власти, к правоохранительным органам

(государство не всегда способно защитить каждого гражданина от посягательств на него и его имущество). Из года в год он становится всё опасней.

Причины формирования банд, их большой рост за последнее время следует искать в самом обществе, так как в процессе своего формирования как личность человек проходит через множество социальных институтов, которые формируют модель его поведения в обществе. Правоохранительные органы в конечном счёте сталкиваются уже с последствиями ошибок в работе этих институтов.

На правоохранительные органы возложена обязанность принимать надлежащие меры к тому, чтобы все виновные в организации и участии в бандах были привлечены к ответственности. Для этого создана и действует система мер борьбы с бандитизмом.

Список цитируемых источников

1. Андреева А., Овчинникова Г. Квалификация бандитизма // Законность. 1999. № 4. С. 54—56.
2. Марчук В. В., Бабий Н. А. Практикум по уголовному праву : учеб. пособие. Минск : ТетраСистемс, 2001. 211 с.
3. Ищенко Е. Плоткин Д. Борьба с бандитизмом: назревшие проблемы // Законность. 2001. № 4. С. 94—96.

УДК 343.132.1

М. А. Заволокина, О. И. Скок

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Введение. Осмотр места происшествия является первоначальным и неотложным следственным действием, определяющим направление предварительного расследования, а по большинству дел расследование начинается именно с осмотра места происшествия. Задержка его производства нередко сопровождается утратой следов преступления, изменением обстановки на месте происшествия либо исчезновением лиц, совершивших преступление.

Именно в ходе осмотра места происшествия, которому нередко сопутствуют другие виды следственного осмотра, происходит обнаружение, фиксация, изъятие, а нередко и исследование следов преступления, которые являются источниками доказательственной информации об обстоятельствах совершения преступления и лицах, его совершивших. Об особой значимости следственных осмотров свидетельствует и тот факт, что их проведение направлено на получение информации из материальных следов преступлений. Эффективность и высокое качество проводимых осмотров могут быть обеспечены лишь при условии соблюдения основных тактических положений следственного осмотра, а также выбора наиболее оптимальных в каждом конкретном случае тактических приёмов и рекомендаций его проведения.

Основная часть. Следует согласиться с Л. Н. Ивановым и С. А. Полуниным в том, что «от того, насколько умело проведён подготовительный этап, зависит качество и объём получаемой в ходе его производства информации, что, в свою очередь, обуславливает правильный выбор средств и методов решения задач, стоящих перед начальным этапом расследования» [1, с. 4].

Осмотр места происшествия производится в двух случаях. Во-первых, когда преступление уже совершено и осмотр необходим в целях обнаружения следов и других вещественных доказательств, выяснения обстановки места происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Во-вторых, когда имеются подозрения о совершённом преступлении и в ходе осмотра требуется установить, что же в действительности произошло: самоубийство или убийство, пожар вследствие неисправности электропроводки или поджог и т. п. [2, с. 214].

Подготовительные мероприятия к осмотру места происшествия включают постоянную готовность к выезду, подготовку к осмотру после того, как получено сообщение о происшествии, и подготовительные действия, осуществляемые непосредственно на месте происшествия.

Следователь должен:

- приняв сообщение о происшествии, уточнить, что и где произошло, и позаботиться об охране его обстановки; предупредить лиц, организующих охрану, чтобы они установили очевидцев; если есть пострадавшие, отдать распоряжение об оказании им помощи; выяснить, приняты ли работниками милиции меры к задержанию подозрительных лиц; уточнить оперативную обстановку на этой территории и готовиться к выезду; перед выездом на место происшествия проверить укомплектованность следственного портфеля; пригласить специалистов и понятых;
- прибыв на место происшествия, следователь определяет границы местности или помещения, подлежащих осмотру, при этом выясняет у очевидцев, какие изменения были внесены в обстановку происшествия с момента его обнаружения, и ориентирует подразделения милиции на принятие оперативно-розыскных мер по раскрытию совершенного преступления [3, с. 229].