

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

Межвузовский сборник научных статей  
с международным участием

Выпуск 11

*Рекомендовано  
редакционно-издательским советом  
учреждения образования  
«Барановичский государственный университет»*

Барановичи  
БарГУ  
2022

УДК 159.9

Редакционная коллегия:

канд. пед. наук, доц. А. Н. Унсович (*председатель*); канд. психол. наук, доц. Т. Е. Яценко; канд. филос. наук, доц. А. Г. Иценко (*зам. председателя редколлегии, науч. ред.*); д-р психол. наук, проф. Н. Д. Джига; д-р мед. наук, проф. С. А. Игумнов; д-р психол. наук Г. В. Лосик; д-р психол. наук, проф. В. В. Рубцов; д-р психол. наук, проф. В. И. Панов; д-р психол. наук, проф. М. В. Савчин; д-р психол. наук, проф. В. В. Селиванов; д-р филос. наук, доц. Н. А. Ореховская; канд. психол. наук, доц. О. В. Белановская; канд. психол. наук Т. Д. Карягина; канд. психол. наук, доц. Е. А. Клещева; канд. филос. наук, доц. Н. А. Кормнова; канд. психол. наук, доц. Е. И. Медведская; канд. психол. наук, доц. Н. И. Олифирович

**Актуальные проблемы формирования психолого-педагогической культуры будущих специалистов** : межвуз. сб. науч. ст. с междунар. участием / М-во образования Респ. Беларусь, Баранович. гос. ун-т ; редкол.: А. Н. Унсович [и др.]. — Барановичи : БарГУ, 2022. — Вып. 11.

Межвузовский сборник содержит статьи, посвященные актуальным проблемам возрастной, педагогической и социальной психологии. Представлены результаты теоретико-эмпирических исследований и авторские методические разработки.

Адресуется специалистам системы профессионального образования, студентам учреждений высшего образования, аспирантам, научным и практическим работникам в области образования.

*Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность приведенных эмпирических данных, статистических данных, фактов и цитат. Редакция может опубликовать материалы, не разделяя точку зрения автора (в порядке обсуждения).*

Текстовое электронное издание

Системные требования:

IBM PC 486 (рекомендовано Pentium и выше); Windows XP и выше или Linux;  
Adobe Acrobat Pro DC; ОЗУ 256 Мб; видеокарта и монитор (1024 × 768);  
мышь; дисковод CD-ROM

Регистрационное свидетельство № 2012228859 от 04.07.2022 г.

© БарГУ, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <i>Предисловие</i> ..... | 6 |
|--------------------------|---|

### Раздел 1

### ПСИХОЛОГИЯ. ПЕДАГОГИКА

|  |     |
|--|-----|
| <b>Бачурина А. В.</b> Особенности профессиональной адаптации и профессионального здоровья будущих специалистов социальной сферы .....  | 7   |
| <b>Жарков А. В.</b> Гендерная идентичность личности в юношеском возрасте .....   | 15  |
| <b>Иванова И. П.</b> Причины эмоционального выгорания педагогов .....  | 23  |
| <b>Калала А. С., Пузыревич Н. Л., Жогаль Е. М.</b> Методологические подходы к пониманию феномена «отношение к смерти» .....  | 30  |
| <b>Козлова Ю. В.</b> Эмоциональная регуляция личности и профилактика психосоматических расстройств .....   | 35  |
| <b>Лавренова Н. Г.</b> Методы работы с мужчинами и женщинами, пережившими утрату .....   | 40  |
| <b>Макеева Т. В., Фомина А. А.</b> Сопровождение формирования осознанного материнства у беременных женщин .....  | 44  |
| <b>Осипов Е. В.</b> Анализ причин агрессивности у детей младшего и среднего школьного возраста .....   | 53  |
| <b>Осколкова Н. А.</b> Особенности личностных требований к специалисту юридической профессии .....   | 58  |
| <b>Плохотнюк Д. В., Хабибулин Д. А.</b> Исследование ценностных ориентаций учащихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в условиях инклюзивного образования .....  | 64  |
| <b>Пузыревич Н. Л., Коляда А. Ю.</b> Агрессивность подростков: случайность или закономерность цифровой эпохи? .....  | 71  |
| <b>Рожков Н. Т.</b> Конфликт как психологическая проблема .....  | 78  |
| <b>Рожков Н. Т.</b> Структура личности как психологическая проблема .....  | 87  |
| <b>Русякова Е. Е., Киселева Ю. П.</b> Дистанционное образование в высшей школе: возможности и проблемы в период вынужденной изоляции .....   | 95  |
| <b>Степанова О. П., Тумбасова Е. Р.</b> Профилактика психологических зависимостей у старших дошкольников в работе психолога дошкольного образовательного учреждения с семьей ..... | 103 |
| <b>Токарь О. В., Шпаковская Е. Ю.</b> Психологические особенности личности, склонной к орторексии .....  | 110 |
| <b>Филатова О. В., Тимофи Т. А., Добронравова П. А.</b> Современные методы оценки профессиональной деятельности персонала .....  | 117 |
| <b>Фокина И. В.</b> Роль памяти на персонифицированную информацию в профессиональной педагогической деятельности .....   | 122 |
| <b>Хабибулин Д. А., Орлова Е. А., Поленов Д. В.</b> Развитие восприятия у студентов с ограниченными возможностями здоровья по зрению .....   | 128 |
| <b>Шевцов А. В.</b> Подросток в мире цифрового пространства современного общества .....  | 134 |

## Раздел 2 ФИЛОСОФИЯ

|   |     |
|---|-----|
| <b>Авдюнина А. С.</b> Социально-философские аспекты глобализации в современном мире . . . . .   | 144 |
| <b>Аслаян А. О.</b> Проведение государственной итоговой аттестации в период пандемии COVID-19 . . . . .   | 152 |
| <b>Гаджиев О. Ю.</b> Социальная ценность среднего класса в обществе . . . . .   | 162 |
| <b>Калинкина И. В.</b> Делегирование полномочий в управленческой деятельности: конфликтологический аспект . . . . .   | 168 |
| <b>Ковалев Д. В.</b> Технизация мышления и техническая рациональность . . . . .   | 175 |
| <b>Крусь П. П.</b> Актуальные проблемы философской методологии социального знания . . . . .   | 180 |
| <b>Кучерова Е. В.</b> Вопросы духовно-нравственного воспитания в преподавании обществознания . . . . .  | 188 |
| <b>Мудров С. А.</b> Православная церковь и государство в Беларуси: параметры сотрудничества с точки зрения исследователей и духовенства . . . . .                                       | 194 |
| <b>Мусийчук М. В., Мусийчук С. В., Макарова А. К., Пензин Д. А.</b> Философско-психологические основания юмора в сети Интернет в период пандемии COVID-19 . . . . .                     | 205 |
| <b>Мусийчук М. В., Суходоева А. А., Козлова В. В., Бутаев Е. К.</b> Юмор в современном образовании: проблемы и решения . . . . .  | 214 |
| <b>Оботуров А. В., Фокина Т. З.</b> Народные традиции в романе И. С. Шмелева «Лето Господне» и капиталистическая реальность в стихотворении Н. А. Некрасова «Железная дорога» . . . . . | 221 |
| <b>Одиноченко В. А.</b> Параметры межрелигиозного диалога в современной Беларуси . . . . .  | 230 |
| <b>Тяпин И. Н., Терехова А. А.</b> Сила мысли как понятие и фактор формирования реальности: основные аспекты . . . . .  | 240 |
| <b>Тяпин И. Н., Шарафутдинова Л. Р.</b> Особенности делопроизводственного обеспечения управления человеческими ресурсами в общеобразовательной организации . . . . .                    | 245 |
| Сведения об авторах . . . . .   | 253 |

**Н. Т. Рожков**

*Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева,  
г. Орел, Российская Федерация*

## **СТРУКТУРА ЛИЧНОСТИ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА**

На основе теоретического анализа в статье определено, что структура личности является одной из самых сложных проблем современной психологии. Теории личности различаются в зависимости от концепций, используемых при описании структуры личности. Основным признаком теории личности являются структурные концепции, включающие в себя относительно неизменные характеристики, которые индивиды проявляют в различных обстоятельствах и в разное время. В процессе исследования мы пришли к выводу, что структура личности включает в себя следующие компоненты: сознательный или системно-функционально-ролевой («интегративное я»), предсознательный («идеальное я», «актуальное я»), индивидуально-бессознательный, коллективно-бессознательный.

**Ключевые слова:** личность; структура личности; «интегративное я»; «идеальное я»; «актуальное я»; индивидуальное бессознательное; коллективное бессознательное.

Рис. 1. Библиогр.: 4 назв.

**N. T. Rozhkov**

*Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, Russian Federation*

## **PERSONALITY STRUCTURE AS A PSYCHOLOGICAL PROBLEM**

On the basis of theoretical analysis, the article determines that the structure of personality is one of the most difficult problems of modern psychology. Personality theories differ depending on the concepts used to describe the structure of personality. The main feature of personality theory is structural concepts that include relatively unchanging characteristics that individuals exhibit in different circumstances and at different times. In the course of the research we came to the conclusion that the structure of the personality includes the following components: conscious or system-functional-role (“integrative-I”), preconscious (“ideal-I”, “actual-I”), individual-unconscious, collective-unconscious.

**Key words:** personality; personality structure; “integrative-Self”; “ideal-self”; “actual-Self”; individual unconscious; collective unconscious.

Fig. 1. Ref.: 4 titles.

**Введение.** Проблема структуры личности — одна из самых актуальных в психологии. Связано это с тем, что психологи, изучающие проблемы личности, должны отвечать на вопрос «Что представляют собой стабильные, неизменные аспекты поведения человека?». Проблема структуры, а особенно природа ее организации и влияние на деятельность индивида является ключевым компонентом во всех теориях личности.

**Основная часть.** Одним из первых психологов структуру личности стал рассматривать В. Н. Мясищев, но только в качестве одной из её сторон, наряду с направленностью, уровнем развития и динамикой. «Третьим существенным моментом является структурный аспект личности... Структурная характеристика и освещает нам человека со стороны его целостности или расщеплённости, последовательности или противоречивости, устойчивости или изменчивости, глубины или поверхности, преобладания или относительной недостаточности тех или иных психических функций», — писал он [1, с. 125].

Анализируя мысли, высказанные В. Н. Мясищевым о структуре личности, Б. Г. Ананьев справедливо подчеркнул, что в «структуру личности» В. Н. Мясищевым «включается характеристика функционального развития человека» [1, с. 125]. Черты направленности, темперамента, эмоциональности, по взглядам В. Н. Мясищева, в структуру личности не входят.

Между тем А. Г. Ковалёв представлял структуру личности следующим образом: «Из психических процессов на фоне состояний образуются свойства личности. В процессе деятельности свойства определённым образом связываются друг с другом в соответствии с требованиями деятельности, и образуются сложные структуры, к которым мы относим темперамент (система природных свойств), направленность (система потребностей, интересов, идеалов), способности (ансамбль интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств), характер (система отношений и способов поведения)» [1, с. 125]. После неоднократного уточне-

ния учёный предложил структуру личности, состоящую из следующих компонентов: 1) направленность; 2) способности; 3) характер; 4) система управления, которую обычно обозначают понятием «я»; 5) психические процессы [1, с. 125].

Если у В. Н. Мясищева структура рассматривалась как одна из четырёх сторон личности, а структурный анализ распространялся только на «те или иные психические функции», то А. Г. Ковалёв выделяет четыре подструктуры. Но ни В. Н. Мясищев, ни А. Г. Ковалёв не дают достаточно полного определения того, что надо понимать под структурой.

Здесь следует отметить попытку и В. С. Мерлина внести свой вклад в понимание структуры личности. Учёный исходил из двух подструктур, или, как он говорил, «групп индивидуальных особенностей». Первая группа, которую В. С. Мерлин называл «свойствами индивида», в свою очередь, имеет две подструктуры: темперамент и индивидуальные качественные особенности психических процессов. Вторая подструктура личности, называемая им «свойствами индивидуальности», имеет три подструктуры: 1) мотивы и отношения; 2) характер; 3) способности. Связи этих подструктур и определяют как социально-типическое, так и индивидуально-личностное [1, с. 127]. Однако и эта концепция, как и предыдущие, ещё не обеспечивает понимания всей структуры личности.

Вместе с тем большинство психологов считают, что объективная структура личности отражает единство познавательного, эмоционально-чувственного, ценностно-ориентационного, практического компонентов. Так, в концепции динамической структуры личности К. К. Платонов выделяет четыре подструктуры, которые располагает в следующей иерархической последовательности [1, с. 137].

Первая подструктура личности объединяет направленность и отношения личности, проявляющиеся как её моральные черты. Элементы (черты) личности, входящие в эту подструктуру, не имеют непосредственных врождённых задатков, а отражают индивидуальное преломленное групповое общественное сознание. Эта подструктура формируется путём воспитания и определяет направленность личности. Направленность, в свою очередь, включает в себя такие подструктуры, как влечения, желания, интересы, склонности, идеалы, мировоззрение, убеждения. В этих формах направленности

личности проявляются и отношения, и моральные качества личности, и различные формы потребностей. Изучение этой подструктуры осуществляется на социально-психологическом уровне.

Вторая подструктура личности объединяет знания, навыки, умения и привычки, приобретённые в личном опыте путём обучения, но с заметным влиянием и биологически, и даже генетически обусловленных свойств личности. Эта подструктура связана с формированием личного опыта, а активность его проявляется через волевые навыки. Данная подструктура требует психолого-педагогического изучения.

Третья подструктура личности объединяет индивидуальные особенности отдельных психических процессов, или психических функций, понимаемых как форма психического отражения: памяти, эмоций, ощущений, мышления, восприятия, чувств, воли. Влияние биологически обусловленных особенностей в этой подструктуре ещё более значительно. Она, взаимодействуя с тремя остальными подструктурами, формируется в основном путём упражнения. Она изучается на индивидуальном психологическом уровне.

Четвертая подструктура личности объединяет свойства темперамента, или типологические свойства личности. Сюда входят половые и возрастные свойства личности и её патологические, так называемые «органические» изменения. Формируются черты, входящие в эту подструктуру, путём тренировки, если эта «переделка» вообще возможна. Большую, чем в предыдущих подструктурах, роль здесь играет компенсация. Свойства личности, входящие в эту подструктуру, больше зависят от физиологических особенностей мозга, а социальные влияния их только субординируют и компенсируют. Поэтому биопсихическая подструктура, активность которой определяется силой нервных процессов, изучается объективно на психофизиологическом, нейропсихологическом и молекулярном уровнях.

В то же время И. С. Кон, говоря о личности, характеризует её как целостного человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых им социальных функций [2, с. 196]. В этом отношении Б. Г. Ананьев был прав, когда утверждал, что, «как не дополнять подобный структурный подход, он остаётся специаль-

но психологическим», в то время как «только в системе общественных связей и зависимостей строится структура человека как субъекта» [1, с. 126]. Иначе говоря, психологические характеристики становятся более достоверными, когда рассматриваются в контексте социальных норм, от которых зависит поведение человека. В связи с этим заслуживает внимания теория социального действия Т. Парсонса, согласно которой «действие», понимаемое как акт индивидуального поведения, направленный на другого субъекта «взаимодействия» и взятый с его субъективной стороны, есть проявление социальных, эмоциональных, психических реакций действующего индивида на ситуацию и на других субъектов с их ожиданиями и ориентациями. Всеобщей моделью этих отношений между людьми, по мнению Т. Парсонса, является «диадитическое взаимодействие двух действующих лиц, играющих социальные роли, связанные друг с другом» [3]. Такой подход к объяснению социальных действий личности представляется более перспективным для педагогики, нежели чем узкопсихологический. Однако в педагогике он не получал достаточного развития, так как воззрения на социальные роли человека были односторонними. В них акцентировалось значение социальной нормы как регулятора поведения, игнорировалась саморегуляция, в ходе которой формируются новые нормы и ценности. Такая односторонность была преодолена в результате разработки синергетической теории воспитания личности Н. Т. Рожкова [4]. Автор этой теории пишет, что выявлением путей зарождения в хаосе порядка, его поддержанием занимается синергетика. Она изучает нелинейные и неравновесные процессы природы. Но социальная жизнь человека наполнена аналогичными процессами. К ним, прежде всего, следует отнести один из самых сложных процессов, каким является воспитание. По его словам, синергетический подход акцентирует внимание на открытых системах, неупорядоченности, неустойчивости, неравновесности, нелинейных отношениях. Если предположить, что неравновесность является естественным состоянием всех процессов окружающей нас действительности, то естественным оказывается и стремление к самоорганизации как имманентное свойство неравновесных процессов. Именно сов-

местное действие или когерентное поведение элементов неравновесных структур и является тем феноменом, который характеризует процессы самоорганизации. Он утверждает, что самоорганизующее начало свойственно и процессу воспитания. Точнее говоря, с одной стороны, воспитание — это нелинейный и неравновесный процесс, а с другой — воспитанию свойственно самоорганизующее начало. Казалось бы, налицо два взаимоисключающих процесса. Один порождает хаос, а второй — восстанавливает гармонию, устойчивость, целостность, придаёт динамичность системе [4, с. 105]. Но это только на первый взгляд.

В синергетической теории воспитания личности автор выделяет пять подструктур, которые располагает в следующей иерархической последовательности (рисунок 1).

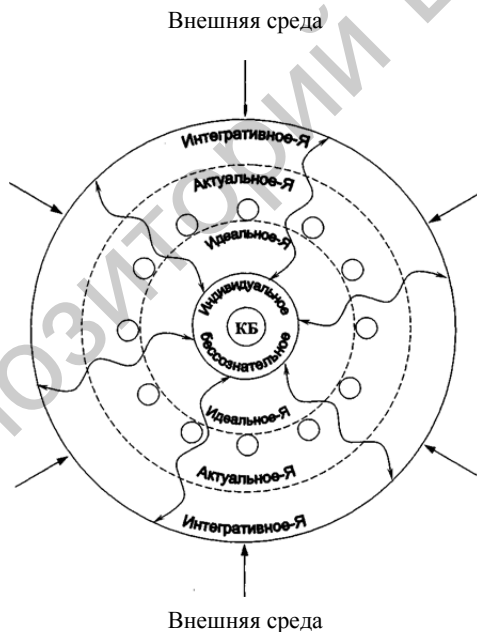


Рисунок 1 — Синергетическая структурная модель личности

*Примечание.* КБ — коллективное бессознательное.

Первая подструктура включает в себя коллективное бессознательное. Согласно синергетической теории воспитания личности, коллективное бессознательное наполнено первообразами, представляющими собой глубинную структуру психики человека. Это символические образы, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, соответствующие в реальной жизни стереотипам сознательной деятельности человека. Коллективное бессознательное является составной частью генома человеческого рода. Это коллективный разум, опыт конкретного человеческого рода, передающийся от поколения к поколению [4, с. 107].

Вторая подструктура включает в себя индивидуальное бессознательное. В этой теории доказывается, что индивидуальному бессознательному присущи характерные особенности коллективного разума, опыта человеческого рода. Индивидуальное бессознательное — ничто иное, как одна из форм реализации личностью той части (задатков и способностей) из огромного потенциала, хранящегося в коллективном бессознательном человеческого рода. Оно наполнено инстинктами, влечениями, стремлениями, переживаниями, страстями, которые ждут своего момента, чтобы вырваться на поверхность и заявить о себе, реализовать себя в той или иной форме [4, с. 117].

Третья подструктура включает в себя «идеальное я». Эта теория доказывает, что «идеальное я» является самым ценным образованием в синергетической структуре личности. Данная подструктура личности есть ничто иное, как многофункциональное, системно-ролевое образование. Многофункциональный характер «идеального я» проявляется в формировании у индивида ориентировочной основы поведения и деятельности. Системно-ролевой характер «идеального я» выражается в том, что оно вживается, вращивается во всё многообразие социальных ролей, которые осваивает и выполняет личность в течение всей своей жизни. Выполняя социальные роли, личность всегда нуждается в системном ориентировании, в овладении функциями самосовершенствования и саморегуляции [4, с. 123].

Четвертая подструктура включает в себя «актуальное я». В синергетической теории воспитания личности утверждается, что «актуальное я» есть инстанция, которая контролирует, анализи-

рует, оценивает, координирует и корректирует, волнуется и переживает за результаты деятельности индивида. Оно глубоко проникает как в «идеальное я», индивидуальное бессознательное, так и в «интегративное я». Данное структурное образование постоянно сравнивает поведение индивида с неким внутренним эталоном, образцом и стремится сблизить «интегративное я» с ним. Этим эталоном является «идеальное я», причём как «идеальное я», так и «интегративное я» — системно-ролевые образования, роль посредника между которыми выполняет «актуальное я». Когда поступки индивида совпадают с образом, хранящимся в «идеальном я», он испытывает чувства радости, удовлетворения, наслаждения, восхищения. Расхождение же переживается остро и мучительно [4, с. 143—148].

Пятая подструктура включает в себя «интегративное я». В этой теории «интергративное я» рассматривается как сознательное и деятельное начало в структуре личности. Это системно-функционально-ролевое образование личности. Оно вбирает в себя систему ценностных ориентаций личности. Эта подструктура есть органическое единство и целостность двух взаимосвязанных, взаимообусловленных процессов: формирования системы ценностных ориентаций личности и ориентировочной основы её поведения в ситуациях выбора типа поведения.

**Заключение.** В процессе исследования мы пришли к выводу, что основными уровнями структурной организации личности являются: сознательный или системно-функционально-ролевой («интегративное я»), предсознательный («идеальное я», «актуальное я»), индивидуально-бессознательный, коллективно-бессознательный. Такое переплетение различных подструктур на первый взгляд порождает представление о господстве случайности и хаотичности в развитии и становлении личности. Но внимательный анализ обнаруживает то, что каждая подструктура в отдельности, а следовательно, и вместе выполняют одну из самых важных функций в развитии личности — самоорганизации, т. е. преобладания организованности, самоорганизованности, упорядоченности над хаотичными, ситуационными изменениями, без которых невозможна жизнь и деятельность человека. Самоорганизация — это результат взаимодействия процессов развития и саморазвития, которые активизируют деятельность всех подструктур личности.

### Список цитируемых источников

1. Платонов, К. К. Структура и развитие личности / К. К. Платонов. — М. : Наука, 1986. — 255 с.
2. Кон, И. С. Личность : в 5 т. / И. С. Кон // Философская энциклопедия / В. Ф. Константинов (гл. ред.) [и др.]. — М. : Совет. энцикл., 1964. — Т. 3. — С. 196—202.
3. Самоукина, Н. Педагогический конфликт / Н. Самоукина // Нар. образование. — 1993. — № 4. — С. 71—74.
4. Рожков, Н. Т. Основы психоаналитической педагогики : монография / Н. Т. Рожков. — Орёл : ОрёлГТУ, 2005. — 285 с.

УДК: 159.95

**Е. Е. Русякова, Ю. П. Киселева**

*Магнитогорский государственный технический университет  
имени Г. И. Носова, Магнитогорск, Российская Федерация*

## **ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ В ПЕРИОД ВЫНУЖДЕННОЙ ИЗОЛЯЦИИ**

В этой статье представлен теоретический обзор, анализ и осмысление проблемы с элементами практического психологического исследования в период вынужденной социальной изоляции. Сейчас цифровые ресурсы, используемые в педагогической деятельности преподавателями университета, позволяют преодолевать барьеры традиционного обучения: темп освоения программы, самостоятельный выбор преподавателем форм и методов обучения, использование технологий продвинутого обучения и др. Однако дистанционное образование имеет ряд особенностей, что приводит к усилению интеллектуального и эмоционального напряжения, повышению уровня тревожности, развитию синдрома хронической усталости и эмоционального выгорания.

**Ключевые слова:** психология; дистанционное образование; социальная изоляция.  
Библиогр.: 8 назв.

**E. E. Ruslyakova, U.P. Kiseleva**

*Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russian Federation*

## **DISTANCE EDUCATION IN UNIVERSITY: OPPORTUNITIES AND CHALLENGES DURING FORCED ISOLATION**

This article presents a theoretical overview, analysis and understanding of the problem with elements of practical psychological research during the period of forced social isolation. Now, digital resources used in teaching by university teachers make it