

Истная Ольга Александровна
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь, ola_ist@mail.ru

ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ К ИНТЕГРАЦИИ ИНСТРУМЕНТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье представлены результаты диагностического исследования готовности профессорско-преподавательского состава университета к использованию инструментов искусственного интеллекта в образовательной и научной деятельности. Выявлены уровни осведомлённости, практического опыта, восприятия преимуществ и рисков ИИ-технологий, а также сформулированы рекомендации по организации методической поддержки педагогов в условиях цифровой трансформации образования.

Ключевые слова: искусственный интеллект; цифровая трансформация образования; готовность преподавателей; методическая поддержка; педагогические технологии.

Istnaya Olga Alexandrovna
Institution of Education "Baranavichy State University", Baranavichy, Republic of Belarus, ola_ist@mail.ru

READINESS OF HIGHER EDUCATION TEACHERS TO INTEGRATE ARTIFICIAL INTELLIGENCE TOOLS INTO EDUCATIONAL ACTIVITIES: RESULTS OF A DIAGNOSTIC STUDY

The article presents the results of a diagnostic study of university faculty readiness to use artificial intelligence tools in educational and research activities. Levels of awareness, practical experience, perception of benefits and risks of AI technologies are identified, and recommendations are formulated for organizing methodological support for teachers in the context of digital transformation of education.

Key words: artificial intelligence; digital transformation of education; teacher readiness; methodological support; pedagogical technologies.

Введение. Современный этап развития высшего образования характеризуется активным внедрением цифровых технологий, среди которых особое место занимают инструменты искусственного интеллекта (далее — ИИ) [1]. Трансформация педагогической практики под влиянием ИИ-технологий требует не только технической модернизации образовательной среды, но и формирования у преподавательского состава соответствующих компетенций, установок и рефлексивного отношения к новым возможностям [2]. Актуальность исследования обусловлена противоречием между стремительным развитием ИИ-инструментов и недостаточной изученностью готовности педагогов к их осмысленной интеграции в образовательный процесс [3]. Непродуманное внедрение технологий без учёта профессиональной культуры преподавателей чревато снижением качества образования, формированием зависимого отношения к технологиям у обучающихся и отсутствием педагогического взаимодействия. В учреждении образования «Барановичский государственный университет» в 2025/2026 учебном году осуществлялось исследование готовности профессорско-преподавательского состава (далее — ППС) к внедрению инструментов ИИ в преподавание учебных дисциплин.

Основная часть. Диагностические данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне теоретической осведомлённости преподавателей об инструментах ИИ в образовании: 53,3 % респондентов оценивают себя как хорошо знакомых с данной областью, 46,7 % — как частично знакомых. При этом полного незнания темы зафиксировано не было, что указывает на широкое распространение информации об инструментах ИИ в профессиональной среде педагогов.

Однако между теоретической осведомлённостью и практическим применением наблюдается определённый разрыв. Регулярно используют ИИ-инструменты в профессиональной деятельности лишь 33,3 % преподавателей, 48,3 % — обращаются к ним эпизодически, 13,3 % пока не используют, но планируют начать, и лишь 5,0 % категорически не намерены внедрять подобные технологии. Такая динамика позволяет говорить о переходном этапе: педагогическое сообщество находится в стадии освоения инструментов ИИ, но массового системного внедрения в педагогическую практику ещё не произошло. Примечательно, что даже среди опытных педагогов (стаж более 10 лет — 70 % выборки) наблюдается открытость к новым технологиям, что опровергает стереотип о технологической консервативности старшего поколения преподавателей.

Среди используемых инструментов лидирует нейросеть DeepSeek (упомянута 10,0 % респондентами как основной инструмент), однако большинство педагогов экспериментируют с комбинацией сервисов (GigaChat, YandexGPT), мультимодальные платформы (Leonardo.AI, Kandinsky, Shedevrtum), образовательные специализированные инструменты (Magic School, Diffit for Teachers), а также универсальные помощники (Perplexity, Gamma AI, Qwen AI). Особый интерес представляет использование ИИ-функций в рамках знакомых платформ — например, Canva (Kahba-ИИ), что свидетельствует о предпочтении «бесшовной» интеграции технологий в уже освоенные рабочие процессы.

Оценка влияния инструментов ИИ на качество образования характеризуется умеренным плюрализмом мнений: 40,0 % преподавателей придерживаются нейтральной позиции, 31,7 % — позитивной, 16,7 % — негативной, 11,7 % затруднились с ответом. Такая распределённость указывает на отсутствие однозначного мнения в профессиональном сообществе и необходимость формирования готовности к использованию технологий в образовательном процессе университета.

В качестве ключевого преимущества ИИ-инструментов 21,7 % респондентов выделяют экономию времени — фактор, имеющий критическое значение в условиях высокой нагрузки преподавателей. Дополнительными преимуществами названы: упрощение рутинной работы, автоматизация однообразных задач, помощь в систематизации и визуализации данных, генерация учебных материалов и иллюстраций, поддержка при разработке электронных учебно-методических комплексов (ЭУМК) и тестовых заданий. Важно отметить, что педагоги рассматривают ИИ преимущественно как инструмент рационального дополнения традиционных технологий обучения, а не как замену педагогического взаимодействия. Так, отдельные респонденты подчёркивают ценность ИИ как «интеллектуального помощника в общении; проверке и оценивании работ», что указывает на осознание его вспомогательной, а не доминирующей роли.

Одновременно преподаватели демонстрируют высокую степень рефлексии в отношении рисков. Наиболее часто упоминаемым риском стала недостоверность генерируемой информации (11,7 %), что соответствует известной проблеме «галлюцинаций» у языковых моделей. Существенную озабоченность вызывают когнитивные последствия неконтролируемого использования инструментов ИИ обучающимися: снижение навыков работы с информацией, подмена активной интеллектуальной деятельности, списывание, утрата способности к самостоятельному анализу и планированию. Отдельные респонденты ссылаются на данные нейронаук о «переборе когнитивных функций» ИИ, что свидетельствует о глубине осмысления проблемы. Ключевым выводом становится понимание: главная угроза исходит не от самой технологии, а от её бездумного применения без педагогического сопровождения.

Примечательна позиция респондентов по вопросу сохранения качества знаний студентов: абсолютное большинство (51,7 %) ответили «нет» на предложение запретить ИИ при подготовке к занятиям, предпочитая стратегию обучения разумному использованию технологий. Лишь 1,7 % высказались за полный запрет, что подтверждает ориентацию педагогического сообщества на формирование цифровой грамотности, а не на ограничительные меры.

Анализ направлений применения ИИ-инструментов показывает их востребованность в широком спектре профессиональных задач. Лидером является подготовка учебных материалов (20,0 %), за которой следует генерация идей и примеров для занятий (13,3 %). Менее распространены, но значимы инструменты ИИ для научных исследований (в комбинации с другими задачами), проверки и оценивания заданий, решения административных задач. Такая структура отражает приоритет педагогической деятельности над научной в повседневной практике большинства респондентов.

Высокую потребность в обучении работе с ИИ-инструментами выразили 33,3 % преподавателей, 51,7 % указали на частичную потребность, лишь 15,0 % считают дополнительное обучение излишним. Это свидетельствует о запросе на системную методическую поддержку со стороны подавляющего большинства ППС.

Предпочтения в форматах обучения распределились следующим образом: наиболее востребованными оказались очные семинары или мастер-классы (25,0 %), методические рекомендации (11,7 %) и онлайн-курсы (11,7 %). При этом значительная часть респондентов (21,6 %) предпочитает комбинированные форматы, сочетающие несколько типов поддержки — например, семинары с методическими материалами или онлайн-курсы с индивидуальными консультациями. Такой множественный выбор указывает на необходимость дифференцированного подхода к организации повышения квалификации ППС.

В качестве приоритетных тем для обучения преподаватели выделяют: правила формулирования запросов (промптов), разработку инструментов контроля знаний с использованием инструментов ИИ, сравнение возможностей различных сервисов, создание визуального и интерактивного контента, тестирование и проверку письменных работ. Особенно важным представляется запрос на методические указания по использованию инструментов ИИ в работе преподавателя университета — такой документ мог бы стать основой для выработки институциональной политики в области цифровых технологий.

Анализ открытых ответов респондентов позволил выявить ключевые барьеры внедрения инструментов ИИ. К их числу относятся: сложность грамотного составления промптов, отсутствие чётких критериев оценки достоверности ИИ-генерируемого контента, недостаток времени на освоение новых инструментов, отсутствие институциональных стандартов и этических норм использования технологий в учебном процессе. При этом технические сложности упоминаются значительно реже, чем организационные проблемы, что смещает фокус с «как использовать» на «зачем и в каких границах использовать».

Перспективным направлением, отмеченным респондентами, является разработка адаптивных форм контроля знаний, устойчивых к использованию инструментами ИИ студентами — например, акцент на процессуальную оценку, защиту проектов, рефлексивные задания. Важным шагом может стать создание «цифровых этических кодексов» для преподавателей и студентов, определяющих допустимые границы применения технологий. Не менее значима роль ИИ как инструмента инклюзивного образования — для создания адаптированных материалов, поддержки студентов с особыми образовательными потребностями.

Закключение. Проведённое диагностическое исследование выявило, что преподавательское сообщество университета находится на этапе осознанного освоения ИИ-технологий. Высокий уровень теоретической осведомлённости сочетается с умеренной интенсивностью практического применения, что характерно для периода технологической адаптации. Ключевым достижением является отказ от выбора «за/против ИИ» в пользу поиска баланса между технологическими возможностями и педагогическими ценностями [4].

Преподаватели рассматривают ИИ преимущественно как инструмент оптимизации рутинных задач и усиления педагогического потенциала, а не как замену профессиональной деятельности. Главные риски связаны не с самой технологией, а с формированием у студентов критического мышления и этического отношения к ИИ-генерируемому контенту, снижением когнитивной активности при бездумном использовании инструментов. Существует устойчивый запрос на методическую поддержку, причём предпочтение отдаётся практико-ориентированным форматам (мастер-классы, методические рекомендации) с возможностью индивидуальной консультативной помощи. Важным фактором успешной интеграции инструментов ИИ становится разработка институциональных стандартов, этических норм и методических рекомендаций, регулирующих применение технологий в учебном процессе университета.

Перспективы данного исследования связаны с изучением влияния методически выверенного применения инструментов ИИ на когнитивные результаты обучения студентов; разработкой диагностических инструментов для оценки ИИ-грамотности пользователей; анализом опыта интеграции технологий в учебных дисциплинах. Только при условии синтеза технологических возможностей, педагогической экспертизы и этической рефлексии ИИ может стать не угрозой, а ресурсом для гуманизации и повышения качества высшего образования.

Список цитируемых источников

1. Зеер, Э. Ф. Цифровое поколение в контексте прогнозирования профессионального будущего / Э. Ф. Зеер, Н. Г. Церковникова, В. С. Третьякова // Образование и наука. — 2021. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovoye-pokolenie-v-kontekste-prognirovaniya-professionalnogo-buduschego> (дата обращения: 08.01.2026).

2. Курьян, С. М. Этические принципы применения технологий искусственного интеллекта в образовательном процессе / С. М. Курьян, М. А. Петрушкевич // МНКО. — 2025. — № 2 (111). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eticheskie-principy-primeneniya-tehnologiy-iskusstvennogo-intellekta-v-obrazovatelnom-protsesse> (дата обращения: 08.01.2026).

3. Константинова, Л. В. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы / Л. В. Константинова, В. В. Ворожихин, А. М. Петров [и др.] // Открытое образование. — 2023. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/generativnyy-iskusstvennyy-intellekt-v-obrazovanii-diskussii-i-prognozy> (дата обращения: 28.01.2026).

4. Валиахметова, Н. П. Возможности и риски применения нейростей в образовании / Н. П. Валиахметова, Р. М. Ахмадуллина, И. Э. Ярмакеев // Вестник ТГГПУ. — 2024. — № 2 (76). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-i-riski-primeneniya-neyrostei-v-obrazovanii> (дата обращения: 28.01.2026).

УДК 376.3

Калацкая Марина Викторовна

*Государственное учреждение дошкольного образования «Детский сад № 6 г. Барановичи»,
Барановичи, Республика Беларусь, 77marka@gmail.com*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДИДАКТИЧЕСКОГО ПОСОБИЯ «ВЕСЁЛЫЕ ЗВУКИ» КАК СРЕДСТВА АВТОМАТИЗАЦИИ ЗВУКОВ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (IV УРОВЕНЬ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ)

Статья посвящена вопросу автоматизации звуков у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (IV уровень речевого развития) посредством использования дидактического пособия «Весёлые звуки». Раскрыта структура, содержание, разработанного дидактического пособия, обоснована эффективность применения. Статья адресована специалистам, работающим в пункте коррекционно-педагогической помощи в учреждениях дошкольного образования.

Ключевые слова: автоматизация звуков; дети с общим недоразвитием речи (IV уровень речевого развития); инновационный игровой комплекс.

Kalatskaya Marina Viktorovna

*State Institution of Preschool Education “Kindergarten № 6, Baranovichi”,
Baranovichi, Republic of Belarus, 77marka@gmail.com*

USING THE DIDACTIC GUIDE “FUNNY SOUNDS” AS A MEANS OF AUTOMATION OF SOUNDS IN PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT (LEVEL IV OF SPEECH DEVELOPMENT)

The article is devoted to the issue of automation of sounds in preschool children with general speech underdevelopment (IV level of speech development) through the use of the didactic manual “Funny Sounds”. The structure and content of the developed didactic manual are disclosed, and the effectiveness of its application is substantiated. This article is addressed to specialists working in correctional and pedagogical assistance centers in preschool education institutions.

Key words: automation of sounds; children with general speech underdevelopment (level IV speech development); innovative play complex.