

А. А. Пилипенко,
кандидат юридических наук, доцент
Белорусский государственный университет, Минск

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

Введение. Если по результатам проверки контролирующей орган выявит факты уклонения от уплаты налогов, сборов на сумму более 1 000 базовых, то в соответствии с ч. 1 п. 76 Положения о порядке организации и проведения проверок, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 года № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» [1] он передает материалы проверки в органы уголовного преследования, которыми в данном случае являются органы финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь.

Основная часть. Составными элементами отрицательных финансовых претерпеваний по итогам проверки для проверяемого субъекта являются: 1) недоимка как сумма налоговых платежей, неуплаченная в срок; 2) штраф (как правило) как вид административного наказания; 3) пеня как компенсационная (восстановительная) мера потерь государства. Передача материалов проверки в органы уголовного преследования осуществляется только в случае превышения недоимки на сумму более 1 000 базовых величин без учета штрафа и пени.

В процессе взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности и контролирующих органов довольно часто возникает вопрос о необходимости воспользоваться предоставленным законодательством правом на подачу возражений по акту проверки, так как субъекты хозяйствования (в контексте будущего обращения в судебные инстанции) полагают нецелесообразным заранее заявлять свою позицию, подкрепляя ее соответствующими документами.

Однако в рассматриваемой нами ситуации, когда в акте проверки отражается недоимка на сумму более 1 000 базовых величин, по нашему мнению, это делать необходимо в русле процессуальной последовательности передачи материалов проверки в 10-дневный срок в органы уголовного преследования после вынесения решения по акту проверки (либо, если отсутствуют основания для его вынесения, в 10-дневный срок со дня вручения (направления) акта проверки проверяемому субъекту). Так как акт проверки предшествует решению по акту проверки, то, подав аргументированные возражения, субъект предпринимательской деятельности может добиться снижения размера недоимки до величины менее 1 000 базовых величин (если сумма ущерба более 2 500 базовых величин, то ее снижение влияет на изменение ущерба из особо крупного в крупный) и, таким образом, избежать потенциального уголовного преследования (уголовного преследования с наименьшими финансово-личностными потерями).

Органы уголовного преследования рассматривают поступившие от контролирующего органа материалы проверки и принимают решение в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, которое может заключаться в возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении производства по уголовному делу, передаче уголовного дела прокурору для направления в суд.

Следует обратить внимание, что в правоприменительной деятельности по разным причинам материалы налогового органа, поступившие в органы финансовых расследований, крайне редко становятся основаниями для возбуждения уголовного дела. Как правило, такими основаниями являются материалы проверки, которую проводят непосредственно органы финансовых расследований. Уклонение от уплаты налогов, сборов не всегда может влечь уголовную ответственность. При наличии обстоятельств, указанных в УК Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 [2], лица, виновные в совершении преступлений, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Вариативность возможного освобождения от уголовной ответственности зависит от категории преступления, предусмотренного соответствующими частями ст. 243 УК Республики Беларусь. По правилам ст. 12 кодекса деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 243 УК Республики Беларусь, относятся к категории менее тяжких преступлений, а деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 243, — к категории тяжких преступлений.

Лицо, обвиняемое в совершении преступления по ч. 1 ст. 243, т. е. в причинении ущерба в крупном размере, может рассчитывать на применение к нему положений ст. 86 и 88. При этом следует вести речь о двух самостоятельных институтах освобождения от уголовной ответственности, что увеличивает вероятность дистанцирования обвиняемого от крайне отрицательных для него последствий. Освобождение от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налоговых платежей в особо крупном размере возможно только лишь в соответствии со ст. 88¹ УК Республики Беларусь.

Прикладные аспекты осуществления уголовного преследования и судопроизводства свидетельствуют, что, как правило, лицо, совершившее преступление по ч. 1 ст. 243 УК Республики Беларусь, освобождается от уголовной ответственности с привлечением его к административной ответственности, меры которой определены ч. 2 ст. 86 (штраф в пределах от пяти до тридцати базовых величин; исправительные

работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием двадцати процентов из заработка; административный арест на срок до пятнадцати лет; лишение специального права на срок от трех месяцев до трех лет).

Часть 1 ст. 86 УК Республики Беларусь предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление и возместившее ущерб, либо уплатившее доход, полученный преступным путем, либо иным образом загладившее нанесенный преступлением вред, может быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, если будет признано, что для его исправления достаточно применения мер административного взыскания. Исходя из вышеуказанных уголовно-нормативных положений, для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности необходимо одновременно наличие следующих условий: 1) лицо впервые совершило преступление; 2) лицо, впервые совершившее преступление, возместило причиненный этим преступлением ущерб.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 [3] решение о прекращении производства по уголовному делу и освобождении от уголовной ответственности в связи с привлечением лица к административной ответственности принимается судом, прокурором или следователем с согласия прокурора.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 30 УПК Республики Беларусь прекращение производства по уголовному делу по рассматриваемому основанию не допускается, если против этого возражает обвиняемый. В связи с этим суд, прокурор или следователь обязаны выяснить, не возражает ли обвиняемый в принятии в отношении него решения о прекращении производства по уголовному делу в связи с применением мер административной ответственности, а также в соответствии с ч. 3 ст. 251 УПК Республики Беларусь отразить такое согласие в вышеуказанном решении.

Также лицо, впервые обвиняемое по ч. 1 ст. 243 УК Республики Беларусь, может быть освобождено в связи с деятельным раскаянием, нормативное оформление которого определено ч. 1 ст. 88 УК Республики Беларусь. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в ч. 1 п. 4 постановления от 29 марта 2012 года № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности» [4] особо обращает внимание, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии совокупности условий, указанных в ст. 88 УК Республики Беларусь, т. е. когда лицо не только возместило причиненный ущерб либо уплатило доход, полученный преступным путем, либо иным образом загладило нанесенный преступлением вред, а также внесло на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, уголовно-правовую компенсацию в размере пятидесяти процентов причиненного преступлением ущерба (вреда), но не менее тридцати базовых величин, но и после совершения преступления добровольно, независимо от мотивов, явилось с повинной (ст. 169 УПК Республики Беларусь) или активно способствовало выявлению преступления.

В отличие от предыдущего основания освобождение от уголовной в связи с деятельным раскаянием в финансовом плане является менее благоприятным для обвиняемого, так как уголовно-правовая компенсация, с экономической точки зрения фактически являясь финансовой санкцией, всегда будет больше (или равняться) максимального размера штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 86 УК Республики Беларусь. В то же время уголовная практика свидетельствует, что освобождение от уголовной ответственности, как правило, осуществляется по основаниям, предусмотренным ст. 86 УК Республики Беларусь.

При совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК Республики Беларусь, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности Президентом Республики Беларусь в случаях, предусмотренных ст. 88¹, и в порядке, определенном Положением о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 3 декабря 1994 года № 250 [5].

На основании ч. 1 ст. 88¹ УК Республики Беларусь освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением ущерба, причиненного уклонением от уплаты налогов, сборов, служит выполнению лицом, совершившим преступление, действий, выражающихся в возмещении нанесенного преступлением ущерба, передаче государству имущества, в силу закона подлежащего специальной конфискации, оказания содействия органу уголовного преследования в раскрытии преступления и свидетельствующих о возможности его исправления без привлечения к уголовной ответственности.

При этом в отличие от оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 86 и 88 УК Республики Беларусь, для освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 88¹ не требуется, чтобы лицо совершило преступление впервые. Исходя из положения ч. 2 ст. 88¹, освобождение от уголовной ответственности может быть применено к лицу, совершившему несколько преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 243, если условия освобождения от уголовной ответственности соблюдены им в отношении каждого из них. В то же время рецидив преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243, может крайне отрицательно сказаться на положительном решении по освобождению от уголовной ответственности по вышеуказанным основаниям.

Отрицательным моментом применения данной статьи являются не правовые, а прикладные условия освобождения от уголовной ответственности, заключающиеся в произвольном, не закрепленном в законодательстве взимании с обвиняемого уголовно-правовой компенсации в размере, определяемым с помощью

четко не определенного законодательством повышающего коэффициента, максимальное значение которого может достигать 1,5. В данном случае следует вести речь о своеобразной плате за возможность осуществлять дальнейшую жизнедеятельность.

Закключение. Полагаем, законодателю следует четко определить параметры уголовно-правовой компенсации, которые должны корреспондироваться с экономическими возможностями субъекта предпринимательской деятельности.

Список источников

1. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 13.02.2017 г. № 38 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 15.02.2017, 1/16901.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. № 358-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.04.2016, 2/2356.
4. О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2012 г., № 1 : в ред. постановления Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь от 31.03.2016 г. № 2 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 09.04.2016, 6/1534.
5. Об утверждении Положения о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 3 дек. 1994 г., № 250 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 11.01.2014 г. № 17 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 21.01.2014, 1/14748.

УДК 343.24

Д. А. Поздеев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВВЕДЕНИЕМ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ С УЧЕТОМ БЕЛОРУССКОГО ОПЫТА

Введение. Начиная с 2009 года в российской уголовной политике обнаруживаются две взаимосвязанные экономические цели: 1) пополнение доходов государства в целях финансового обеспечения его деятельности; 2) экономия бюджетных средств на досудебное и судебное производство по уголовным делам [1]. Одним из последних шагов в этом направлении стало принятие Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ, которым в УК РФ 1996 года введена новая мера уголовно-правового характера — судебный штраф (глава 15.2 УК РФ), а также новый вид освобождения от уголовной ответственности — с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Такое законодательное решение породило, по нашему мнению, ряд межотраслевых и внутриотраслевых проблем.

Основная часть. В настоящей публикации остановимся на четырех проблемах, возникших в связи с введением в УК РФ судебного штрафа.

1. До июля 2016 года термин «судебный штраф» использовался исключительно в отраслях процессуального права, в частности, в трех российских процессуальных кодексах — Гражданском процессуальном, Арбитражном процессуальном, Кодексе административного судопроизводства для обозначения одной из мер процессуальной ответственности. Особенности, определяющие процессуальную природу судебного штрафа в этих отраслях, не меняют, на наш взгляд, его правовую природу в целом как разновидности юридической ответственности. В системе отраслей материального права штраф (без прилагательного «судебный») тоже всегда неразрывно связан с юридической ответственностью (уголовной, административной, налоговой, гражданско-правовой), являясь ее разновидностью (мерой). Поэтому в контексте межотраслевых связей освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа представляет собой, по сути, освобождение от юридической ответственности посредством возложения этой ответственности. «Парадоксальность» этой феноменологии еще более очевидна в системе внутриотраслевых связей: 1) размер судебного штрафа (по общему правилу) находится в зависимости от максимального размера штрафа, предусмотренного в качестве уголовного наказания санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой квалифицировано содеянное виновным (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ); 2) при определении размера судебного штрафа учитываются те же обстоятельства, что и при назначении штрафа как вида уголовного наказания (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).