

Кроме того, необходимо учитывать следующее: понятие «система показателей» означает, что реально существующие связи между сторонами производственно-хозяйственной деятельности предприятия находят отражение в определенной соподчиненности соответствующих показателей [7, с. 9]. Все показатели, характеризующие отдельные элементы этой системы, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Ни один новый показатель не может быть введен в систему без того, чтобы все другие не были пересмотрены и связи между ними не были переопределены.

Заключение. По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

– четкое определение и разграничение содержания анализа капитала в запасах на каждом из этапов, очевидно, повысит качество проводимого анализа, эффективность принимаемых по его результатам управленческих решений;

– экономическому анализу использования капитала в запасах отводится большая роль в обеспечении разработки и реализации управленческих решений, направленных на выявление негативных явлений, обеспечение экономической безопасности организации и повышение эффективности хозяйствования. В этой связи одной из задач является повышение научно-методологического уровня и совершенствование методик анализа эффективности и интенсивности использования капитала в запасах, при этом аналитикам следует, прежде всего, решать такую важную проблему, как выбор системы показателей, характеризующую эффективность и интенсивность использования капитала в запасах.

Список источников

1. *Бланк, И. А.* Управление активами и капиталом предприятия / И. А. Бланк. — Киев : Ника-Центр : Эльга, 2003. — 448 с.
2. *Дыбаль, С. В.* Финансовый анализ в концепции контролинга : монография / С. В. Дыбаль. — СПб. : Бизнес-пресса, 2009. — 344 с.
3. *Савицкая, Г. В.* Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты : монография / Г. В. Савицкая. — М. : ИНФРА-М, 2012. — 272 с.
4. *Шишкова, Т. В.* Экономический анализ в системе управления предприятием / Т. В. Шишкова. — М. : Финансы, 1978. — 48 с.
5. *Барнгольц, С. Б.* Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта : учеб. пособие / С. Б. Барнгольц, М. В. Мельник. — М. : Финансы и статистика, 2003. — 240 с.
6. Теория экономического анализа : учебник / М. И. Баканов [и др.] ; под общ. ред. М. И. Баканова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 2005. — 536 с.
7. *Бороненкова, С. А.* Экономический анализ в управлении предприятием / С. А. Бороненкова. — М. : Финансы и статистика, 2003. — 224 с.

УДК 34

В. И. Резюк

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

БЮДЖЕТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. Бюджетные правоотношения являются предметом бюджетного права, и они самым тесным образом связаны с нормами конституционного, административного, гражданского права, являющимися базовыми в правовых системах.

Ввиду того, что бюджетные правоотношения являются важным элементом системы нормативно-правового регулирования, а также с учетом их развития, необходимо уточнение особенностей отдельных элементов — субъекта, объекта, содержания бюджетных правоотношений — по законодательству Республики Беларусь, наиболее полно раскрывающихся при использовании приемов юридического анализа и сравнительной оценки.

Основная часть. Понятие бюджетных отношений (правоотношений) является фундаментальным в сфере бюджетно-правового регулирования, закрепленным в основном акте бюджетного регулирования (чаще всего бюджетном кодексе), при этом оно во многом предопределяет и их характеристику: так, к бюджетным, по законодательству Республики Беларусь, относятся «отношения между участниками бюджетного процесса, возникающие при составлении, рассмотрении, утверждении, исполнении республиканского бюджета, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов, составлении, рассмотрении и утверждении отчетов об их исполнении, определении прав и обязанностей участников бюджетного процесса, осуществлении заимствований в бюджеты, в межбюджетных отношениях, а также при осуществлении контроля за исполнением бюджетов и применении ответственности за нарушение бюджетного законодательства» [1]; в соответствии с законодательством Украины — «отношения, возникающие в процессе составления, рассмотрения, утверждения, выполнения бюджетов, отчетности об их выполнении и контроля за соблюдением бюджетного законодательства и вопросов ответственности за нарушение бюджетного законодательства, а также определяются правовые принципы образования и погашения государственного и мест-

ного долга» [2]; согласно законодательству Российской Федерации — это «отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга и отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности» [3]. Особенностью понятия «бюджетные правоотношения», по законодательству Республики Беларусь является закрепление в нормах, их характеризующих, таких положений, в частности, как «бюджетный процесс», «межбюджетные отношения».

Наиболее заметны особенности бюджетных правоотношений по законодательству Республики Беларусь в контексте сложившихся в теории бюджетного права институциональных догм, характеризующих их структуру:

1) субъект правоотношений — государство, государственная административно-правовая единица, местные органы и др.

Обязательным субъектом бюджетных правоотношений является государство, государственная административно-территориальная единица, муниципальное образование. Конкретный перечень субъектов определяется с учетом норм конституционного, административного и других отраслей права: во многом он предопределяется формой государственного устройства, формой правления и существенно зависит от системы государственного управления и правового регулирования экономической деятельности. Так, в унитарном государстве, в том числе в Республике Беларусь, отсутствует федеральный центр, обладающие суверенитетом субъекты (штаты, земли), и следовательно, соответствующие им административно-территориальные единицы и их государственные органы.

Юридические лица и физические лица субъектами бюджетных правоотношений по общему правилу, сложившемуся в теории бюджетного права, быть не могут [4]. (Возникающие, в частности, правоотношения с их участием по уплатам в бюджет определенных сумм называют налоговыми.) Исключение составляют случаи, когда внебюджетные фонды имеют статус юридических лиц (например, Фонд социальной защиты населения Республики Беларусь до 2004 года имел статус юридического лица, далее — органа государственного управления) или когда отдельные юридические лица в законодательном порядке прямо отнесены к участниками бюджетных отношений: так, в соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь это могут быть организации — участники бюджетного процесса. Аналогично статус субъекта бюджетных правоотношений приобретают физические лица, имеющие статус индивидуальных предпринимателей;

2) объект правоотношений — соответствующий денежный фонд (бюджет).

Обязательным объектом бюджетных правоотношений являются соответствующие обособленные денежные фонды — бюджеты различных уровней и видов, отношения по которым возникают у субъектов правоотношений.

Объект правоотношений также тесным образом связан с нормами, в частности, конституционного права: в отличие от Республики Беларусь, в России закреплены государственные бюджеты федеральный и отдельных субъектов федерации; в Беларуси, в отличие от России, объектом являются средства государственных внебюджетных фондов.

Средства внебюджетных фондов могут иметь различный правовой статус: фонды социальной защиты могут быть частью бюджета страны (например, средства государственного социального страхования были включены в Государственный бюджет СССР [5]), а могут иметь и обособленный характер в рамках и вне бюджетной системы (так, в России, Германии средства государственных внебюджетных фондов (Пенсионного фонда и Фонда социального страхования Российской Федерации, системы государственного семейного медицинского страхования Германии «Familienkrankenversicherung» и др.) объектами бюджетных правоотношений не являются). В тоже время бюджетное законодательство Российской Федерации определяет механизм бюджетного регулирования функционирования отдельных государственных внебюджетных фондов. В Республике Беларусь могут создаваться как являющиеся частью бюджета бюджетные фонды (например, государственный фонд содействия занятости), так и внебюджетные (Фонд социальной защиты населения Республики Беларусь, в частности), средства которых имеют обособленный характер, но, как и первые, являются при этом частью бюджетной системы государства;

3) содержание правоотношений — совокупность прав и обязанностей субъектов бюджетных правоотношений.

В качестве одной из фундаментальных характеристик содержания бюджетных правоотношений выделяется их исключительно финансовый (денежный) характер.

Права и обязанности субъекта бюджетных правоотношений зависят не только от норм бюджетного законодательства, но и от их конституционно и финансово-правового, а также и административно и гражданско-правового статуса: определяются уровень и вид бюджета, влияющие на правомочия, правосубъектоспособность каждого участника отношений. Так, до 2004 года Фонд социальной защиты населения Республики Беларусь обладал правами и обязанностями юридического лица, далее — органа государственного управления.

Бюджетные правоотношения являются временными, действуют в течение определенного периода — одного финансового года, чаще всего, и фактически возникают каждый раз с принятием закона о бюджете на очередной период. «В большинстве стран бюджет соответствует календарному году (страны СНГ, Италия,

Франция и др.), а в некоторых — начинается 1 апреля и заканчивается 31 марта (Великобритания, Япония), или длится с 1 июля по 30 июня (Канада), с 1 октября по 30 сентября (США), с 1 марта по 28 февраля (Турция). Отличие финансового года от календарного объясняется исторически сложившейся практикой, сроками созыва сессий парламентов» [6]. Вместе с тем имеется опыт и больших сроков: так, в Российской Федерации возможно принятие бюджета «на очередной финансовый год и на срок до трех лет» [3].

Заключение. Бюджетные правоотношения по законодательству Республики Беларусь имеют устоявшуюся в мировой практике структуру «субъект—объект—содержание», но им свойственна и определенная специфика юридической интенции.

Выделенные в результате юридического анализа и сравнительной оценки некоторые особенности бюджетных правоотношений по законодательству Республики Беларусь актуализируют необходимость и важность их полновесной отраслевой и межотраслевой юридической характеристики.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 2008 г. № 412-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2015 г. № 342-З // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 01.01.2016. 2/2342.
2. Бюджетный кодекс Украины [Электронный ресурс] : в ред. Закона Украины от 2 июня 2016 года № 1406-VIII // Профи Винс. — Режим доступа: <http://www.profiwins.com.ua/legislation/kodeks/927.html> . — Дата доступа: 01.09.2016.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон, 31.07.1998, № 145-ФЗ : принят Гос. Думой 17 июля 1998 г. : одобр. Советом Федерации 17 июля 1998 г. : в ред. Федер. закона от 03.07.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2016.
4. *Абрамчик, Л. Я.* Финансовое право Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Л. Я. Абрамчик ; ГрГУ им. Я. Купалы-2013. — Режим доступа: http://ebooks.grsu.by/fin_pravo/5-2-ponyatie-byudzhetnogo-prava-istochniki-byudzhetnogo-prava-sub-ekty-byudzhetnogo-prava-byudzhetnye-pravootnosheniya.htm . — Дата доступа: 30.06.2016.
5. О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 30.10.1959 // Ведомости ВС СССР. — 1959. — № 44. — Ст. 221.
6. *Эриашвили, Н. Д.* Финансовое право : учеб. для вузов / Н. Д. Эриашвили. — М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2000. — 606 с.

УДК 330.8

А. Г. Толкач

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск

ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ЭЛЕМЕНТА СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Введение. Частное предпринимательство, являясь ключевым элементом современной хозяйственной системы, становится одним из важнейших условий глобализации и интеграции национальных экономик различных стран. В современной науке не выработан комплексный подход к определению природы и сущности предпринимательства. Возникает необходимость в его выведении за пределы экономической науки и анализе с точки зрения философии, социологии и культурологии, что, в свою очередь, расширит методологические границы данного явления.

Основная часть. В научный оборот термин «предпринимательство» ввел Ричард Кантильон во второй половине XVIII века. Научный подход к определению предпринимательской деятельности был сформирован в работе «Очерки о природе торговли вообще». В своем труде он дал наиболее широкую формулировку данной экономической категории и отнес к термину «предприниматель» любого субъекта, у которого есть неопределенный доход и который живет в неуверенности [1, с. 82—84]. К экономическим субъектам он относил фермеров, торговцев, купцов, ремесленников, а также нищих и воров, поскольку их жизни присуща категория «неопределенности». Его труд оказал значительное влияние на экономическую школу физиократов. Именно они перенесли источник богатства из сферы обращения в производство, однако в силу неразвитости капитализма единственной производительной сферой считали сельское хозяйство. Автор первым сформулировал тезис о том, что отличительной чертой предпринимательской деятельности является риск и неопределенность.

Иной подход к определению функций и критериев предпринимательской деятельности был у Жана-Батиста Сэя [2], считавшего, что предприниматель обязан синтезировать в себе экономические, социальные и нравственные характеристики. Свой подход к определению социально-философского аспекта частного предпринимательства автор изложил в работе «Трактат по политической экономии» (1803 г.).

Согласно его подходу, предприниматель должен объединять в себе экономический интерес и набор нравственных характеристик: здравый ум, постоянство, бережливость, талант управления, умение оценивать важность производимого продукта и др. Также автор рассматривал воспроизводственный процесс через