

Р. В. Бобина, А. А. Карпеш, И. Л. Кишея
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МИКРОКЛИМАТА В ГРУППЕ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ

Введение. Современные социально-психологические исследования подчёркивают ключевую роль групповой динамики и качества межличностных отношений в образовательной среде. Особенно значимым аспектом выступает социально-психологический микроклимат — совокупность условий, способствующих или препятствующих эффективному взаимодействию и развитию группы [1, с. 5—16; 2, с. 360]. В условиях высшего образования микроклимат студенческой группы способен существенно влиять на успеваемость, личностный рост, уровень вовлеченности студентов и формирование групповой идентичности [3, с. 139].

Понятие социально-психологического микроклимата активно разрабатывалось в отечественной психологии. Оно охватывает устойчивую систему межличностных отношений, эмоциональную атмосферу группы и степень удовлетворённости членов своим положением в коллективе [4, с. 4—9]. Особенно актуально его исследование в студенческой среде — на этапе становления малой социальной группы, формирования неформальных структур и перехода от внешней к внутренней мотивации.

Основная часть. Социально-психологический микроклимат — многокомпонентное явление, включающее эмоционально-психологическое состояние членов группы, их удовлетворённость совместной деятельностью, уровень взаимопонимания и поддержки. Благоприятный микроклимат характеризуется взаимным доверием, уважением, сотрудничеством и высоким уровнем психологической безопасности.

На формирование микроклимата влияют стиль лидерства, структура коммуникаций, наличие конфликтов и способы их разрешения. Неблагоприятный микроклимат, напротив, может способствовать отчуждению, эмоциональному выгоранию и снижению эффективности групповой работы.

Эмоциональная сфера, по мнению исследователей, органично вплетена в общую ткань жизнедеятельности любой группы. Будучи значительной частью её коллективного потенциала, она не существует в изоляции, а тесно связана с нравственными нормами, устоявшимся общественным мнением, организационной структурой и уровнем сплочённости участников, а также налаженной системой управления. В общей системе групповой коммуникации эмоциональная составляющая выполняет несколько ключевых функций: способствует самонастройке коллектива на достижение общей цели, формированию адаптационных и компенсаторных механизмов поведения, а также мобилизации и целенаправленному распределению эмоциональной энергии [4, с. 8]. Кроме того, она играет важную роль в развитии групповой креативности — благодаря позитивному эмоциональному климату участники более охотно генерируют новые идеи и решают нестандартные задачи. Наконец, высокий уровень эмоциональной эмпатии внутри группы повышает её устойчивость к внешним стрессовым воздействиям и укрепляет доверие между членами коллектива.

В связи с чем, целью данного исследования выступило изучение особенностей психологического микроклимата в группах студентов-первокурсников.

В исследовании приняли участие 34 студента 1 курса специальностей «Филологическое образование (Русский язык и литература. Иностранный язык (английский язык))» и «Филологическое образование (Белорусский язык и литература. Иностранный язык (английский язык))» Барановичского государственного университета.

Для диагностики микроклимата применялась методика В. М. Завьяловой «Оценка микроклимата студенческой группы» [5, с. 141], направленная на выявление субъективной удовлетворенности атмосферой в коллективе по ряду ключевых шкал: доверие, эмоциональная комфортность, поддержка, сплочённость и др.

Также использовалась методика Л. Г. Почебут «Интегральная самооценка уровня развития группы как коллектива» [5, с. 161]. Она позволяет оценить уровень сплочённости, осознанности целей, согласованности действий и наличие коллективных норм. Данная методика является особенно ценной в сочетании с оценкой эмоционально-психологического климата, поскольку дополняет эмоционально-оценочные характеристики когнитивной и поведенческой составляющей групповой динамики.

Проанализируем полученные результаты, полученные с помощью методики В. М. Завьяловой, по определению микроклимата студенческой группы.

На основе полученных результатов было выявлено 79,8 % ответов в положительном полюсе и 21,2 % ответов — в отрицательном. Значения «0» трактовались как нейтральные и не учитывались в расчётах.

Распределение результатов показывает, что большинство участников позитивно оценивают эмоциональную атмосферу, взаимопонимание, отношение к учебе и вовлечённость в жизнь группы. Высокий процент положительных ответов (почти 80 %) отражает наличие доверия, поддержки, симпатии, справедливости и сотрудничества.

Тем не менее, наличие более 20 % отрицательных результатов свидетельствует о существующих локальных трудностях: замкнутость микрогрупп, изоляция отдельных участников, критичность и затруднённое разрешение конфликтов. Это может препятствовать полной реализации потенциала коллектива.

Таким образом, психологический микроклимат объединённой студенческой группы можно охарактеризовать как в целом благоприятный, стабильный и способствующий развитию. Однако присутствующие негативные полюса (20,2 %) указывают на необходимость работы по укреплению сплочённости, вовлечённости и равномерного распределения ответственности.

Также проанализируем полученные результаты, полученные с помощью методики «Интегральная самооценка уровня развития группы как коллектива» (Л. Г. Почебут). Целью являлась диагностика зрелости групп по семи ключевым характеристикам: подготовленность к деятельности, направленность, организованность, активность, сплочённость, интегративность и референтность.

Так по шкале, отражающей готовность применять знания на практике, 64,7 % студентов первой группы выбрали значение 11 баллов, и 23,5 % — 12, что указывает на высокий уровень когнитивной зрелости. Аналогичный результат наблюдается во второй группе: 61,1 % выбрали 11 баллов, 27,8 % — 12. По уровню мотивации к развитию большинство респондентов обеих групп выбрали 8—9 баллов, что свидетельствует о достаточной целевой зрелости.

Шкала, оценивающая наличие пассивных и незаинтересованных участников, выявила более выраженное присутствие таких признаков во второй группе: 50 % поставили 5 баллов и 38,9 % — 4. В первой группе оценки оказались распределены между 5 (47,1 %) и 6 баллами (29,4 %), что может указывать на менее выраженную критику в адрес деструктивного поведения.

По шкале эмоционального микроклимата (взаимная симпатия, поддержка), обе группы продемонстрировали стабильные высокие результаты: 64—66 % выбрали 11 баллов, 22—23 % — 12 баллов. Это говорит о благоприятной атмосфере и высоком уровне межличностного доверия. Однако на шкалах, связанных с групповым принятием решений, обе группы чаще выбирали оценки в диапазоне 4—6 баллов, что может указывать на участие ограниченного круга активистов и недостаточную вовлечённость всех членов группы.

Таким образом, анализ полученных результатов показал, что обе группы обладают зрелыми когнитивными и эмоциональными характеристиками, что формирует в целом благоприятный микроклимат. Тем не менее, сохраняются зоны риска, связанные с групповым участием и интегративностью, что требует внимания со стороны куратора и корректирующих мероприятий.

Заключение. Подводя итог можно констатировать, что комплексное исследование социально-психологического микроклимата студенческой группы, проведённое с помощью методик Л. Г. Почебут и В. М. Завьяловой, позволило выявить, что объединённый коллектив студентов двух групп демонстрирует признаки средней и средне-высокой степени зрелости и «благоприятности» психологического микроклимата. Структурные показатели указывают на высокую когнитивную и целевую согласованность, но выявляют локальные затруднения в эмоциональной сплочённости и групповом участии в принятии решений. По данным оценки ПМ, в группе преобладают доверие, позитивный эмоциональный фон и ощущение поддержки, несмотря на наличие некоторых элементов замкнутости и неравномерной интеграции.

Таким образом, «объединённая» группа находится в процессе становления как зрелого коллектива с устойчивым потенциалом, что требует управленческого сопровождения и целенаправленной работы по выстраиванию внутригруппового взаимодействия.

Список цитируемых источников

1. *Петровский, А. В.* Деятельностное опосредствование межличностных отношений: феномены, сущность / А. В. Петровский. — М.: Изд-во Московский городской психолого-педагогический университет, 1989. — 100 с.
2. *Психология малой группы: структура, динамика, организация: сборник научных трудов / И. Г. Самойлов.* — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2011. — 367 с.
3. *Психология малой группы: ретроспективный научно-вспомогательный указатель отечественных трудов / авторы и сост.: Сидоренков А. В., Дорофеев В. А., Сидоренкова И. И., Ульянова Н. Ю., Шипитько О. Ю., Коваль Е. С.* Отв. ред. А. В. Сидоренков. — М.: КРЕДО, 2014. — 268 с.
4. *Кирпичник, А. Г.* О психологии и педагогике социального воспитания / А. Г. Кирпичник. — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2011. — 56 с.
5. *Фетискин, Н. П.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: учебное пособие / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. — 2-е изд., доп. — М.: Изд-во Института психотерапии, 2002. — 650 с.

УДК 159.9

Е. В. Бродинская

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь*

ЖИЗНЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ: ПОЛОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ВЫБОРЕ МЕЖДУ КАРЬЕРОЙ, СЕМЬЕЙ И ЛЮБОВЬЮ

Введение. Формирование жизненных приоритетов в юношеском возрасте является важной задачей личностного развития. В этот период происходит активное становление системы ценностей, определяющей дальнейшие жизненные выборы. Особый интерес представляет изучение половых различий в расстановке приоритетов, обусловленных как индивидуально-психологическими особенностями, так и влиянием социальных стереотипов.