

З. О. Потапешкин, С. М. Ханкевич
*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь*

ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ УСТАНОВЛЕНИИ МИРОВОГО ПОРЯДКА

Введение. Как известно, международное право существует для регулирования отношений между государствами, в целях разрешения различных споров, поддержания безопасности в мире, а также развития сотрудничества на благо мировой экономики.

Ни один закон, договор, право в целом не может обходиться без принципов. Принципы — это основополагающие идеи, пронизывающие, то или иное право, определяющие дух и направленность принятых правовых норм.

Возникновение принципов вызвано самой необходимостью их существования в обществе, ведь посредством их развиваются и нормы морали нравственности, которые регулируют отношения между людьми там, где само право бессильно. Кроме того, первоначальной материей принципов является правовой обычай, в дальнейшем уже, когда в обществе споры решаются путём складывающейся практики решения таких споров, начинают своё формирование и принципы, среди которых, особое внимание уделяется «справедливости».

Принципы являются ядром, основой построения самого права. Без принципов немислимо само право, ведь оно определяет поведение субъектов в самом обществе, отношения, складывающиеся между обществом и государством, их содержание и устремлённость добиться желаемых результатов в правоотношениях.

По мнению профессора С. Г. Дробязко, «если нормы образуют тело права, то принципы — характеризуют его душу» [1, с. 76].

Функционирование и совершенствование принципов зависит от общества, его содержания и направленности развития.

Основная часть. Любое цивилизованное, современное общество хочет жить в правовом государстве, то есть там, где будут соблюдаться законные права и интересы всех категорий граждан, вне зависимости от пола, расы, материального положения, религиозной, политической, идеологической принадлежности, но не всегда, есть писаное право, посредством которого можно было бы реализовать и защитить субъективное право, здесь и реализуются принципы, раскрывая свой правовой потенциал. Принципы могут реализовать свои правовые функции, как в международном, так и в национальном праве.

В национальном законодательстве при отсутствии нормы, которая бы регулировала общественные отношения, может применяться аналогия права.

Аналогия права — один из способов преодоления пробелов в праве, сущность данного способа заключается в том, что применяется значение принципов права и на основе них решается спорный вопрос.

Помимо предложенного толкования вышеизложенного способа, приведём легальное толкование аналогии права в белорусском законодательстве. Аналогия права — применение к общественным отношениям вследствие отсутствия норм права, регулирующих не только данные, но и сходные общественные отношения, общих начал и смысла законодательства, отраслевых, межотраслевых и общеправовых принципов [2].

В международном праве, статутом Международного Суда ООН в п.(с) ч. 1, ст. 38 закреплено, что суд может применять общие принципы права, признанные цивилизованными нациями [3].

В настоящее время можно выделить 10 принципов содержащихся в Уставе ООН.

Среди них: принцип неприменения силы и угрозы силой, принцип мирного разрешения международных споров, принцип невмешательства во внутренние дела, принцип взаимного сотрудничества (обязанность государств сотрудничать друг с другом), принцип равноправия и самоопределения народов, принцип суверенного равенства государств, принцип добросовестного выполнения обязательств, принцип неприкосновенности и нерушимости границ, принцип территориальной целостности государств, принцип защиты прав человека и основных свобод.

На сегодняшний день, исходя из международно-политических событий можно говорить о том, что принципы, изложенные в Уставе ООН не работают, не получают никакой динамической реализации на практике, а выполняют лишь регулятивно-статическую функцию.

Проанализируем некоторые принципы международного права, сущность которых, по нашему мнению, участвует в формировании мирового порядка, задаёт модели и дух поведения между государствами на международной арене.

1. Принцип неприменения силы и угрозы силой. Под ним понимается то, что каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения существующих международных границ другого государства или в качестве средства разрешения международных споров, в том числе территориальных споров, и вопросов, касающихся государственных границ [4]. Из определения вышеизложенного принципа можно сделать вывод, что данный принцип направлен на мирное урегулирование различного рода споров и конфликтов между государствами. В связи с этим, огромное значение должно предаваться дипломатии, посредством которой и возможен мирный сценарий разрешения конфликтов.

В рамках вышеизложенного принципа, можно привести примеры его несоблюдения. Ярким нарушением данного принципа международного права является конфликт между Арменией и Азербайджаном по поводу Нагорного Карабаха; конфликт Израиля с Сектором Газа; бомбардировка Югославии странами НАТО.

2. Принцип невмешательства во внутренние дела. Под ним понимается, что ни одно государство или группа государств не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой, бы то ни было причине во внутренние и внешние дела любого другого государства. Вследствие этого вооруженное вмешательство и все другие формы вмешательства или всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных основ, являются нарушением международного права [4].

Ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ. Ни одно государство не должно также организовывать, разжигать, финансировать, подстрекать или допускать подрывную, террористическую или вооруженную деятельность, направленную на насильственное свержение строя другого государства, равно как и способствовать ей, а также вмешиваться во внутреннюю борьбу в другом государстве [4].

Отмечаем, что данный принцип имеет ключевое значение для любого государства в международном праве, ведь самостоятельность того или иного государства во внутренней и внешней политике является содержанием суверенитета. Суверенитет можно определить, как правовое, политическое состояние при котором государство само определяет, как реализовывать и преодолевать различные вопросы в области внутренних и внешних дел.

В настоящее время содержание принципа «невмешательства во внутренние дела» давно и активно нарушается.

Стоит отметить, что когда одно государство вмешивается в дела другого, посредством этого подчиняет его волю невооруженным путём, а в дальнейшем через него продвигает и претворяет в жизнь свои интересы, то в рамках международного права стоит поставить вопрос о временном непризнании государства (мнимого суверенна) правосубъектным, и в полной мере дееспособным, поскольку такое государство не будет реализовывать и защищать интересы государственности и своего народа. В основе решений о временном непризнании государства (мнимого суверенна) должна, находится информация, отражающая два аспекта:

1) добровольно ли политическая власть мнимого суверенна, согласилась претворять в жизнь интересы государства, которое имеет над ними косвенный контроль (подкуп политической власти, фальсификации на выборах, благодаря которым баллотирующиеся приобрели власть);

2) имел ли место силовой сценарий (государственный переворот, посредством которого оппозиция, финансируемая, заинтересованными странами пришла к власти).

Нельзя не отметить и тот факт, что принцип невмешательства во внутренние дела является первостепенным в области создания и существования всех принципов международного права, поскольку вокруг суверенных государств и формируется международное право в целом. Без государств как крупных субъектов права невозможно себе представить и современное международное право.

Переходя к примерам нарушения принципа невмешательства во внутренние дела, необходимо отметить, что действия, запрещённые, вышеизложенным принципом входят в состав термина «гибридная война».

Непосредственно, одним из примеров нарушения принципа «невмешательства во внутренние дела» является сложившаяся ситуация в Республике Беларусь 2020 года, когда оппозиция, финансируемая странами Польши, Литвы под предводительством США, осуществляла руководство деструктивными силами в Республике Беларусь, деятельность которых была направлена на провоцирование гражданской войны между гражданами на фоне политических взглядов, а в дальнейшем на осуществление государственного переворота, посредством которого, к власти пришла бы марионеточная оппозиция, которая, продала бы суверенитет Республики Беларусь странам НАТО (Польши, странам Балтии), что в дальнейшем привело бы к распаду государства на части, как например Западная часть БССР в составе Польши после подписания Рижского мира.

Кроме того, действия по нарушению вышеизложенного принципа реализуются на основе политических (публичные обвинения, угрозы, призывы к действиям) и экономических мер (санкции, экономическая изоляция государства), что, по сути, представляет собой симбиоз мер, которые направлены на нейтрализацию воли другого государства, чтобы в последующем.

Заключение. Подводя итог, отмечаем, что принципы, изложенные в Уставе ООН, не работают, не получают никакой динамической реализации на практике. В отношении стран и их политических сил, которые воплощают свои государственные интересы в ущерб международному праву и другим государствам не применяется никакие санкции со стороны ООН. Кроме того, обращаем внимание на то, что организация ООН перестала выполнять свою регулятивно-динамическую функцию, что прямо противоречит юридической природе самой организации и её предназначению.

Как отмечает новая Военная Доктрина Республики Беларусь в п. 8: Международные организации по безопасности и другие международные институты фактически перестали влиять на геополитические процессы. Их деятельность уже не является сдерживающим фактором от развязывания войн. Под влиянием стран Запада они создают условия для придания легитимности применению военной силы против неугодных этим странам государств [5, с. 4].

Полагаем, что оценка и переосмысление международного права как регулятора межгосударственных отношений, в том числе и роль ООН как стабилизирующей организации в сфере обеспечения и поддержания мира и безопасности будет реализовываться после оглашения результатов в вооружённых конфликтах в мире, в том числе определяющую роль будут играть предстоящие выборы президента США.

Как отметил, Президент Республики Беларусь в своём выступлении на заседании VII Всебелорусского народного собрания: «Украина сегодня — это полигон, на котором решается судьба, отчасти решается судьба будущего мирового порядка, понимают все» [6].

В связи с этим предполагаем, что перспектива реализации принципов международного права зависит от установления многополярного мира.

Список цитируемых источников

1. Общая теория права : учебное пособие / Д. М. Демичев, А. А. Бочков. — 2-е изд., испр. — Минск : Выш. шк., 2022. — 480 с.
2. О нормативных правовых актах : Закон Респ. Беларусь от 17 июля. 2018 г. № 130-3: с изм. и доп. от 17 июля 2023 г. № 291-3. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.
3. Статут Международного Суда Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс] : 26 июня. 1945 г. // Организация Объединённых Наций. — Режим доступа: <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>. — Дата доступа: 01.05.2024.
4. Декларация о принципах международного права [Электронный ресурс] : прин. резолюцией 2625 (XXV) Генер. Ассамблеи, 24 окт. 1970 г. // Организация Объединённых Наций. — Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml. — Дата доступа: 01.05.2024.
5. Военная Доктрина Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Решение Всебелорусского Народного Собрания, 25 апр. 2024 г., № // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.
6. Лукашенко, А. Г. Время выбрало нас : выступл. Президента Всебелорусскому Народному Собранию., 24 апр. 2024 / А. Г. Лукашенко // ВНС. — 2024. — 24 апр.

УДК 343.2/7

З. О. Потапешкин, И. В. Шуленкова

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь*

К ВОПРОСУ О НАЧАЛЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Введение. Жизнь человека является высшей ценностью на земле. В рамках естественной теории права, жизнь является естественным, прирождённым правом человека. Один из основоположников естественной теории права, британский философ Д. Локк особо подчёркивал, что такие права человека, «как право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые права есть окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано» [1, с. 54].

Подтверждением значимости жизни как права в целом является его нормативное отражение в виде правовых норм в следующих документах.

Так, Всеобщая декларация прав человека закрепляет в ст. 3, что «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [2].

Международный пакт о гражданских и политических правах закрепляет в п. 1 ст. 6, что «право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни» [3].

Конституция Республики Беларусь как связующий элемент между обществом и государством, устанавливающая дух и направленность правоотношений между государством и обществом в ст. 24 закрепляет, что «каждый имеет право на жизнь. Государство защищает жизнь человека от любых противоправных посягательств. Смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда» [4].

Кроме того, Конституция Республики Беларусь закрепляет в ч. 1 ст. 2, что «человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства» [4].

На основе вышеизложенных закреплённых норм можно проанализировать, что как международное, так и национальное законодательство Республики Беларусь признаёт право на жизнь человека и берёт на себя ответственность по её охране.

Основная часть. Охрана жизни человека и гражданина есть обязанность любого правового государства. По поводу охраны жизни возникает закономерный вопрос, если государство готово защищать жизнь человека и гражданина, то с какого момента должна и может осуществляться эта правовая охрана. Автор отмечает, что вопрос о начале уголовно-правовой охраны жизни человека в Республике Беларусь законодательно не урегулирован, в связи, с чем на практике у следственных органов, могут возникать вопросы по квалификации тех или иных преступлений.