

6. Соколова, А. А. Анализ состояния разработанности проблемы рисков интернет-пространства для здоровья подростков по материалам зарубежной литературы / А. А. Соколова // Образование личности. — 2015. — № 3. — С. 42—47.

7. Табурца, В. А. Влияние гаджетов на психику ребенка: маркеры проблемы, спектр последствий / В. А. Табурца // Концепт. — 2016. — Т. 15. — С. 1826—1830.

УДК 37.0(075.8)

Е. В. Литвинович

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ В УПРАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННЫМ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

Введение. Под понятием «мониторинг» часто понимают любой повторяющийся процесс измерения, независимо от сущности процесса. Такое расширенное толкование, скорее, скрывает его сущность, чем раскрывает его. В педагогической науке понятие «мониторинг» начало употребляться в XIX веке [1].

Основная часть. Появление понятия «мониторинг» в сфере образования — это отражение потребности системы управления образованием в наличии качественной, достоверной и надежной информации. Большинство исследователей в педагогике рассматривают мониторинг как средство управления качеством образования. А. М. Майоров отмечает, что основная сфера практического применения мониторинга — это управление, а точнее, информационное обслуживание управления в различных областях деятельности. Однако различные системы мониторинга, обладая общими чертами, существуют и развиваются достаточно изолированно в рамках той или иной науки или области управления. Можно отметить, что степень изученности и интенсивности использования его в различных сферах деятельности неравнозначны [2].

В. А. Мокшеев подчеркивает, что мониторинг — это и форма исследования, и способ обеспечения сферы управления своевременной и качественной информацией. Он рассматривает мониторинг как систему сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированную на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития [3]. О. А. Митина утверждает, что для построения систем мониторинга могут быть использованы различные модели образовательных систем или их компонентов. Оценивать системы можно исходя из нескольких позиций: оценить процесс, оценить результат, определить соответствие результата той цели, которая ставилась; оценить соотношение начального и конечного состояния системы [4]. Анализируя различные подходы к оценке эффективности работы образовательного учреждения, А. Н. Майоров, О. Е. Лебедев и Е. С. Заир-Бек обращают внимание на способ определения этой эффективности. Речь идет о модели «цель—результат». Судить о работе образовательной системы можно, сравнивая поставленные перед ней цели и достигнутые результаты. Для того, чтобы такой результат был реализован, необходимо иметь строго детерминированную систему, в которой существуют однозначные причинно-следственные связи и возможность точного казуального вывода. Образовательные системы к таковым не относятся. Именно это основная причина неудач использования модели «цель—результат» для оценки образовательных систем, утверждают авторы. Рассматривая в статье вопросы построения мониторинга социальной эффективности и условий деятельности, А. Н. Майоров отмечает, что потребность в объективной информации вызвана преобразованиями в управлении образованием и социальными изменениями. Требования появления полноценных технологий мониторинга звучат в опубликованных в последнее время работах по менеджменту образования, инноватике, развитию образования. В большинстве этих работ определяется тематика сбора информации или говорится о том, что ее надо определить, однако очень редко указывается, каким образом это сделать, и практически никогда о том — как это оценить. Подчеркивается, что некоторый педагогический парадокс заключается в том, что в ряду «область измерения — модель — критерий — показатель (индикатор) — технология определения (инструментарий)» серьезно проработаны все элементы, за исключением последнего. А. Н. Майоров дополняет данную схему еще тремя элементами: «технология определения (инструментарий) — значения показателя — анализ — обсуждение — рекомендации — распространение — решение». Анализируя методы исследования, применяемые в мониторинге, исследователь приходит к выводу, что основными методами мониторинга в образовании можно считать социологические и педагогические [5].

Социально-педагогический мониторинг — это современное технологическое обеспечение системного подхода в управлении образовательным учреждением с учетом социальной среды и реализацией главного потенциала — развития человеческих ресурсов на уровнях личности, класса, школы с применением педагогических и социологических методов посредством оперативных проектов. Система социально-педагогического мониторинга основана на моделировании процесса управления конкретной школой в различных режимах работы (эффективного функционирования или развития по выбранной модели)

с учетом его ресурсного обеспечения и состоит из элементов мониторингового сопровождения управленческого цикла, включающих в себя: а) трехуровневый подход к социально-педагогическим характеристикам; б) целевой набор оперативных исследовательских проектов, направленных на выявление внутреннего потенциала личностного ресурса для решения существующих и возникающих социально-ориентированных проблем и интенсификации воспитательных усилий образовательного учреждения посредством их реализации с исключением или минимизацией последствий интервенции в социально-педагогическое проблемное поле.

Под оперативным исследовательским проектом подразумевается инструмент мониторингового сопровождения, представляющий собой систему научно-исследовательских процедур, методов, методик поэтапного изучения конкретной проблемы школы на основе фактологических данных; это так же и социально-педагогическая технология сбора, обработки, хранения и накопления информации о школе как открытой образовательной системе и ее отдельных элементах.

Заключение. Мониторинг в учреждении образования имеет полифункциональный характер, проявляющийся в единстве выполняемых им ролей: сбора необходимой и достаточной информации о качестве социально-педагогической деятельности, анализа и оценки; контроля реализации социального заказа на качественное образование. Кроме того, он обеспечивает стимулирующе-мотивационное влияние на участников учебно-воспитательного процесса, прогнозирует дальнейшее развитие профессионального образования для выработки рекомендаций по внесению необходимых корректив и, как результат, выступает средством оценки качества социально-педагогической деятельности.

Список цитируемых источников

1. Белкин, А. С. Основы возрастной педагогики / А. С. Белкин. — М. : Академия, 2000. — 192 с.
2. Майоров, А. Н. Мониторинг как научно-практический феномен / А. Н. Майоров // Шк. технологии. — 1998. — № 5. — С. 25—48.
3. Мокшеев, В. А. Организация системы мониторинга в образовании / В. А. Мокшеев // Шк. технологии. — 2005. — № 1. — С. 85—94.
4. Митина, О. А. Сравнительный обзор систем мониторинга в образовании / О. А. Митина // Шк. технологии. — 2002. — № 4. — С. 69—75.
5. Майоров, А. Н. Мониторинг региональных образовательных систем и эффективности реализации социальных проектов / А. Н. Майоров, О. Е. Лебедев, Е. С. Заир-Бек. — М. : Полиграф-Сервис, 1999. — 222 с.

УДК 687.01

А. О. Любомирская

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛОСКУТНОЙ ТЕХНИКИ «ПОЛОСКА» НА ЗАНЯТИЯХ ОБСЛУЖИВАЮЩЕГО ТРУДА

Введение. Стремительно обновляющийся в технологическом аспекте социум провоцирует кардинальные изменения в технологиях, образовании, культуре и духовных ценностях. Современный этап развития трудового обучения определяют процессы интеграции, цифровизации и роботизации. Это означает позитивную направленность процесса трудового обучения к творческой самореализации школьников через возможности освоения технологического мира. Однако результаты проведенного нами исследования путем анкетного опроса школьников и педагогов (в том числе будущих) констатируют на позитивном фоне роста информированности обучающихся сужение их мотивационного кругозора в технологической деятельности, предусмотренной в рамках учебной дисциплины «Трудовое обучение. Обслуживающий труд». Сказанное выше мы можем рассматривать как аргумент в пользу включения в содержание школьного технологического образования разнообразных техник технологии лоскутного шитья, процесс освоения которых направлен на формирование предусмотренных учебной программой базовых компетенций и компетентностей. Использование данных техник положительно влияет на развитие технологического мышления школьников, так как при пошиве изделия школьникам необходимо, помимо четкого следования инструкции, также вникнуть в суть технологии и продумать ход выполнения работы. В данной статье представлены результаты этапа исследования, касающиеся конкретно техники «полоска».

В работах О. И. Нагель [7], Д. Бах [4], Б. Штауб-Вахмут [12], И. Н. Наниашвили [8], О. Е. Дроздова [5] раскрыт исторический аспект технологии лоскутного шитья. Ю. А. Дараева [3], Д. В. Нестерова [9], Д. Вейл [2] раскрывают технологию изготовления предметов быта, выполненных в технике «Роза», «Квадрат», «Звезда» и т.д. Технологическую последовательность изготовления стеганых покрывал, декоративных панно в технике «полоска» представлена в публикациях Д. Бах [4], Б. Штауб-Вахмут [12], К. Рольф [10],