

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«БАРАНОВИЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

## **СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2006**

**МАТЕРИАЛЫ**  
**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**27 апреля 2006 г.**  
**г. Барановичи, Беларусь**

**Барановичи 2006**

УДК 001  
ББК 72  
С57

*Печатается по решению учебно-методического совета Учреждения образования «Барановичский государственный университет» (протокол № 1 от 21.09.2006 г.)*

Рецензенты:

**Ю.В. Пелех**, кандидат педагогических наук, профессор,  
докторант Института высшего образования АПН Украины;

**В.М. Трепачко**, кандидат технических наук, доцент,  
начальник отдела послевузовского образования УО БНТУ;

**В.А. Хмельницкий**, кандидат экономических наук, доцент,  
проректор по научной работе УО БГЭУ

Редакционная коллегия:

В.В. Таруц (*главный редактор*), В.Ф. Барышников, Е.И. Белая, И.Д. Высотенко, Г.В. Гулевич,  
В.И. Денищик, З.Н. Козлова, З.И. Корзун, А.Р. Коршун, О.М. Куницкая, Д.А. Лабоцкий,  
О.И. Наранович, А.В. Никишова, С.И. Русан, С.К. Рындевич, О.Н. Солтан, Д.А. Ционенко

**Содружество наук. Барановичи-2006:** материалы науч.-практ. студ. конф., Барановичи, 27 апреля 2006 г. / редкол.: В.В. Таруц (гл. ред.) [и др.]. – Барановичи: БарГУ, 2006. – 370 с. – 50 экз. – ISBN 985-498-054-5

В сборнике представлены статьи участников студенческой научно-практической конференции «Содружество наук. Барановичи-2006», посвященные актуальным проблемам педагогики, экономики, инженерных и юридических наук.

УДК 001  
ББК 72

ISBN 985-498-054-5

© Коллектив авторов, 2006  
© УО БарГУ, 2006

<b>Гутырчик А.В.</b> «Золотая акция» как один из инструментов государственного регулирования общественных отношений в Республике Беларусь.....	328
<b>Дубинец Л.И.</b> Недобросовестная конкуренция в Республике Беларусь.....	329
<b>Жодик В.П.</b> К вопросу о позитивной юридической ответственности.....	331
<b>Иванкович А.М.</b> Существование и взаимодействие правовых систем в условиях правовой конвергенции.....	332
<b>Иванюк А.А.</b> К проблеме правового регулирования порядка проведения тендерных торгов.....	334
<b>Маньковская В.Г.</b> Обеспечение трудовой дисциплины: теория и практика белорусского законодательства.....	335
<b>Миронова Н.Ф.</b> Некоторые проблемные вопросы правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности.....	339
<b>Наливайко Е.Л.</b> К вопросу о системном подходе к праву.....	337
<b>Петрова А.С.</b> Защита товарного знака как объекта интеллектуальной собственности.....	341
<b>Петрукович О.М.</b> SOS-Детская деревня как инновационная форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения.....	343
<b>Сахон О.А.</b> Наказание несовершеннолетних в уголовном праве Республики Беларусь.....	344
<b>Шевченко П.И.</b> Основные предпосылки и закономерности возникновения бирж в мировой торговле... ..	347
<b>Шевченко П.И., Яковчик Я.А.</b> К вопросу об обратной силе действия авторско-правовых норм в национальном и международном законодательстве.....	348
<b>15. ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЯ В МАШИНОСТРОЕНИИ.....</b>	<b>350</b>
<b>Бычко А.Н.</b> Усовершенствование штангового транспортера для уборки стружки.....	350
<b>Гончарик Д.В.</b> Магнитная система для магнитно-электрического шлифования.....	351
<b>Лагунович П.Г.</b> Анализ схем приводов штанговых конвейеров.....	352
<b>Лосяков Д.А.</b> Основные направления совершенствования разверток для обработки точных отверстий.....	353
<b>Майоров С.А.</b> Методика исследования влияния режимов магнитно-электрического шлифования при обработке упрочненных поверхностей.....	353
<b>Михальчик Ю.А.</b> Проектирование станочного приспособления с механизированным приводом для закрепления и обработки детали.....	354
<b>Панфило А.В.</b> Водный луч и перспектива его применения в технологии машиностроения.....	355
<b>Струков М.Г.</b> Термические циклы на поверхности обработки при магнитно-электрическом шлифовании.....	356
<b>Ходор Т.В.</b> Магнитно-абразивная обработка мелко модульных зубчатых колес.....	357
<b>Черепанов А.С.</b> Возможность использования биостанций в Республике Беларусь.....	358
<b>Шимчик В.В.</b> Организация подачи инструмента с центрального склада на станки.....	360
<b>Шимчик В.В.</b> Измельчение металлических отходов в виде стружки для повторного использования....	361

## К ВОПРОСУ О ПОЗИТИВНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В.П. Жодик

Научный руководитель: О.Н. Людвигевич

Термин «ответственность» достаточно многообразен. Например, говорят о чувстве ответственности и ответственном поведении. Можно повисить ответственность, взять ответственность на себя, привлечь лицо к ответственности и освободить от нее. Наконец, есть люди, поступающие ответственно, и лица, занимающие ответственное положение, а в хозяйственной сфере действуют предприятия с ограниченной ответственностью. Что же объединяет эти различные по содержанию, но определяемые одним термином понятия?

Во всех перечисленных и других случаях речь идет о различных сторонах богатого по содержанию явления – социальной ответственности. Ее существование предопределено общественным характером человеческого бытия и отражает взаимосвязи общества и отдельного человека.

Поскольку поведение человека имеет две полярные разновидности (социально полезное и социально вредное), то и ответственность рассматривается в двух аспектах: позитивном и негативном.

В позитивном аспекте ответственность характеризует положительное отношение лица к совершаемым им поступкам. Это понимание важности своих действий для общества, стремление и желание выполнить их как можно лучше, эффективнее, быстрее. Это ответственность за надлежащее осуществление своей социальной роли, выполнение социальных норм, за любое порученное дело. В правовой сфере позитивная ответственность связана с социально-правовой активностью, проявлением инициативы при реализации правовых предписаний.

Именно данная сторона ответственности имеется в виду, когда говорят о чувстве (осознании) ответственности или о том, что человек берет ответственность на себя. Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей – политических, моральных, правовых. Это ответственность за будущее поведение.

Во втором случае налицо ответственность негативная, за уже совершенное. Она связана не только с осознанием ее личностью, но и с внешним воздействием со стороны общества, государства, иных лиц и может быть моральной, общественной и др. Среди указанных видов негативной ответственности особое место занимает юридическая, как важнейшая разновидность ответственности социальной [3].

Анализируя юридическую ответственность как явление общесоциальное и для того, чтобы дать ее общую характеристику как негативной ответственности, следует исходить из следующих посылок:

- 1) юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их формальную определенность и процессуальный порядок реализации;
- 2) она неотделима от правонарушения, выступает его следствием;
- 3) связана с реализацией санкций правовых норм;
- 4) сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением [3].

Наиболее распространенной позицией в юриспруденции является мнение о том, что юридическая ответственность – это при всех обстоятельствах правовая реакция государства на правонарушение, предполагающая принудительное воздействие компетентного органа государства на правонарушителя. Иными словами, юридическая ответственность возникает там, где есть правонарушение, и выражается она в необходимости претерпевания виновным в его совершении предусмотренных в законодательстве мер принуждения, наказания. И наоборот, без правонарушения не может быть юридической ответственности, и, естественно, не должно быть обусловленного этим правонарушением наказания [2].

Исходя из этого юридическая ответственность может быть определена как особая (связанная с правонарушением) субъективная обязанность правонарушителя претерпеть предусмотренные законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им противоправного виновного деяния [5].

Рассмотренная трактовка юридической ответственности в основе своей получила закрепление в законодательстве современных государств, в том числе в Республике Беларусь. Однако с недавних пор она ставится под сомнение и даже оспаривается некоторыми правоведами, тяготеющими к философским обобщениям. Исходя из общесоциологической, нравственной трактовки термина «ответственность», они выдвигают идею о юридической ответственности без правонарушения. Ими не скрывается стремление «обогатить» традиционное, необоснованно зауженное и даже искаженное в юриспруденции понятие ответственности. В этой связи предлагается объединить понятие юридической ответственности с нравственно-социологическим ее понятием и таким образом создать единую, всеохватывающую категорию ответственности [5].

Обоснование этой идеи, на первый взгляд, представляется интересным: видовое понятие (юридическая ответственность) не должно противоречить более общему, родовому понятию (имеется в виду общесоциальное понимание ответственности). Если общесоциальная трактовка ответственности предполагает положительное (позитивное) отношение субъекта к обществу, государству, к порученному делу, проявление чувства долга, самодисциплины, высокой сознательности и, наконец, соответствующее социальным нормам поведение, то юридическая ответственность, как и разновидность социальной, может быть только позитивной. Вследствие этого, полагают сторонники такого подхода к вопросу, юридическую ответственность нельзя сводить к последствиям противоправного виновного поведения [1].

Однако при внимательном изучении этой позиции в ней обнаруживаются недопустимо слабые стороны. Во-первых, «общесоциальной» ответственности придается только позитивное нравственное значение (чувство долга, осознание необходимости) и совершенно исключается такая ее сторона, как необходимость претерпевать меры негативного общественного воздействия за нарушение социальных норм (скажем, общественное осуждение за неправомерное воспитание своих детей и необходимость держать ответ за это). Во-вторых, юридическая ответственность также не отрицает нравственной, так сказать позитивной стороны ответственности, сохраняя свою нравственную природу, может учитываться при установлении и реализации ответственности, например, в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность. И то обстоятельство, что при рассмотрении юридической ответственности строго разграничивается правовая и нравственная стороны ответственности вообще, должно рассматриваться не как ущербность концепции в целом, а как ее достоинство. Следовательно, не признавать такой характерной черты юридической ответственности, как необходимость претерпевать меры негативного государственного воздействия за правонарушение, а рассматривать ее только в позитивном аспекте лишь потому, что она является разновидностью социальной, просто недопустимо. При этом необходимо учитывать, что в различных науках употребляемые термины имеют специфическое содержание, и попытки их отождествлять, а тем более соподчинять, не могут дать положительных результатов.

Отдельные авторы под позитивной юридической ответственностью понимают активную реализацию юридических обязанностей, т.е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере. В данном случае налицо не совсем корректное использование термина «юридическая», отнесение к юридическим таким явлений, которые не имеют свойственных праву признаков. Как известно, всякое правовое явление характеризуется связью с правом и государством, а отсюда – формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в ее позитивном значении. Это явление социальное, а не правовое. И тот факт, что общесоциальная позитивная ответственность выражается в деятельности людей в правовой сфере, не делает ее юридической. Юридическая ответственность – это разновидность социальной ответственности, но правовое опосредование придает ей специфические признаки, позволяющие ее трактовать только в негативном плане. Сказанное еще раз говорит о том, сколь важно углубленное, научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем, связанных с юридической ответственностью [3].

Не более обоснованной представляется позиция тех правоведов, которые предлагают различать в самой юридической ответственности два аспекта – негативный и позитивный. Если под негативной ответственностью понимаются известные нам последствия правонарушения (необходимость претерпеть наказание), то в качестве позитивной стороны ответственности рассматривается положительное отношение лица к нормативным предписаниям, чувство долга, самодисциплины [4, 6].

Таким образом, юридическая ответственность, связанные с нею карательные меры воздействия на правонарушителя являются острым орудием государства в борьбе с незаконными действиями. Сторонниками концепции позитивной юридической ответственности предпринимаются попытки вложить в содержание понятия юридической ответственности принципиально разные, даже противоположные признаки. Однако сформулировать в таком случае понятие юридической ответственности едва ли возможно. Не случайно в правовой литературе отсутствует достаточно четкое понятие юридической ответственности, охватывающее как позитивные, так и негативные ее признаки. Позитивная ответственность не связана с правонарушением, которое является основанием юридической. Следовательно, рассматривать позитивную ответственность в качестве юридической с практической точки зрения вряд ли возможно и полезно.

#### Литература

1. Бачило И.А. Обеспечение порядка в управлении производством.– М., 1986.
2. Волков Б.Б. Юридический справочник работника по кадрам.– Мн.: Амалфея, 1996.
3. Корельский В.М., Первалов В.Д. Теория государства и права.– М., 1997.
4. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству.– М., 1971.
5. Шипунов В.П., Кишкель Е.Н. Основы управленческой деятельности: учебник.– М.: Высш. шк., 2000.

## СУЩЕСТВОВАНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ПРАВОВОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ

А.М. Иванкович

Научный руководитель: Н.М. Жих

Изменения, происходящие в международном пространстве, связанные со сближением современных обществ (развитие международного общения и туризма, усиление роли международных организаций, интернационализация бизнеса и технологий, обострение глобальных проблем современности и т.д.) обуславливают процесс взаимосближения правовых семей, их естественную конвергенцию, направленную на формирование «права цивилизованных народов». Как обоснованно указывает С.С. Алексеев, происходящая в современную