

2. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 376 от 30.06.2021 г. (в ред. от 03.07.2024 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389969/. — Дата доступа: 28.09.2024.

3. Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 07.03.2019 г. по уголовному делу № 22-226/2019 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/syaBMg1lhsWw/?ysclid=lgTu4dooxg361922962>. — Дата доступа: 28.09.2024.

4. Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 13.01.2017 г. по уголовному делу № 10-2/2017 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DZXR0qGRdrZm/?regular-txt=%>. — Дата доступа: 28.09.2024.

5. Апелляционное постановление Тюменского областного суда от 23.04.2020 г. по уголовному делу № 22-724/2020 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/n0edWAgdfMJc/?regular-txt=%>. — Дата доступа: 28.09.2024.

УДК 347.472.045

С. В. Черняк

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

*Научный руководитель
Е. Я. Рутман*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТМЕНЫ ДАРЕНИЯ

Введение. Договор дарения — один из самых актуальных в современном обществе. Он играет важную роль в юридических отношениях между людьми, поскольку через него осуществляется передача имущества от дарителя к одаряемому безвозмездно и проявляется во всех сферах жизни: от личных отношений до бизнеса. В семейном праве договор дарения может использоваться для передачи ценных подарков между родственниками, а также для решения вопросов наследования. В бизнесе этот договор может быть необходим для передачи долей в уставном капитале компании или ценных активов. Особенно актуальным становится договор дарения в случаях, когда имущество передается недвижимость, ценные бумаги или другие ценности, требующие особого подхода к оформлению сделки.

По договору дарения одна из сторон (даритель) передает или обязуется передать товар другой стороне (осуществляет) право собственности или имущественные права (требование) для себя или третьего лица либо освобождает или обязуется передать товар от обязательства собственности по отношению к себе или третьему лицу [1].

Основная часть. В современном гражданском праве признание договора дарения отдельным видом договорного обязательства обусловлено наличием определенных отличительных признаков, позволяющих отнести его к этому качеству.

К этим признакам относятся: самоотверженность, безусловность, намерение дать, уменьшение активов дарителя, увеличение активов получателя и согласие получателя принять подарок. Чтобы связать сделку с подарком, необходимо иметь все вышеперечисленные признаки одновременно. Вышеуказанный договор имеет ряд особенностей, отличающих его от других гражданско-правовых договоров. Одной из особенностей является юридическая возможность заинтересованных лиц отменить ранее сделанное пожертвование.

Эта особенность присуща как истинному согласию на дарение, так и обещанию будущего дарения. Перечень оснований отказа от договора дарения является исчерпывающим и включен в ст. 549 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) [1], однако в связи со спецификой рассматриваемого договора, связанной с его правовой природой, возникает необходимость тщательного рассмотрения оснований его заключения.

Особенностью договора дарения является тесная связь моральных норм, права и закона. В связи с нарушением норм морали договор дарения может быть расторгнут в судебном порядке. Чем обусловлен запрет на дарение в ГК [1]. А. Л. Маковский объясняет это так: «Естественно принятый и, казалось бы, безосновательный мотив этой сделки — намерение дарителя сделать пожертвование другому конкретному лицу, увеличить за свой счет собственное богатство и в этом смысле обогатить это — дает дарителю повод в какой-то степени рассчитывать если не на благодарность, то хотя бы на лояльность со стороны получателя. Разумеется, судьба договора дарения, как и любого звена имущественной цепочки, требующего стабильности, не может всецело зависеть от того, как развиваются личные и неимущественные отношения сторон [3, с. 96].

Однако законодатель не может игнорировать это. Поэтому злостная неблагодарность получателя, выразившаяся в умышленном преступлении против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или родственников, юридически признается основанием для признания дарения недействительным по требованию дарителя, а в случае его убийства по просьбе его наследников. В случае отзыва дарения вещь, уже переданная и ставшая собственностью дарителя, при определенных условиях возвращается дарителю или его наследникам.

Следовательно, отказ от дарения не относится к основаниям прекращения договора дарения, поскольку договор дарения прекращается вследствие надлежащего исполнения дарения. Поэтому невозможно согласиться с тем, что отказ дарителя от пожертвования «фактически лишает договор силы как факт, имеющий юридические последствия».

В своей работе А.В. Мыскин пытается объяснить правовое явление, при котором даритель имеет право требовать от получателя возврата переданной ему в прошлом вещи, если между дарителем и получателем больше нет договорных (обязательных) отношений [4, с. 37]. Первая гипотеза заключается в том, что можно предположить, что договор дарения не истекает в момент передачи вещи, а у получателя возникает особая юридическая обязанность, которая будет выражаться в том, что получатель будет обязан воздержаться от дарения, в случае противоправных посягательств на жизнь и здоровье дарителя, его родственников и членов семьи.

В случае нарушения этого договорного обязательства даритель (или его правопреемник) вправе потребовать от получателя возврата подаренной вещи в качестве неустойки в соответствии с действующим (существующим) договором дарения.

Позже в своих исследованиях А. В. Мыскин это отрицает, поскольку, во-первых, обязанность воздерживаться от противоправных посягательств на жизнь и здоровье человека является безусловной, во-вторых, такое юридическое обязательство вряд ли можно назвать гражданским [5].

Согласно второй гипотезе, если отношения, складывающиеся между дарителем и получателем после вручения подарка, не могут регулироваться договорным правом, то отзыв подарка, вероятно, можно объяснить положениями деликтного права.

Но в данном случае совершенно справедливо говорится, что вещь, переданная получателю, который затем совершил покушение на жизнь и/или здоровье дарителя, не может рассматриваться как ущерб в том смысле слова, который возникает в результате действия правил и практики правоохранительных органов. Основания признания договора дарения недействительным, указанные в ч. 1 ст. 549 ГК, следует рассматривать отдельно.

В таком случае даритель имеет право отозвать дарение, если получатель совершил покушение на его жизнь, жизнь одного из членов его семьи или близких лиц либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения [2, с. 221]. Для отмены дарения необходимо доказать, что вред здоровью дарителя причинен умышленными действиями получателя. Причинение телесных повреждений виновному по неосторожности не дает ему права отменить дарение.

При анализе судебной практики в целях защиты прав и законных интересов дарителя и полного регулирования отношений, возникающих из договора дарения, следует упомянуть ч. 1 ст. 549 ГК, которая гласит: «Даритель имеет право отказаться от дарения, если получатель совершил покушение на жизнь дарителя, одного из членов его семьи или близких лиц, либо иное противоправное деяние в отношении этих лиц, если этот факт не оспорен виновным или не подтвержден решением суда».

Заключение. На этом основании можно сделать вывод, что интересы дарителя не защищены в полной мере, что наглядно видно в случае расторжения договора дарения в случае противоправных действий со стороны получателя. В случае совершения экономического оператором противоправных действий в отношении дарителя или членов его семьи, кроме указанных в ч. 2 ст. 549 ГК теряется возможность отказа от договора дарения, что явно представляет собой нарушение прав дарителя.

В связи с чем, предлагаем дополнить ст. 549 ГК следующей частью: даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил умышленное преступление в отношении дарителя. Даная формулировка позволит в большей степени защитить интересы дарителя в случае совершения одаряемым противоправных действий в отношении дарителя.

Список цитируемых источников

1. Гражданский кодекс Респ. Беларусь [Электронный ресурс] : Принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 1 янв. 2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь в трех томах (постатейный); под общ. ред. В.Ф. Чигира. — Минск: Издательство журнала «Промышленно-торговое право», 2003. — 1208 с.
3. *Маковский, А. Л.* Дарение (глава 32) / А. Л. Маковский // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель; под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. — М.: Юрист, 1996. — 580 с.
4. *Мыскин, А. В.* Феномен отмены дарения в связи с неблагодарностью одаряемого / А. В. Мыскин // Нотариус. — 2008. — № 6. — С. 36 – 39.
5. *Мыскин, А. В.* Отмена дарения и вопросы наследственного права / А. В. Мыскин // Нотариус. — 2018. — № 4. — С. 38 – 41.