

ПРОВЕДЕНИЕ ОЧНОЙ СТАВКИ С УЧАСТИЕМ СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Очная ставка — это следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу, состоящее в одновременном допросе двух лиц в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц, и установления истины.

Большое значение для правильного понимания роли и места очной ставки в системе других следственных действий имеет определение её задач. Так, очная ставка является средством не только проверки имеющихся доказательств, но и получения новых.

Проведение очной ставки не ограничивает, а расширяет, увеличивает возможности в установлении объективной истины по делу. В то же время значение очной ставки не следует преувеличивать. Она не может заменить другие следственные действия либо исключить их производство.

Введение. Нередки случаи, когда при допросе свидетелей возникают ситуации, при которых показания свидетелей не совпадают по отдельным эпизодам, либо полностью противоречат друг другу. При данных обстоятельствах целесообразным будет провести такое следственное действие, как очная ставка. Результаты очной ставки имеют, если не решающее, то, несомненно, важное значение. Именно они, подчас, помогают выбору той единственной версии в массе других, следуя которой удаётся выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях лиц, допрошенных ранее.

Но далеко не всегда на практике очная ставка даёт положительные результаты. Это, в первую очередь, зависит от субъективного восприятия окружающего мира и событий лицом, которое допрашивают (например, дорожно-транспортное происшествие — с точки зрения профессионального водителя и с точки зрения лица, никогда не имевшего прав вождения и не имеющего опыта управления автомобилем).

В основном, очная ставка даёт положительный результат в том случае, когда человек либо добросовестно заблуждался в отношении каких-то событий либо нечётко их помнил. Поэтому суду необходимо крайне осторожно подходить к вопросу о целесообразности проведения очной ставки, тщательно анализируя сложившуюся ситуацию каждый раз, в отношении конкретных показаний и лиц, их давших.

Основная часть. Установлению правовой природы очной ставки может способствовать изучение истории развития законодательства в отношении данного института. Название рассматриваемого следственного действия происходит от старорусского выражения «очи на очи». Прообразом очной ставки явился так называемый свод — правовой институт, зафиксированный ещё в XI—XII вв. в первом источнике древнерусского права Русской Правде. В Соборном уложении 1649 г. очная ставка зачастую «комбинировалась» с пыткой.

Дореволюционные юристы не уделяли особого внимания исследованию процессуальной природы очной ставки. Тем не менее, мы находим и у И. Я. Фойницкого, и у Л. Е. Владимирова схожие определения очной ставки как действия, применяемого для устранения противоречий в показаниях свидетелей.

Новый импульс к развитию институт очной ставки получил в советский период.

Одновременно с законодательным закреплением, с развитием юриспруденции как науки, предпринимались попытки теоретического обоснования очной ставки [1, с. 5—7].

Очная ставка, как верно отмечается в литературе, — это одновременный допрос двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, производимый с соблюдением предусмотренной законом процедуры и имеющий целью выяснение их причин: выявление ошибки или опровержение лжи [2, с. 123].

В некоторых современных учебных пособиях очная ставка рассматривается как разновидность допроса. Однако другие авторы обоснованно, как представляется, считают очную ставку самостоятельным следственным действием. Подтверждением их точки зрения является отдельная от допроса и детальная регламентация в законе процессуального порядка проведения очной ставки.

Очная ставка имеет много общих черт с допросом, но, в отличие от него, характеризуется целым рядом только одной ей присущих процессуальных, тактических и психологических особенностей. Во-первых, у очной ставки и допроса разные цели. Целью очной ставки является устранение суще-

ственных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых, тогда как цель допроса — получение сведений о фактических обстоятельствах гражданского дела. Во-вторых, предмет допроса свидетелей значительно шире предмета очной ставки. Предмет очной ставки — устранение конкретного противоречия, касающегося лишь небольшой части информации, полученной в ходе допроса от свидетелей. Предмет допроса обуславливается большим кругом предпосылок. В-третьих, вызванный на допрос свидетель даёт показания в форме свободного рассказа. Данная форма неприемлема на очной ставке. Иные цели, условия и обстановка очной ставки исключает возможность применения в процессе её производства общей формы свободного рассказа. На очной ставке свободный рассказ находит проявление только в связи с ответом допрашиваемого на конкретно поставленный ему вопрос. В-четвёртых, очная ставка является средством не только проверки имеющихся доказательств, но и получение новых [3, с. 90].

Цель очной ставки — устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц и выяснение причин их возникновения.

Существенное противоречие — это расхождение в показаниях, порождающее разумное сомнение в тех обстоятельствах, установление которых нужно для принятия процессуальных решений.

Установлены следующие специальные условия проведения очной ставки: 1) лица, между которыми проводится очная ставка должны быть ранее допрошены. Не является препятствием для проведения очной ставки тот факт, что допрашивались они, будучи в ином, чем сейчас, статусе; 2) согласно содержанию протоколов допросов в показаниях участников очной ставки имеются противоречия; 3) противоречия в показаниях допрашиваемых лиц должны быть истолкованы как существенные, то есть влияющие на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; 4) то, что люди не знакомы, не может быть признано обстоятельством, препятствующим проведению между таковыми очной ставки; 5) очная ставка производится не только между двумя лицами. Очную ставку можно проводить одновременно между тремя и большим числом лиц, если для этого существуют веские причины; 6) допрашиваемым на очной ставке не задаются наводящие вопросы; 7) свидетель вправе явиться на очную ставку с адвокатом. Явившийся на очную ставку адвокат обладает теми же правами, что и при допросе свидетеля [4].

А. Б. Соловьёв предложил классификацию допросов на очной ставке: 1) «круговая очная ставка» — когда один вопрос последовательно адресуется нескольким лицам и последним допрашивается тот, с кого начат допрос; 2) «комбинированная очная ставка» — когда одно недобросовестное лицо изобличается последовательно несколькими другими участниками, но по разным фактам, обстоятельствам. Кроме того, А. Б. Соловьёв по числу участников делит очную ставку на простую (между двумя лицами) и многостороннюю (между тремя и более участниками) [5, с. 485—491].

Наряду с установлением истины по спорным обстоятельствам в ходе очной ставки могут быть разрешены следующие конкретные задачи: 1) преодоление добросовестного заблуждения допрашиваемого; 2) разоблачение лжи одного из допрашиваемых; 3) разоблачение самоговора или оговора одного допрашиваемого другим; 4) проверка собранных по делу доказательств; 5) получение новых доказательств; 6) выяснение причин происхождения существенных противоречий; 7) изучение личности допрашиваемых [6, с. 88—89].

Особенности процессуального порядка производства очной ставки могут определяться составом её участников [7, с. 125—151].

Подготовительные процедуры при проведении очной ставки включают: 1) в связи с наличием оснований и возможностью соблюдения условий проведения очной ставки, принимается решение о необходимости и возможности производства данного следственного действия; 2) в случае необходимости приглашаются переводчик, педагог, защитник, законный представитель и иные лица, а такжеготавливаются технические средства (магнитофон, видеокамера и т. п.).

Сама же очная ставка состоит из следующих действий:

- 1) лицо, производящее очную ставку, удостоверяется в личности допрашиваемых;
- 2) участников очной ставки уведомляют о проведении звукозаписи (видеозаписи);
- 3) участвующим в проведении очной ставки лицам разъясняются их права и обязанности, ответственность и порядок проведения очной ставки;
- 4) свидетелей предупреждают об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Данный факт отражается в начале протокола очной ставки и удостоверяется подписью свидетеля;
- 5) суд задаёт каждому из участников очной ставки один и тот же вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях между собой находятся;
- 6) каждое из лиц, между которыми производится очная ставка, удостоверяет своей подписью правильность отражения в протоколе его ответа на поставленный перед ним вопрос;
- 7) допрашиваемым поочередно в установленной судом последовательности предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых производится очная ставка. Предлагая дать показания по существу исследуемых обстоятельств, суд вправе предоставить возможность дать показания первым любому допрашиваемому. Сразу же по окончании дачи первым допрашиваемым своих

показаний, они фиксируются в протоколе и им подписываются. Только после этого приступает к даче показаний следующий допрашиваемый. Показания второго участника очной ставки также заносятся в протокол и им подписываются;

9) если суд посчитает это целесообразным, то каждому из допрашиваемых задаются дополнительные вопросы;

10) лицам, между которыми производится очная ставка, предоставляется возможность задавать вопросы друг другу;

11) в тех случаях, когда устранить имевшие место противоречия в показаниях не представилось возможным, завершать очную ставку рекомендуется вопросом к каждому допрашиваемому, настаивает ли он на своих показаниях.

Оглашение ранее данных показаний (т. е. производных доказательств-протоколов допросов) допускается только после дачи показаний на очной ставке. Оглашение ранее данных показаний перед дачей показаний на очной ставке может рассматриваться как постановка наводящих вопросов и повлечь недопустимость её результатов;

12) всем участникам (приглашённым) предоставляется возможность ознакомиться с содержанием звукозаписи (видеозаписи). При необходимости каждый из допрашиваемых вправе внести в неё дополнения. Но даже если таковых нет, допрашиваемым предлагается завершить звуко- или видеозапись своим устным заявлением о её правильности;

13) окончательное оформление протокола очной ставки [8].

О проведении очной ставки составляется протокол, в котором последовательно фиксируются вопросы суда и ответы на них остальных участников.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, в отличие от Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, подробно регламентирует действия суда, если в очной ставке участвует несовершеннолетний. Данные правила выработывались на основании практики применения очной ставки в отношении несовершеннолетних лиц в других судебных процессах и направлены на унификацию судебного процесса по субъектному критерию [9].

Суд, рассматривающий экономические дела, не предупреждая об уголовной ответственности, напоминает несовершеннолетнему об обязанности правдиво сообщить всё известное ему по делу.

При проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего свидетеля в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 16 лет требуется присутствие педагогического работника с высшим образованием, а также в случае необходимости законных представителей несовершеннолетнего.

Логично было бы включить данные особенности в содержание статьи 191 Гражданского процессуального кодекса, поскольку вероятность участия несовершеннолетнего в гражданском процессе больше, чем в хозяйственном [10].

Заключение. Однозначно можно сделать вывод о том, что очную ставку следует отнести к самостоятельному процессуальному действию. Правильное понимание сущности очной ставки, тщательный психологический анализ лиц, принимающих в ней участие, продуманное и направленное воздействие суда — всё это способно значительно повысить результативность данного процессуального действия в гражданском судопроизводстве.

Список цитируемых источников

1. Перякина М. П. Институт очной ставки: история развития и современное состояние // История государства и права. № 13. 2007. С. 5—7.
2. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004.
3. Васильев С. В. Гражданский процесс: курс лекций. Х. : Эспада, 2010.
4. Рыжаков А. П. Уголовный процесс : учеб. для вузов. Изд. 5-е перераб. М. : Дело и Сервис, 2011. 512 с.
5. Сычёва О. А. Очная ставка в суде возможна и её регламентация необходима // Вопросы юриспруденции: история, теория, современность : материалы международной заочной научно-практич. конф. Секция: Уголовный процесс (31.10.2012 года, КубГУ, г. Краснодар). Краснодар, ЦНТИ, 2012.
6. Костров А. И., Мартыненко А. Я. Криминалистика: учеб.-метод. комплекс : в 2 ч. Мн. : изд-во МИУ, 2007. Ч. 2. Криминалистическая тактика.
7. Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие по специальности «Юриспруденция». М. : Москов. ун-т МВД России, Книж. мир. 2006.
8. Рыжаков А. П. Уголовный процесс.
9. Бельская И. А. Очная ставка лиц, участвующих в деле [Электронный ресурс] // Промышленно-торговое право. 2015. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. Беларусь».
10. Там же.

The confrontation is the simultaneous interrogation of two previously interrogated by the same fact the persons in whose testimony there are significant contradictions produced with observance of the procedure prescribed by law and with the aim of clarifying reasons: the identification of error or refutation of falsehood. The results of the confrontation are, if not decisive, then, undoubtedly, important.