



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

**Заключение.** Восстановительное правосудие помогает нормализовать общественные отношения, нарушенные преступлением, призвано обеспечить баланс личных и государственных интересов, способствует восстановлению социальной справедливости. Внедрение восстановительного правосудия по уголовным делам в Республике Беларусь, несомненно, будет иметь положительный социальный и экономический эффект. Однако представляется, что восстановительное правосудие как альтернатива карательному правосудию может использоваться только в случае совершения преступления физическим лицом впервые. В случае же совершения виновным лицом преступления повторно восстановительное правосудие должно применяться только в качестве дополнения к традиционной модели уголовного правосудия.

#### Список цитируемых источников

1. Климович Ю. Перспективы института досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном законодательстве // Юстыцыя Беларусі. № 10. С. 29—31.
2. Зайцева Л. Примирение с потерпевшим — альтернативный способ урегулирования уголовно-правового конфликта // Судовы Весн. 2011. № 3. С. 71—77.
3. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие // Юстыцыя Беларусі. 2010. № 12. С. 31—34.
4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью [Электронный ресурс] : принята Резолюцией 40/34 Генер. Ассамблеи ООН от 29 нояб. 1985 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата доступа : 18.12.2015).
5. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие. С. 31.
6. Петрова О. В. Восстановительное правосудие: новое направление в решении задач уголовного процесса // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / редкол. : В. М. Хомич [и др.] ; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. Минск, 2009. Вып. 1. С. 302—310.
7. Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия [Электронный ресурс] : Резолюция Эконом. и Социал. совета ООН от 24 июля 2002 г. № 2002/12. URL: <http://www.un.org/russian/document/ecosoc/2002/r2002-12.pdf> (дата обращения : 15.12.2015).
8. По медиации в уголовных делах [Электронный ресурс] : Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров Совета Европы от 15 сент. 1999 г. // Медиатор. URL: <http://intermediation.narod.ru/index/0-34> (дата обращения : 20.11.2015).
9. Петрова О. В. Восстановительное правосудие: новое направление в решении задач уголовного процесса. С. 304—305.
10. Зайцева Л. Примирение с потерпевшим — альтернативный способ урегулирования уголовно-правового конфликта С. 71.
11. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие С. 31.
12. Загрядская Е. А. Восстановительное правосудие по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: уголовно-правовые и социальные аспекты // Современная юриспруденция: правовая мысль и практика правоприменения : материалы I Междунар. науч.-практ. конференция 20 окт. 2012 г. / Приволж. науч.-исслед. центр. Йошкар-Ола : Коллоквиум, 2012. С. 77—79.
13. Петрова О. В. Процессуальные гарантии прав обвиняемого и подозреваемого и восстановительное правосудие С. 32.

УДК 343.132

**Т. Т. Шамурзаев,**

*доктор юридических наук, доцент  
Государственное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский  
университет», Бишкек, Кыргызская Республика*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СВИДЕТЕЛЕЙ, ПОТЕРПЕВШИХ И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РАМКАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Введение.** Кыргызстан за последнее десятилетие пережил два народных восстания — в марте 2005 г. и в апреле 2010 г. В результате этих событий произошло свержение существующей власти и углубление политических и социальных проблем в государстве. Наряду с другими негативными проявлениями активизация деятельности организованной преступности стала последствием этих трагических событий. Организованная преступность в современном мире находит новые и более изощренные формы противодействия правоохранительным органам и суду. Противоправные способы воздействия на результаты уголовного дела не ограничиваются, как раньше, только воздействием на отдельных участников процесса, в том числе и на должностных лиц компетентных государственных органов, но и включают в себя применение насилия, подкуп, высказывание угроз в адрес участников уголовного процесса, способствующих раскрытию и расследованию преступления и наказанию виновных. Всё это свидетельствует, прежде всего, о несовершенстве законодательства, которое, регламентируя порядок производства по уголовным делам, содержит отдельные пробелы и недостатки.

В Кыргызстане, как и во многих государствах бывшего СССР, до начала 90-х гг. прошлого века проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства не носили столь массового характера и контролировались государством. Не наблюдалось ярко выраженной системы противоправного воздействия, которая представляет собой потенциальную угрозу государству, необходимости в создании самостоятельного института по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. Существовало правило, согласно которому «являться участником уголовного процесса означает быть во всех смыслах защищённым государством» [1, с. 29].

**Основная часть.** Рекомендации по применению мер защиты участникам уголовного судопроизводства в Кыргызской Республике вырабатываются в результате анализа и обобщения работы как законодательных, так и правоприменительных органов, в том числе и стран дальнего зарубежья, что особенно важно в плане их имплементации в отечественное законодательство и правоприменительную деятельность.

В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (далее — УПК КР) содержатся отдельные нормы, обеспечивающие безопасность участников уголовного судопроизводства. В 2006 г. принят Закон Кыргызской Республики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» (далее — Закон) [2]. На основе закона была разработана и утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики государственная программа обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства на 2014—2016 гг. [3].

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, трудов учёных-процессуалистов по вопросам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства нами разработаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства по исследуемой проблематике, что влечёт внесение изменений и дополнений в редакцию УПК КР и Закона [4].

Предлагаем в задачи уголовно-процессуального закона (часть первая статьи 4 УПК КР) внести дополнительную задачу «охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства».

В статье 22 «Гласность судебного разбирательства» и части второй статьи 254 «Обеспечение гласности судебного разбирательства» УПК КР говорится о том, что закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи, в том числе и в случаях, требующих обеспечения безопасности участникам судебного разбирательства. Заслуживает внимания точка зрения М. А. Авдеева по данному вопросу, который считает, что «безопасность не может быть обеспечена лишь проведением закрытого судебного заседания» [5, с. 143]. Для обеспечения эффективности мер безопасности участников судебного разбирательства по делу считаем целесообразным дополнить часть вторую статьи 254 УПК КР предложением следующего содержания: «обязательной проверкой документов у лиц, участвующих в судебном разбирательстве, при входе в зал судебного заседания, личного досмотра в целях обнаружения оружия и других предметов, создающих угрозу безопасности участникам судебного разбирательства».

В части второй статьи 4 Закона необходимо включить понятие «судебный контроль» и изложить его в следующей редакции: «государственная защита осуществляется под прокурорским надзором, судебным и ведомственным контролем». Вопросы государственной защиты в уголовном судопроизводстве нельзя разрешить без судебного контроля. Судебный контроль охватывает сферу конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, распространяется на все действия (бездействия) и решения органов следствия и оперативно-розыскной деятельности, правомочные ограничить личную неприкосновенность, тайну частной жизни либо затруднить доступ к правосудию и судебной защите участников уголовного судопроизводства.

Считаем целесообразным внести изменения и дополнения в статью 2 Закона. В пункте 3 части первой статьи 2 говорится о том, что государственной защите подлежат «иные участники уголовного судопроизводства». По смыслу закона под иными участниками уголовного судопроизводства понимаются участники, указанные в частях второй и третьей статьи 2: заявители, очевидцы, пострадавшие, потерпевшие от преступления либо иные лица, способствующие предупреждению или раскрытию преступления, а также близкие родственники, родственники, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на свидетелей и потерпевших. Однако согласно главе 7 УПК КР под иными лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве, понимаются лица, не заинтересованные в исходе уголовного дела: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятые.

По непонятным причинам государственная защита согласно статье 2 Закона не распространяется на подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, которые будучи заинтересованными в исходе уголовного дела участниками процесса, подвергаются насилию со стороны представителей организованной преступности, о чём ярко свидетельствуют материалы судебно-следственной практики Кыргызской Республики последних лет.

В Законе имеют место ошибки технического характера. Так, необходимо в статье 6, 11 понятие «судебное следствие» заменить на «судебное разбирательство», а в статье 9 понятие «предварительное расследование» — на «следствия», так как в соответствии с УПК КР в уголовном судопроизводстве существует стадия судебного разбирательства по делу, а досудебное расследование по делу ведётся

в форме следствия. В части третьей статьи 2 Закона говорится о «близких родственниках, родственниках», а в пункте 4 части первой статьи 24 — о «близких родственниках, родственниках и близких лицах», в связи с чем считаем необходимым пересмотреть понятие «близкие лица» в УПК КР или в самом Законе.

Важным уголовно-процессуальным институтом по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства является институт депонирования показаний. Основанием для депонирования показаний являются и вопросы, связанные с обеспечением безопасности для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства.

В проекте УПК КР [6], разработанном экспертной рабочей группой, содержится отдельная глава, посвящённая обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. На наш взгляд, вопросы обеспечения безопасности судьи, указанные в статье 78 проекта УПК КР, необходимо исключить, так как они определены статьёй 34 Конституционного закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» [7].

**Заключение.** В современном мире наметилась тенденция принятия законодательных мер по защите участников уголовного судопроизводства. При этом особый акцент делается на разработку процессуальных гарантий безопасности указанных лиц, в том числе от членов преступного сообщества. Задача процессуальных гарантий их безопасности заключается не только в том, чтобы защитить от посткриминального воздействия, но и убедить принять участие в уголовном судопроизводстве в той роли, которую им отводят правоохранительные органы. Эти задачи особенно актуальны в современных условиях наработки практического опыта применения мер государственной защиты, установленных уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

#### Список цитируемых источников

1. Шевченко К. Д. Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
2. О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Закон Кыргыз. Респ. от 16 авг. 2006 г. № 170 : в ред. Закона Кыргыз. Респ. от 10.11.2011 г., № 202. Доступ из информ.-правовой системы «ТОКТОМ Универсал».
3. Государственная программа обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства на 2014—2016 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Кыргыз. Респ. от 10 янв. 2014 г., № 12. Доступ из информ.-правовой системы «ТОКТОМ Универсал».
4. О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства.
5. Авдеев М. А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Аналогия науч. мысли: к 10-летию Рос. акад. правосудия : сб. ст. М. : Статут, 2008.
6. Проект Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kenesh.kg/.../9678-Obshhestvennoe\\_obsuzhdenie\\_zakonoproektov.aspx](http://www.kenesh.kg/.../9678-Obshhestvennoe_obsuzhdenie_zakonoproektov.aspx) (дата обращения: 15.10.2015).
7. О статусе судей Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : конституцион. Закон Кыргыз. Респ. : в ред. Закона Кыргыз. Респ. от 07.06.2014 г., № 116. Доступ из информ.-правовой системы «ТОКТОМ Универсал».