

Список цитируемых источников

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 26 июля 1999 г. № 296-З: принят Палатой представителей 8 июня 1999 года.; одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 года.; в редакции Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Минск, 2024.
2. Гибкий рабочий график может благотворно отразиться на балансе между трудовой и личной жизнью [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.ilo.org/ru/resource/news/gibkiy-rabochiy-grafik-mozhet-blagotvorno-otrazitsya-na-balanse-mezhdu>. — Дата доступа: 28.09.2024.
3. Буянова М.О. Трудовое право в вопросах и ответах: Учеб. пособие. — М.: Б94 ТК Велби, Изд – во Проспект, 2004. — 76 с.
4. Белорусы выбирают гибкий график: информационный ресурс *rabota.by* [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rabota.by/article/15263>. — Дата доступа: 26.09.2024.

УДК 378

А. А. Куневич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

*Научный руководитель
Ю.В.Аскальдович*

К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Введение. Назначение наказания — это одна из важнейших стадий применения уголовного закона, ключевой этап осуществления правосудия по уголовным делам и один из основных институтов уголовного права. Назначение наказания основывается на ряде принципов, особое место среди которых принадлежит принципу справедливости. Справедливость в сфере назначения наказания является важнейшим критерием оценки правильности избранной меры государственного принуждения, которая обеспечивается индивидуализацией и дифференциацией наказания.

Основная часть. Применительно к наказанию, его дифференциация и индивидуализация неоднозначно раскрываются в уголовно-правовой литературе. Следует отметить, что эти вопросы в данном контексте стали изучаться сравнительно недавно.

В юридической литературе исходные положения индивидуализации наказания определяются неоднозначно. Дискуссия вокруг данного явления начала складываться давно, ее участниками были еще известные дореволюционные юристы, такие как Н.С. Таганцев, С. Баршев и др. Не прекратилась она и в советский период, и так же не привела мнения ученых к единому знаменателю. Вместе с тем, стоит отметить, что наиболее четко и точно в доктрине советского уголовного права данный термин сформулировал И.И. Карпец.

Согласно его трактовке индивидуализация наказания — «это принцип, заключающийся в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного,отягчающих и смягчающих обстоятельств, который позволяет посредством наказания добиться в конечном счете исправления и перевоспитания преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами». С некоторыми оговорками применительно к современной уголовно-правовой доктрине данное определение применимо и сегодня [1].

Эффективность исправительного воздействия на осужденных, индивидуализация данного процесса тесно связаны с проблемами дифференциации уголовной ответственности и наказания. Следует согласиться с тезисом юридической науки о том, что дифференциация ответственности в уголовном законе и возможность ее индивидуализации — это словно два русла «течения» уголовной политики. Эти русла необходимо привести в гармоничное сочетание, обеспечить необходимый баланс, в том числе и в контексте исполнения наказания. Несомненно, что наказание и последующее его исполнение (отбывание) также основываются на балансе взаимодействия дифференциации ответственности и ее индивидуализации в каждом конкретном случае уголовного наказания.

В юридической науке справедливо отмечается, что у истоков дифференциации находится своего рода «типовая модель» общественной опасности содеянного и личности виновного в преступлении. При этом ее можно определить, как «средство законодательной оценки общественной опасности преступлений определенного вида и лиц, их совершивших», которое «осуществляется... через установления в законе вида и меры уголовной ответственности».

Индивидуализация же, также являясь средством оценки общественной опасности деяния и лица, его совершившего, в отличие от процесса дифференциации реализуется «через выбор судом вида и меры уголовной ответственности, а также вида и размера уголовного наказания в отношении конкретного лица».

11 января 2024 года на совещании по отдельным вопросам совершенствования законодательства об уголовной ответственности Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко внес в Парламент законопроект «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности», реализовав свое конституционное

полномочие субъекта права законодательной инициативы. Разработкой законопроекта занималась специально созданная при Администрации Президента рабочая группа.

На наш взгляд индивидуализация наказания просматривается в таких изменениях как:

1. Предусматриваются альтернативные более мягкие наказания в виде ареста на срок до 3 месяцев за приобретение или хранение наркотиков (ч.1 ст. 328 УК); ограничения свободы за разовые случаи их сбыта (ч.2 ст. 328 УК)

2. Сокращается нижний размер наказания за сбыт наркотиков в составе организованной группы с 10 до 8 лет лишения свободы (ч.4 ст. 328 УК) [2].

Соответствующие меры позволят судам более гибко подходить к вопросам назначения наказания с учетом общественной опасности преступления и личности виновного, что является индивидуализацией наказания в полной мере.

Степень общественной опасности тесно связана с тяжестью преступления. Принято считать, что это количественная характеристика. Такая количественная характеристика возможна внутри видового объекта посягательства, а также и вне его. Внутри объекта степень общественной опасности характеризуется размером причиненного вреда, ущерба этому объекту. Вне объекта степень общественной опасности может оцениваться отнесением преступления к той или иной группе преступлений (против жизни и здоровья, против собственности, против порядка управления, против основ конституционного строя, против семьи и несовершеннолетних).

С учетом предлагаемых научных позиций Верховный Суд Республики Беларусь указал, что характер общественной опасности преступления должен определяться в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления. Рекомендации Верховного Суда являются реализацией принципа дифференциации назначения наказания.

Индивидуализация наказания является важнейшим законоположением, вытекающим из того, что по отечественному уголовному законодательству ответственность персонафицирована: она наступает только в отношении конкретного лица, виновного в совершении конкретного преступления. «Преступление – не повод, а основание ответственности и одновременно мерило наказания. Вместе с тем индивидуальны и поэтому отличаются друг от друга не только преступления, но и лица, их совершившие». Во многих статьях Особенной части УК Республики Беларусь предусматривается достаточно широкий простор для индивидуализации наказания при его назначении.

В целях наиболее полного и всестороннего уяснения понятия и сущности индивидуализации наказания, на наш взгляд, необходимо установить её соотношение с другими взаимосвязанными с ней уголовно-правовыми явлениями. При определении соотношения индивидуализации и дифференциации наказания с индивидуализацией и дифференциацией уголовной ответственности в литературе высказывают различные, подчас противоположные мнения.

Одни авторы применительно к ответственности пишут о дифференциации, а применительно к наказанию — о его индивидуализации, другие не делают между ними различий, указывая то ответственность, то наказание, третьи — признают как дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности, так и дифференциацию и индивидуализацию наказания. По нашему мнению, более верна третья позиция. Такие уголовно-правовые явления как ответственность и наказание не совпадают, первое, является более широким, чем второе, поэтому логичным представляется индивидуализировать и дифференцировать эти явления — самостоятельно.

Кроме того, следует подчеркнуть, что также дискуссионным является вопрос средств дифференциации и индивидуализаций как наказания, так и ответственности. Различение понятий дифференциации и индивидуализации наказания важно, как в теоретическом, так и в практическом, особенно в нормотворческом плане. Уголовный закон должен содержать достаточно полные и конкретные предписания, касающиеся каждой из двух упомянутых сфер — и индивидуализации, и дифференциации, не допуская их смешения.

Заключение. Подводя итог сказанному выше, следует подчеркнуть, что дифференциация назначения наказания должна учитывать характер общественной опасности, категорию преступления, квалификацию состава преступления виновного. Основой индивидуализации наказания является совокупность тесно взаимосвязанных положений уголовного законодательства, предусматривающих материально-формальное определение преступления, необходимость учета личности виновного при применении мер уголовно-правового воздействия и согласование назначаемого наказания с интересами достижения исправления осужденного и других целей наказания.

Список цитируемых источников

1. *Карпец, И. И.* Индивидуализация наказания в советском уголовном праве / И. И. Карпец. — М.: Юридическая литература, 1961. С.125.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 года. : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года : в ред. Закона Респ. Беларусь, от 9 марта 2023 г. № 256-3 — Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>. — Дата доступа : 24.03.2024.