

языке) является то, что все выступления и обсуждения должны быть на изучаемом иностранном языке. Присутствие родного языка во время «круглого стола» недопустимо, за исключением случаев непонимания лексики или грамматических конструкций (для исключения подобных случаев на этапе подготовки заранее готовятся необходимые материалы).

Этап подведения итогов предполагает самооценку учащихся и оценку преподавателем. Необходимо помнить, что наличие заранее определенных критериев может облегчить рефлексию, сделать ее более прозрачной и облегчить работу учителя. Так как организатором «круглого стола» выступает учитель, то критериальное оценивание представляется наиболее адекватным в этом случае. Оценка может быть снижена, если: 1) выступающий читает текст презентации; 2) презентация состоит менее чем из 5 содержательных слайдов (слайд с темой и с благодарностью за внимание не считаются); 3) если текст/изображения на слайде нечетки или изображение на слайде совершенно не связано с тем, что говорит учащийся; 4) выступающий допускает ошибки в употреблении иностранного языка, совершенно искажающие смысл высказывания (лексические/грамматические); 5) электронная презентация заменяет выступление.

В основу «круглого стола» положено несколько различных точек зрения на один и тот же вопрос. В результате обсуждения этих точек зрения учащиеся совместными усилиями приходят к приемлемым позициям и решениям. Как итог активного слушания и коммуникации приходит осознание предубеждений и предвзятости, развиваются умения выслушивать различные точки зрения и отстаивать свою, находить значимую информацию, критически оценивать доказательства, сотрудничать и совместными усилиями позитивно решать проблемы.

Заключение. Метод «круглого стола» выступает проблемно ориентированным подходом к обучению и позволяет сфокусировать внимание учащихся на анализе и разрешении какой-либо конкретной проблемной ситуации. «Круглый стол» — это эффективный метод проблемного обучения иностранному языку, предоставляющий практически неограниченные возможности для рассмотрения актуальных и социально значимых вопросов, позволяющий учащимся научиться выступать публично, работать с источниками, строить свое высказывание на иностранном языке, отстаивать свою точку зрения и работать в команде.

Список цитируемых источников

1. Брушлинский, А. В. Психология мышления и кибернетика / А. В. Брушлинский. — М. : Мысль, 1970. — 189 с.
2. Колокольникова, З. У. Технология активных методов обучения в профессиональном образовании : учеб. пособие / З. У. Колокольникова, С. В. Митросенко, Т. И. Петрова. — Красноярск : Сиб. федер. ун-т ; Ин-т естеств. и гуманитар. наук, 2007. — 176 с.

УДК 811.111'373(043.3)

К. В. Кузьмич, А. Н. Воробей

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ОТРАЖЕНИЕ НАРОДНОЙ ТОПОНИМИКИ США В СУБСТАНДАРТЕ: СТРУКТУРА И СЕМАНТИКА

Введение. Базой для правильного объяснения географических названий служит топонимика. Топонимика — раздел ономастики, исследующий географические названия (топонимы), их функционирование, значение и происхождение, структуру, ареал распространения, развитие и изменение во времени. Совокупность топонимов на какой-либо территории составляет ее топонимию [1]. Вопросы становления народной топонимической системы США обусловлены социолингвистическими причинами, связанными с этнической историей различных народов, проживающих в настоящее время на территории Соединенных Штатов Америки [2].

Основная часть. Цель данного исследования — осуществление структурно-семантического анализа народной топонимики США.

Поставленная цель предполагала решение следующих задач: из словарей американского сленга путем сплошной выборки произвести отбор наименований географических объектов США; осуществить количественный анализ полученных наименований географических единиц; осуществить семантическую классификацию отобранных наименований географических единиц; определить ведущие способы образования отобранных лексических единиц.

Объект исследования — наименования географических объектов США. Предмет исследования — структурно-семантические особенности географических наименований США в американском сленге.

Материалом для исследования послужили следующие словари: Dictionary of American Slang [3], Dictionary of Contemporary Slang [4]. Из указанных словарей путем сплошной выборки были отобраны слен-

гизмы, являющиеся наименованиями географических объектов США. Все топонимы можно разделить на классы в зависимости от специфики объекта номинации. Основными классами топонимов являются:

- 1) агронимы (класс топонимов, включающий в себя названия возделанных земельных участков);
- 2) гидронимы (класс топонимов, который включает названия всех водных объектов);
- 3) дримонимы (класс топонимов, включающий названия лесов, рощ, парков);
- 4) инсулонимы (класс топонимов, включающий названия островов, побережий);
- 5) оронимы (класс топонимов, включающий наименования гор, вершин, равнин, впадин, пещер, оврагов);
- 6) урбанонимы (класс топонимов, включающий названия площадей, улиц, населенных пунктов, городов);
- 7) хоронимы (класс топонимов, включающий названия любых значительных территорий, регионов областей (названия природных, исторических, административных));
- 8) дромонимы (класс топонимов, включающий названия путей сообщения) [5; 6].

На следующем этапе была проведена семантическая классификация сленгизмов, обозначающих топонимы США (таблица 1).

Как видно из таблицы, из существующих классов топонимов, выделяемых в лингвистике, в нашем материале не представлены такие классы, как агронимы, дримонимы и оронимы.

В нашем материале шире представлены урбанонимы: *Big Apple* 'New York', *Big D.* 'Dallas', *La-la land* 'Los Angeles', *Windy City* 'Chicago', *Philly or Phillie* 'Philadelphia', *filling station* 'a very small town', *hick town* 'a small or rural town', *jerk town* 'a small town', *middle of nowhere* 'a very remote area', *one-horse town* 'a small town', *tall timbers* 'rural areas', *tank town* 'a small town', *whistle stop* 'a small town', *wide place in the road* 'a small town', *Motown* 'the Motor City', *Deuce* 'Forty-second Street in New York City', *joint* 'any place or venue including a home', *bushes* 'small towns or rural communities', *Frisco* 'San Francisco', *Minnie* 'Minneapolis', *Drag* 'a street'. Этот факт закономерен, поскольку носителями сленга чаще являются городские жители [7, с. 116].

В меньшем количестве представлены классы гидронимов: *Big Ditch* 'the Erie Canal', *Big drink* 'the Mississippi River', *Big Pond* 'the Atlantic Ocean', *Pond* 'the Ocean', хоронимов: *Dixieland* 'the southern United States', *Hashbury* 'the Haight-Ashbury section of San Francisco', *Hill* 'the Capitol Hill in Washington, DC', *red state* 'any US state that tends to vote for candidates of the Republican party in a general election'; дромонимов: *Pennsy* 'the Pennsylvania Railroad'.

На следующем этапе исследования были определены способы образования географических объектов США (таблица 2).

Как видно из таблицы, самым распространенным способом образования анализируемых слов является сложение: *Big apple* 'New York', *Big D.* 'Dallas', *Big Ditch* 'the Erie Canal', *Big drink* 'the Mississippi River', *Big Pond* 'the Atlantic Ocean', *filling station* 'a very small town', *hick town* 'a small or rural town', *jerk town* 'a small town', *Left Coast* 'the Pacific Coast', *middle of nowhere* 'a very remote area', *one-horse town* 'a small town', *red state* 'any US state that tends to vote for candidates of the Republican party in a general election', *tall timbers* 'rural areas', *tank town* 'a small town', *whistle stop* 'a small town', *wide place in the road* 'a small town', *Windy City* 'Chicago', *Dixieland* 'the southern United States'.

К сложным словам были отнесены и те, которые в своем составе имеют усечения (*Big D.* 'Dallas'), а также контаминированные образования в силу их незначительной представленности в отобранном материале (*Motown* 'the Motor City').

Семантическая деривация и усечение занимают второе место из приведенных способов образования наименований географических объектов США. Путем семантической деривации образованы такие наименования географических объектов США: *Deuce* 'Forty-second Street in New York City', *Hill* 'the Capitol Hill in Washington, DC', *joint* 'any place or venue, including a home', *Pond* 'the Ocean', *Rock* 'the Alcatraz Island', *Bushes* 'small towns or rural communities'.

Усечения представлены такими названиями географических объектов США: *Frisco* 'San Francisco', *Hashbury* 'the Haight-Ashbury section of San Francisco', *La-la Land* 'Los Angeles', *Minnie* 'Minneapolis', *Pennsy* 'the Pennsylvania Railroad', *Philly or Phillie* 'Philadelphia'.

Т а б л и ц а 2 — Способы образования географических объектов США

Способ образования	Количество, %
Сложение	19 (59,3)
Семантическая деривация	6 (18,8)
Усечение	6 (18,8)
Конверсия	1 (3,1)
ИТОГО	32 (100,0)

Т а б л и ц а 1 — Семантическая классификация сленгизмов

Класс топонимов	Количество географических объектов, %
Урбанонимы	21 (65,7)
Гидронимы	4 (12,5)
Хоронимы	4 (12,5)
Инсулонимы	2 (6,2)
Дромонимы	1 (3,1)
ИТОГО	32 (100,0)

Конверсия представлена единичным примером — *Drag* 'street'.

Заключение. В результате проведенного исследования было установлено, что наиболее широкий класс топонимов в американском сленге представляют урбанонимы, а наиболее узкий класс топонимов формируют дромонимы. Самым продуктивным способом образования анализируемых сленгизмов является сложение.

Список цитируемых источников

1. Ярцева, В. Н. Лингвистический энциклопедический словарь / В. Н. Ярцева. — М. : Совет. энцикл., 1900. — 685 с.
2. Вопросы происхождения и становления топонимической системы США [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/104/24431/>. — Дата доступа: 12.04.2020.
3. Kipfer, B. N. Dictionary of American Slang / B. N. Kipfer, R.L. Chapman. — 4th ed. — HarperCollins Publishers, 2007. — 1114 p.
4. Thorne, T. Dictionary of Contemporary Slang / T. Thorne. — 3rd ed. — A&C Black Publishers Ltd, 2007. — 494 p.
5. Общая топонимика [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://geo.bsu.by/images/pres/physgeo/toponim/toponim03.pdf>. — Дата доступа: 12.04.2020.
6. Бушуева, Е. Н. Словарь географических терминов и других слов, встречающихся в топонимии / Е. Н. Бушуева. — М. : Гл. упр. геодезии и картографии при Совете Министерств СССР, 1973. — 268 с.
7. Лундышева, А. Н. О типах лексических соответствий в рамках общенационального языка / А. Н. Лундышева // Актуальные вопросы германской филологии и методики преподавания иностранных языков : материалы XVI Респ. науч.-практ. конф., Брест, 24 февр. 2012 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: Н. А. Тарасевич [и др.]. — Брест, 2012. — Ч. 1. — С. 114—117.

УДК 81'243

А. О. Лебединская

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ОБРАЗНАЯ СХЕМА КАК МОДЕЛЬ ЗНАЧЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ПРЕДЛОГОВ

Введение. В настоящий момент среди всех семантических категорий предлогов наибольший интерес представляют пространственные предлоги, поскольку именно они отражают специфический способ видения мира [1]. Обращение именно к пространственным предлогам можно объяснить тем, что пространство, являясь базовой категорией бытия, занимает существенное место в формировании языковой картины мира, а предлоги являются одним из важных лексических средств выражения как фрагментов пространства, так и пространственных отношений. С одной стороны, пространственные отношения просты и универсальны в объективной реальности, с другой — носители разных языков видят их по-разному, что и отражается в речи. Всякое несовпадение в системе языков ведет к затруднениям в обучении и требует проведения междисциплинарных исследований в целях обнаружения областей и причин несовпадения, возможных путей преодоления данных затруднений.

Основная часть. Одним из аспектов нашего исследования в области пространственных предлогов явилась проблема наглядности представления их значения. Дело в том, что среди лингвистов нет более или менее устоявшегося мнения по поводу наличия лексического значения у предлогов как такового, не говоря уже о возможности его структурирования. На наш взгляд, заслуживает внимания представление лексического значения пространственного предлога в виде образной схемы, которое было предложено когнитивной лингвистикой. Отличительной чертой когнитивной лингвистики является то, что она стремится объяснить феномен языка не только на основе его связей с мыслительными процессами, но и в контексте интегрированности мысли и речевыражения [1]. Как известно, в основе процессов номинации лежит концептуализация мира объективной реальности. Процесс концептуализации, в свою очередь, базируется на физическом опыте человека (результате познания мира человеком с помощью органов чувств и перемещения в пространстве).

Для описания семантической структуры значения лексических единиц М. Джонсоном был введен термин «образная схема» (или образ-схема, *image schema*). «Образная схема — это повторяющийся динамический образец (*pattern*) наших процессов восприятия и наших моторных программ, который придает связность и структуру нашему опыту» [2].

Нами видится, что в основе значения термина «схема» лежит определенный концепт, порожденный в результате познания человеком мира действительности и представленный в сознании человека в виде некой картинки. Привлекательность схемы как принципа организации структуры лексического значения пространственного предлога, как нам кажется, состоит в том, что она является отражением реально существующих конфигураций (взаиморасположений) предметов и пространственных отношений между ними. «Схема представляет собой совокупность ролей, задающих параметры предметов, которые могут заполнить эти роли, и пространственные отношения между этими ролями. Роли в схеме и пространственные отношения между ними представляются в терминах точек, отрезков, линий, плоскостей и т. д. Частью схемы могут также быть траектории движения предметов. Схеме свойственна идеализация (игнорирование нерегулярности форм конкретных предметов), абстракция (абстрагирование большого количества деталей конкретного ментального образа) и топология (игнорирование многих геометрических характеристик денотата: его конкретной величины, формы и т. д.). Таким образом, при представлении отдельного значения пространственного предлога в виде схемы отношения между его компонентами являются отражением отношений между предметами в воспринимаемой сцене» [3, с. 76].