

### О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ЮРИСТАМИ-ЛИЦЕНЗИАТАМИ И РАБОТНИКАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ ПО ДЕЛАМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССАХ

**Введение.** Подчеркивая важность института представительства, стоит отметить, что право на юридическую помощь закреплено в ст. 62 Конституции Республики Беларусь. Кроме того, право на юридическую помощь является принципом гражданского, а также хозяйственного процессов (ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (ГПК), ст. 22 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (ХПК)), что говорит о значимости и необходимости представительства при осуществлении правосудия. Вместе с тем применение института представительства в практической деятельности имеет некоторые проблемные аспекты. В нашей работе мы остановимся на проблемах, связанных с участием в гражданском и хозяйственном процессах юристов-лицензиатов и работников юридических фирм.

**Основная часть.** Для определения объема полномочий представителя и порядка их удостоверения необходимо в первую очередь определить, к какому виду представительства по основаниям возникновения относится конкретный случай.

Представительство юридического лица может осуществляться работником юридического лица, адвокатом, патентным поверенным, а также процессуальным соучастником. Отношения между представителем и представляемым регулируются в этом случае трудовым договором (контрактом) и трудовым законодательством либо же договором поручения. Отношения представителя с судом во всех случаях регулируются специальными нормами процессуального законодательства о представительстве.

Чаще всего на практике договорное представительство юридических лиц в гражданском процессе осуществляется адвокатами, а также их работниками (юрисконсультами, инспекторами отдела кадров и др.). В тех случаях, когда предприятие не имеет юрисконсульта, выступление в суде может быть поручено любому сотруднику по разовому поручению или адвокату.

Представительство в судах юристами-лицензиатами и работниками юридических фирм следует относить к добровольному договорному представительству.

Анализ ст. 72 ГПК, ст. 76 ХПК, п. 342 Указа Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Указ), а также п. 28 приложения 1 к данному Указу позволяет прийти к выводу, что юристы-лицензиаты и работники юридических фирм имеют право представлять в суде интересы иных юридических лиц только в случае их трудоустройства в штат представляемых организаций.

В таком виде правовое регулирование существовало не всегда: до 2003 г. перечень лиц, которые могли осуществлять представительство в гражданском процессе, был открыт. Причины изменения законодательства, как отмечает В. П. Скобелев, кроются в существовании «теневых» рынков юридических услуг, в частности, случаев систематического оказания на возмездных началах правовой помощи в качестве представителей лицами, не имевшими лицензий на право занятия адвокатской деятельностью и оказания юридических услуг» [1, с. 194].

В соответствии с законодательством, работник юридического лица, с которым заключен трудовой договор, имеет право быть представителем по делам этого юридического лица в гражданских, а также экономических судах. Для удостоверения полномочий в соответствии с законодательством необходимо иметь: надлежащим образом оформленную доверенность; документ, подтверждающий личность.

Полагаем, что данные документы не являются достаточными для подтверждения наличия у юриста-лицензиата или работника юридической фирмы всех правовых оснований для осуществления представительства интересов клиента в гражданском или хозяйственном процессах. Так, доверенностью подтверждается факт делегирования полномочий, установленных в доверенности данному лицу. В то же время доверенность не подтверждает наличие трудовых отношений с представляемым.

Отметим, что п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 8 июня 2001 г. № 7 «О применении норм ГПК при рассмотрении дел в суде первой инстанции» предусматривает, что при установлении личности участников гражданского судопроизводства (в том числе и представителей) надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства.

По нашему мнению, данный факт состояния в трудовых отношениях должен быть подтвержден, так как по действующему законодательству входит в основание возникновения представительства.

Существуют различные доказательства наличия трудовых отношений: 1) трудовой договор; 2) приказ о приеме на работу; 3) копия либо выписка из трудовой книжки.

Таким образом, в рамках действующего правового регулирования представляется правильным в каждом случае представительства работником юридического лица по делам данного юридического лица в качестве доказательства полномочий представителя требовать представления доверенности, оформленной надлежащим образом, а также один из документов, указанных выше. Полагаем, предпочтение должно отдаваться выписке из трудовой книжки (в случае, если работник устроен по основному месту работы) либо трудовому договору (в случае, если работник устроен по совместительству).

В то же время наш опыт, а также опыт коллег показывает, что суды зачастую не требуют подтверждения наличия трудовых отношений юриста-лицензиата или работника юридической фирмы с представляемым юридическим лицом. Доказательства наличия трудовых отношений затребуются, как правило, по инициативе второй стороны в случаях, если такая сторона представлена профессиональным представителем (адвокатом).

При допуске судом в процесс юриста-лицензиата или работника юридической фирмы исключительно на основании доверенности возникает вопрос о легитимности осуществления процессуального представительства данным лицом (особенно, если трудовые отношения в действительности отсутствуют). При представлении только доверенности у суда отсутствует возможность надлежащим образом удостовериться в «связи» представителя с представляемым юридическим лицом.

**Заключение.** Таким образом, есть основания полагать, что судом может быть вынесено решение с нарушением норм процессуального права и, как следствие, незаконное решение.

Существование такой ситуации заставляет думать о путях выхода из нее. Первый — наиболее явный — неукоснительное требование судами доказательств подтверждения трудовых отношений юриста-лицензиата или работника юридической фирмы с представляемым юридическим лицом.

В то же время очевидно, что трудовые отношения с представляемым в большинстве случаев представителем юристами-лицензиатами и работниками юридических фирм носят фиктивный характер, что подвигает искать выход, связанный с изменением действующего законодательства.

При оценке перспектив изменения законодательного регулирования необходимо принимать во внимание решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 1999 г. № Р-85/99 «О некоторых вопросах представительства в суде по гражданским делам» и от 5 октября 2000 г. № Р-103/2000 «О практике применения решений Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 1999 г. «О некоторых вопросах представительства в суде по гражданским делам», от 13 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе», от 4 июля 2000 г. «О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным» в части реализации положений статьи 62 Конституции». Отметим, что в тексте данных документов речь идет именно о повышенных гарантиях прав граждан при представлении их интересов в судах, что, в свою очередь, не является препятствием для изменения законодательства в части представительства юридических лиц. Соответственно, для возможности осуществления представительства юристами-лицензиатами и работниками юридических фирм интересов юридических лиц в экономических судах достаточно дополнения п. 342 Указа указанием на осуществление представительства по делам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в судах, а в судах, рассматривающих гражданские дела, также корректировка ст. 72 ГПК.

#### Список цитируемых источников

1. *Скобелев, В. П.* Некоторые вопросы представительства в суде по гражданским делам / В. П. Скобелев // Право и демократия. — Минск : БГУ, 2007. — Вып. 18. — С. 190—204.