

УДК 379.8

**Ф. И. Храмцова**

Филиал Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет», Минск

## ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ИММУНИТЕТА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ СРЕДСТВАМИ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья посвящена проблеме формирования социального иммунитета студенческой молодёжи в условиях учреждения высшего образования. Выявлены детерминации между эффективностью политики государства в отношении молодёжи, педагогического управления в сфере досугового самоопределения студентов и качеством социального иммунитета. Обоснованы направления формирования социального иммунитета студенческой молодёжи средствами культурно-досуговой деятельности в условиях вызовов глобализации.

Впервые введено в педагогическую науку понятие «социальный иммунитет студенческой молодёжи». Обоснована сущность, структура, механизмы формирования социального иммунитета молодёжи в контексте педагогических закономерностей, Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (2010).

На основе теоретического анализа определены инновационные подходы к созданию и развитию инфраструктуры досуга для молодёжи в условиях учреждений высшего образования. Изложена сущность, принципы, особенности педагогического управления в сфере культурно-досугового самоопределения личности. Разработаны рекомендации совершенствования процесса формирования культуры досуга молодёжи в условиях высшей школы. Предпринят прогноз культурно-досуговой адаптации в молодёжной среде с учётом тенденций глобализации.

**Ключевые слова:** студенческая молодёжь, культура досуга, инфраструктура досуга, личная, социальная, национальная безопасность, социальный иммунитет молодёжи, педагогическое управление.

**Введение.** Социализация студенческой молодёжи является приоритетом политики государства. В условиях трансформации общества молодёжь испытывает неоднозначное влияние глобализации. С одной стороны, ускоряется прогресс, обмен информацией, новыми знаниями, коммуникациями, с другой — нарастают информационные угрозы, исходящие из отдельных государств, зарубежных организаций в виде «экспорта демократии» в страны Содружества Независимых Государств. Деструктивное воздействие на молодёжь оказывают ультрагендерные идеологии девальвации ценностей институтов семьи, брака на фоне легитимизации однополых браков, усыновления (удочерения) в более чем 30 странах.

Социальной базой дестабилизационных процессов в ряде государств в основном является молодёжь — наиболее незрелая и подверженная деструктивным влияниям часть

общества. В связи с этим актуальность приобретает формирование социального иммунитета молодёжи, стратегического ресурса средствами педагогического управления процессом культурно-досуговой деятельности в условиях инфраструктуры учебных заведений. Цель политики государства, его институтов состоит в выработке у молодёжи социального иммунитета, развитии экономической, социально-политической активности, культуры досуга, здорового образа жизни. Термин «социальный иммунитет» содержится в Послании Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию «Здоровье государства — это благополучие человека, согласие в обществе, целеустремлённость нации» [1, с. 1].

Тема социального иммунитета студенческой молодёжи особенно актуальна в свете выступления Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко 19 апреля 2013 года

о необходимости более активного включения молодёжи в управление и государственное строительство. Стратегия Главы государства требует научных ответов на назревшие запросы общества.

#### **Методология и методы исследования.**

В данной работе социальный иммунитет понимается как категория педагогической науки, один из механизмов социализации молодёжи средствами культурно-досуговой деятельности, важнейший инструмент обеспечения личной, социальной и национальной безопасности. Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (2010), задачей институтов государства является нейтрализация внешних и внутренних угроз, источниками которых выступают снижение образовательного потенциала нации; утрата этнокультурной идентичности; изменение шкалы жизненных ценностей молодёжи; ослабление патриотизма; снижение нравственных ценностей [2, с. 7, 20].

Педагогический аспект феномена «социальный иммунитет студенческой молодёжи» включает процесс формирования способности противостоять деструктивным влияниям внутренней и внешней среды на систему взглядов, убеждений, ценностей, духовных идеалов, здорового образа жизни, устойчивость гражданско-патриотической позиции личности в целях сохранения личной и социальной безопасности.

Дефиниция «социальный иммунитет студенческой молодёжи» рассматривается как методологическая триада социализации, которая обозначает: 1) механизм социальной адаптации, интеграции и реинтеграции студенческой молодёжи в систему общественно-политических отношений путём мотивации социальной, экономической и политической активности; 2) способ нейтрализации рисков социализации, аддиктивности, девиантности, делинквентности студенческой молодёжи средствами культурно-досуговой, творческой, волонтерской, здоровьесохранительной деятельности; 3) результат гражданско-патриотического воспитания студенческой молодёжи на основе поддержки и развития молодёжных инициатив, молодёжного движения, органов студенческого самоуправления, парламентаризма, партнёрства в целях формирования национальной идентичности, политической культуры.

Такая постановка проблемы позволяет определить социокультурные детерминации социализации студенческой молодёжи на уровне взаимосвязи факторов, а именно: эффективность политики государства в отношении студенческой молодёжи на уровне партнёрства государства, гражданского общества (учреждений образования, науки, культуры, спорта, института идеологии государства, экономики, рынка труда, занятости, средств массовой информации, молодёжных объединений, трудовых коллективов, религиозных конфессий, семьи, неформальных структур и др.); качество инфраструктуры досуга студентов, его аксиологического содержания, соответствие высоким стандартам, технологиям, запросам молодёжи, потребностям общества; устойчивость социального иммунитета студенческой молодёжи как результат политики государства, институтов гражданского общества, как фактор личной и социальной безопасности; эффективность педагогического управления процессом досугового самоопределения личности средствами диагностики, проектирования, программирования, мониторинга динамики личностного развития молодёжи.

**Организация исследования.** Обратимся к историческому экскурсу исследуемой проблемы. Истоки исследования ведут к трактату древнегреческого философа Аристотеля «О душе», в котором подчёркивается: «Гибнут те государства, где граждане не умеют и не учатся пользоваться своей свободой, особенно свободой досуга. Для этого нужно не только личное усилие, но и определённое воспитание, что само по себе является общегосударственным делом» [3]. Гуманитарное значение культуры досуга в современной жизни

трудно переоценить. Проявления примитивного типа сознания, «потребности и принципа беспрепятственного удовлетворения» желаний человека стандартами массовой культуры представляет особую социальную опасность [4, с. 268]. Сегодня актуальны слова Я. А. Коменского о воспитании личности в свободное от учёбы время. Педагог подчёркивал: «Праздность — мать всех пороков. Праздность и бездействие разрушают жизнь и силы людей» [5, с. 32].

В социальной науке существуют различные теории досуга: буферная теория о снижении девиаций в адаптации (К. Сеггентахер); теория «деэнергизации», снятия и перевода избытка энергии индивида в социальные значимые цели (Г. Спенсер); национальной идентичности (С. Холл); релаксации и рекреации психофизических сил (С. Патрик); акмеологическая теория самореализации (Р. Азаров), маркетинговые теории досуга (Дж. Гершуни) и др. Научный интерес для нашей темы представляет теория этнокультурной идентичности В. А. Ядова, согласно которой феномен досуга обозначает: 1) часть свободного времени по потреблению духовных и материальных благ; 2) самоценную деятельность, самопознание, саморазвитие, самореализацию; 3) элемент уклада жизни для удовлетворения потребностей в отдыхе, развлечениях, саморазвитии людей [6, с. 159].

Суть педагогического управления состоит в направленном использовании свободного времени студента, что является источником развития интеллектуально-творческого потенциала. Фактор досуга молодёжи является ключевым в нейтрализации социально-негативных явлений в молодёжной среде. Трансформации досуга молодёжи сопровождаются замещением ценностей культуры общества образцами массовой культуры, рекламной индустрии, шоу-бизнеса, ненормативных форм молодёжных субкультур, которые обозначаются в социологии досуга термином “queer-culture” (дословно с английского языка — отстойная культура, социокуль-

турные практики самоидентификации индивидов вне организованных ценностей общества, его культуры) [7].

В таких условиях педагогическая работа учреждений образования востребована в рефлексивно-синергетическом подходе к управлению культурно-досуговой деятельностью студентов. Это не только обеспечит преодоление стереотипов сознания потребительского типа, но и будет содействовать духовно-нравственному самоопределению в сфере досуга личности путём применения инновационных управленческих технологий. Таковыми являются средовая диагностика, средовое проектирование, средовое программирование с учётом интересов, задатков, склонностей молодёжи, потребностей общества. Важно воспитание у молодёжи навыков самоорганизации досуга, в основе которых лежат механизмы адаптации, регенерации и сублимации энергии на социально значимые цели.

Отметим, что в последние годы развивается педагогический менеджмент в учреждениях высшего образования. Это связано с нарастающим усложнением современных требований к качеству организационно-технологических задач управления. Как отмечает С. А. Гончаров в работе «Основы менеджмента в образовании», педагогический менеджмент означает «комплекс принципов, методов, форм, приёмов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом, направленных на повышение его эффективности» [8, с. 9]. По нашему мнению, между понятиями «педагогическое управление» и «педагогический менеджмент» существуют отличия. В нашей работе педагогическое управление рассматривается как многомерная категория, которая включает следующие взаимосвязанные компоненты: структурно-функциональное управление в образовательных системах через распределение должностных полномочий, работу с кадрами, их регулирование и контроль (собственно педагогический менеджмент); процесс воспитания, развития личности, активного субъекта жизнедеятельности, самовоспитания, самоопределения,

саморазвития; процесс обучения личности в соответствии с государственными образовательными стандартами, учебно-тематическим, программным обеспечением преподаваемых учебных дисциплин; организацию культурно-досугового пространства учреждений образования средствами воспитательно-профилактической и социокультурной деятельности; социальное партнёрство, процесс взаимодействия с общественностью, субъектами социума, партнёрами-единомышленниками.

Развивая данное положение, следует подчеркнуть чёткую дифференциацию двух основных понятийно-категориальных аспектов педагогического управления, вокруг которых структурируется и излагается методология управления культурно-досуговой деятельностью студентов: 1) управление как функция образовательных систем; 2) управление как процесс формирования и развития личности.

Такая позиция нами сформирована в рамках личностно ориентированной парадигмы управления, разработанной в трудах российских учёных Е. С. Гершунского, В. С. Лазарева, М. М. Поташника, Е. А. Ямбурга. Они подчёркивают: если признавать развитие личности как естественный и как специально организованный педагогический процесс, то образование лишь создаёт условия для реализации этого закона.

Наряду с личностно ориентированной парадигмой управления важное значение для обоснования положений нашей работы имеет новая управленческая парадигма, известная в общей теории управления как парадигма организационного гуманизма. Известный российский культуролог А. А. Фёдоров в работе «Введение в теорию и историю культуры» выделяет гуманистический потенциал управления социокультурным развитием личности как создание условий для духовно-нравственного воспитания и творческой самореализации в гуманном социуме. Такой потенциал отличается целостной совокупностью высоких индексов вариативности, свободы выбора форм, ви-

дов, способов самостоятельной культурно-досуговой деятельности личности [4, с. 241].

Таким образом, культуру досуга следует понимать как педагогическую категорию и как интегративную характеристику личности, отражающую определённый уровень познавательных интересов, духовно-нравственных потребностей в сфере свободного от учёбы времени. Структура культуры досуга включает единство трёх компонентов: сознание критического типа, трансцендентальные переживания, творческая деятельность. Сущность культуры досуга личности состоит в трансперсональном, преобразовательном характере за счёт образцов культуры, синтеза общечеловеческих, национальных, персональных ценностей. Воспитание культуры досуга — это планомерный процесс педагогической поддержки, помощи и содействия развитию, саморазвитию личности студента в пространстве самоорганизации культурно-досуговых запросов. Качество культуры досуга детерминируется уровнем профессиональной компетентности специалистов. Ключевую роль играют организационно-управленческие компетенции анализа, планирования, организации, координации, коррекции, контроля, прогноза.

**Результаты эмпирического исследования и их интерпретация.** В рамках темы данной работы в 2014 году было проведено эмпирическое исследование организации досуга студентов филиала Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет» в Минске. Результаты выявили корреляции между уровнем культуры досуга личности, качеством его наполнения и эффективностью педагогического управления данным процессом. Исследуемая выборка составила 99 студентов дневной формы обучения IV и V курсов (67 девушек, 32 юноши). Первый блок вопросов касался свободного от учёбы времени, вариантов его использования. В ходе опроса установлено: студенты неравномерно

расходуют свободное время. Более 75% его не имеют, эквивалент такого времени у остальной части респондентов составляет не более 2 часов; 43% студентов досуг проводят дома, 30% опрошиваемых отводят его на подработки, частичную и временную занятость.

Второй блок вопросов относился к способам организации досуга студентов. Настораживает факт, что более 85% респондентов не посещают организованные формы досуга: кружки, клубы, секции в учреждениях дополнительного образования. Предпочтительной формой досуга являются социальные сети, интернет-форумы, другие виртуальные формы общения. Реальное общение смещается на последние позиции в системе рейтинга досуга. Отдых с однокурсниками для 57% опрошиваемых студентов не стал предпочтительной формой досуга. За последний месяц свыше 35% студентов не посетили ни одного культурно-досугового мероприятия. Основные формы досуга носят развлекательный характер и связаны с посещением баров, дискотек, кино, ночных клубов и т. д. Активными участниками внеучебной жизни являются всего 10% опрошенных.

В ходе исследования выявлен недостаточный уровень досуговой компетентности студентов, размытость целей досуга, латентный характер этнокультурной идентичности, стихийные формы ненормативных практик молодёжных субкультур, вытеснение функций саморазвития в сфере студенческого досуга и переориентация на отдых и развлечения. Такие тенденции обусловлены не только перманентным замещением ценностей культуры общества стандартами рекламной индустрии, шоу-бизнеса. Факторная роль принадлежит квалификации специалистов учреждений высшего образования, призванных обеспечить выполнение государственной задачи — качественной организации студенческого досуга.

**Заключение.** Прогнозирование трендов культурно-досуговой деятельности в молодёжной среде с учётом глобализации — это

необходимый элемент педагогического управления на научной основе. Анализ концепции досуга Ж. Дюмазедье и теории микропроцессорных революций С. Паркера подтверждает, что досуг XXI века глобализируется и трансформируется на уровне технологий, коммуникаций, содержания. Это означает появление нового типа общества по социокультурному критерию — «общества развитого досуга». При этом Ж. Дюмазедье и С. Паркер подчёркивают особую опасность появления гибридных досуговых практик, способных расщеплять коды духовных матриц национальных культур [9], [10].

В этой связи требуется реконструкция инфраструктур досуга молодёжи, наполнение его континуума поликультурными ценностями. При моделировании культурно-досуговых центров учреждений высшего образования необходимо включать этнокомпонент досуга на уровне ценностей национальной культуры, истории, традиций путём сочетания запросов молодёжи, ожиданий общества. Это будет способствовать развитию социального иммунитета, национальной идентичности молодёжи. В создании студенческих культурно-досуговых центров необходим маркетинговый подход, социальное партнёрство с бизнес-сообществом, субъектами хозяйствования, негосударственными структурами в целях использования инвестиционных механизмов развития современных инфраструктур для досуга студенческой молодёжи.

Результаты исследования представляют интерес для преподавателей, специалистов по работе со студенческой молодёжью учреждений высшего образования. Данные подходы могут быть использованы специалистами молодёжных объединений в воспитательной и идеологической работе с молодёжью.

#### Список цитируемых источников

1. Послание Президента А. Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию «Здоровье государства — это благополучие человека, согласие

в обществе, целеустремлённость нации» / А. Г. Лукашенко // Беларусь сегодня. — 2008. — 30 апр. — С. 1.

2. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь. Официальное издание. — Минск : Белорус. дом печати, 2011. — 48 с.

3. *Лаэртский, Д.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лаэртский // АН СССР ; Изд-во соц.-экон. лит. — М. : Мысль, 1979. — 620 с.

4. *Фёдоров, А. А.* Введение в теорию и историю культуры: словарь / А. А. Фёдоров. — М. : Флинта : МПСИ, 2005. — 464 с.

5. *Коменский, Я. А.* Панпедия (Искусство обучения мудрости) / Я. А. Коменский ; пер. с лат. ; отв. ред. Э. Д. Днепров, Г. Б. Корнетов. — М. : Изд-во УРАО, 2003. — 320 с.

6. *Ядов, В. А.* Социологические методы исследования клубной работы : метод. пособие / В. А. Ядов. — М. : [б. и.], 1986. — 186 с.

7. *Храмцова, Ф. И.* Гендерология и феминология: методологический аспект : учеб.-метод. пособие / Ф. И. Храмцова. — Минск : Зорны верасень, 2005. — 128 с.

8. *Гончаров С. А.* Основы менеджмента в образовании : учеб. пособие / М. А. Гончаров. — 2-е изд., стер. — М. : КНОРУС, 2008. — 480 с.

9. *Dumazedier, J.* Toward a Society of Leisure / J. Dumazedier. — N.Y. : Free Press, 1967.

10. *Parker, S.* Leisure and work / S. Parker. — London : [s. n.], 1983.

Материал поступил в редакцию 21.03.2014 г.

The article deals with the formation of students' social immunity in institutions of higher education. The efficiency of state policy on youth, teaching management in the leisure self-determination of students and the quality of social immunity have been revealed. The recommendations on the formation of social immunity by means of cultural and leisure activities in the context of the challenges of globalization have been worked out.

In pedagogical science the concept "social immunity of students" have been introduced. We substantiate the nature, structure, the mechanisms of social immunity in the context of youth educational laws, the National Security Concept of the Republic of Belarus (2010). The innovative approaches to the creation and development of infrastructures for leisure of the youth in the higher education institutions have been grounded. The principles, in particular, in the field of pedagogical management of cultural and leisure self-identity have been outlined. The recommendations on how to improve the process of building up the leisure of youth in terms of higher education institutions have been out forward. The cultural and leisure adaptation of the youth based on the trends of globalization has been described.

**Key words:** students, the youth leisure, leisure culture, infrastructure personal, social, national security, social immunity youth, pedagogical management.